Dosarul nr. 4r-4284/24 4-23008921-02-4r-04102024
Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Judecător: Alexandru Motricală

D E C I Z I E
în numele Legii

05 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Marcel Juganari
Judecători Ion Bulhac și Vitalie Pîslariuc

examinând în ordine de recurs, fără participarea părţilor, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Palamarciuc Lilian, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 07 martie 2024, în cauza contravenţională intentată în privinţa lui *****, în temeiul art. 236 alin.(2) Cod contravenţional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
În procedura instanței de fond: 18.01.2023 – 07.03.2024;
În procedura instanței de recurs: 04.10.2024 – 05.12.2024;
Procedura de notificare a părților a fost executată.
Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 30 decembrie 2022 ***** în temeiul prevederilor art. 448 Cod contravenţional, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Lilian Palamarciuc, la 23 decembrie 2022, prin care a solicitat, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 23.12.2022 cu

nr. MAI05 818986 și încetarea procesului-contravenţional pornit în privinţa lui ***** în baza arrt.236 alin.(2) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 07 martie 2024, s-a admis contestația depusă de către *****. S-a anulat decizia din 23 decembrie 2022 emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Lilian Palamarciuc, prin care ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare**,** iar procesul contravenţional s-a încetat.

La 30 septembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Lilian Palamarciuc, a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 07 martie 2024, prin care solicită admiterea cereri de recurs, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 07 martie 2024, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin.(2) al Codului Contravenţional.

Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul este declarat peste termen şi urmează a fi respins ca tardiv, din următoarele considerente.

Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

Potrivit art.468 alin.(1) din Codul contravenţional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de recurs constată că, prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 07 martie 2024, s-a admis contestația depusă de către *****. S-a anulat decizia din 23 decembrie 2022 emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Lilian Palamarciuc, prin care ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 4 puncte de penalizare, iar procesul contravenţional s-a încetat.

La 30 septembrie 2024, a declarat recurs agentul constatator Lilian Palamarciuc din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică.

Instanța de recurs menționează că, hotărîrea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 07 martie 2024, a fost pronunțată în lipsa agentului constatator, iar, la 29 august 2024 a fost expediată prin poșta cu aviz recomandat la sediul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, fiind recepționată la 02 septembrie 2024. *(f.d 43, 46)*

Recursul declarat de către agentul constatator a fost depus la 30 septembrie 2024. *(f.d. 44)*

La acest capitol, instanța de recurs reiterează, că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În circumstanțele reținute, Colegiul ajunge la concluzia, că agentul constatator a depus cererea de recurs cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.

Suplimentar instanța de recurs evidențiază, că recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului.

Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*).

Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că, repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți

în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs. Or, respingere a recursului ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod prevăzut de lege. La acest capitol fiind relevante și prevederile din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12 decembrie 2005, pct. 16, care deși nu reprezintă un izvor de drept, totuși constituie produsul activității de interpretare prevederilor legale și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

În circumstanțele de expuse Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge, ca fiind tardiv, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Lilian Palamarciuc, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 07 martie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 468 alin. (1), 471, 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge, *ca tardiv*, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Lilian Palamarciuc, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 07 martie 2024, în cauza contravenţională intentată în privinţa lui *****, în temeiul art. 236 alin.(2) Cod contravenţional și se menține fără modificări Hotărârea contestată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător Marcel Juganari

Judecător	Ion Bulhac
Judecător	Vitalie Pîslariuc