JUDECĂTORIA ORHEI

dosar nr. 1-278/2026 /2026270246/ /1-26106983-38-1-20082026/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 noiembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
acuzatorului de stat – Alexandru Morgun, procuror în Procuratura Orhei;
părții vătămate – Tolica Cătălin;
reprezentantul legal al părții vătămate minore Mucinschi Artiom - Mucinschi Ecaterina;
părții vătămate – Mucinschi Artiom;
apărătorului părților vătămate Tolica Cătălin și Mucinschi Artiom - avocatul Covaș Valeriu;
inculpatului – Zagorodniuc Vitalie;
apărătorului inculpatului Zagorodniuc Vitalie - avocatul Bulbuc Boris;

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Zagorodniuc Vitalie**, născut la *****, IDNP *****, originar din s. Bușăuca, r-nul Rezina și domiciliat în mun. Orhei, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, are trei copii minori la întreținere, studii medii speciale, supus militar, angajat administrator la SRL Motovitalex, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, huliganism agravat, individualizată pe semnele, *acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârşite cu aplicarea a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii,*

termenul de examinare a cauzei: 20 august 2026 – 18 noiembrie 2026;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 27.04.2026, aproximativ la ora 21:10, Zagorodniuc Vitalie, aflîndu-se pe strada Unirii 92 din mun. Orhei, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi urmările prejudiciabile care puteau surveni, acţionînd din motive huliganice pentru a-şi demonstra superioritatea faţă de alţi membri a societăţii, dînd dovadă de o lipsă totală de respect faţă de normele unanim recunoscute de conveţuire în societate, demonstrativ,

dorind în mod conştient de a-şi etala superioritatea asupra celor din jur, în timpul unui conflict apărut în traficul rutier cu Mucinschi Artiom și Tolica Cătălin, care se aflau stopați pe motocicletă, a aplicat 2-3 pumni în față și cu piciorul în umărul stâng urmate de aproximativ 5-6 lovituri cu casca de la motocicletă în capul lui Tolica Cătălin, după care a aplicat o lovitură în motocicleta ce aparține lui Tolica Cătălin, care a căzut la pământ, iar lui Mucinschi Artiom i-a aplicat o lovitură cu palma în partea dreaptă a feței, astfel încălcind ordinea publică și exprimînd lipsă de respect față de persoanele din preajmă care și formau modul public. În baza raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0166 din 25.06.2026, la Tolica Cătălin s-a constatat leziuni sub formă de fractură închisă os nazal fără deplasare de fragmente, edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul nasului, echimoze pe față și mâna dreaptă, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, iar în baza raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0161 din 25.06.2026, la Mucinschi Artiom s-a constatat leziuni sub formă de echimoză pe față, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Zagorodniuc Vitalie a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din CPP.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat conform prevederilor art.105-110, art.370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Zagorodniuc Vitalie și-a recunoscut vina integral și a declarat că la 27.04.2026, se afla la volanul automobilului de model „Tanc 500” pleca spre casa cu colegul Nicoale Mîndru. La un moment dorea să vireze la dreapta și a observat că drumul era blocat, deoarece erau careva lucrări. Văzând că traseul este blocat, a continuat drumul mai departe, iar o motocicleta i-a făcut o depășire periculoasă, putea să-i lovească automobilul. În timpul deplasării cu motocicleta, Cătălin cu încă un băiat, i-au arătat gesturi urâte, la ce i-a ajuns din urmă cu mașina și i-a stopat. A întrebat băieții care ar fi fost motivul că i-a arătat gestul, la ce ei au început sa vorbească în adresa lui cu cuvinte necenzurate. Primul i-a vorbit urât Mucinschi Artiom, încercând să-l împingă cu piciorul. Între ei s-a iscat o cearta, la ce i-a lovit cu palma pe ambii băieții. Mucinschi și-a cerut iertate, dar Cătălin Tolica îi vorbea necenzurat, și l-a lovit cu piciorul în partea dreaptă, la ce l-a lovit cu palma peste cască. După care Tolica a coborât de pe motocicletă și a început

a-l lovit cu pumnul. Ei au început mai intensiv a se bate. Încerca să evite bătaia, dar Tolica continua să fie agresiv și să-l lovească, la ce el a luat o cască și l-a lovit cu acea cască peste casca lui pe care o purta pe cap. Motocicleta fiind în picioare, a lovit-o cu piciorul și s-a răsturnat jos. Fiind plin de sânge, a sunat la ambulanță și a fost dus la spital. Este de acord că leziunile conform raportului de expertiză cauzate părților vătămate au fost cauzate de către el, iar leziunile lui i-au fost cauzate de către Tolica. Colegul cu care se afla, este mai mic ca el. Însuși conflictul a durat 5-10 minute. Băieții fiind cu cască, nu a văzut că sunt minori. Tolica în timpul bătăiei și discuțiilor dintre ei mereu era cu cască. Este de acord de a achita statului cheltuielile judiciare și îi pare rău, dar nu cunoștea că sunt minori.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, Zagorodniuc Vitalie își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

- Declarațiile părții vătămate Tolica Cătălin, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că locuiește în satul Mitoc, r-nul Orhei, împreună cu părinții. La 27.04.2026, aproximativ ora 17:30, la el acasă a venit Ruslan Guțan, cu motocicleta sa, iar peste vre-o 10 minute a venit și Mucinschi Artiom, cu care este prieten. Împreună au decis să plece să se plimbe cu motocicletele. El a urcat la volanul motocicletei ce îi aparține, de model „Derbisenda", de culoare neagră combinat cu violet, iar Artiom a urcat pasager. Ruslan era cu motocicleta sa. Împreună s-au deplasat la kebabăria din s. Step-Soci, r. Orhei. Au mîncat cîte un kebab după care s-au deplasat în oraș. Între timp Ruslan a fost telefonat de mama sa și împreună s-au deplasat la stadionul din centrul mun. Orhei. Acolo s-au aflat vre-o 15 minute, după care, aproximativ ora 20:40, au decis să plece în sat. La fel el fiind la volanul motocicletei ce îi aparține, îl avea pe Artiom pasager, și Ruslan de unul singur, se deplasau spre satul Mitoc, r-nul Orhei. Deplasîndu-se pe banda doi, pe traseu, prin regiunea magazinului „Motovitalex", înaintea lor, pe aceiași bandă se deplasa un automobil, de model "Tank" de culoare neagră, care de pe banda doi dorea să vireze pe un drum adiacent din partea dreaptă. Pentru a-l evita, a schimbat banda de deplasare spre prima bandă, atunci el deja încerca să vireze pe drumul adiacent. În acel timp Ruslan era în urma lor. El nu a observat ce a făcut Artiom în acel moment, deoarece se uita la drum. Deja deplasându-se pe prima bandă, imediat după ce a virat automobilul menționat se deplasa pe prima bandă, după ei, după care a ieșit la depășire pe banda dreaptă, s-a poziționat din nou pe banda lor de deplasare și a oprit brusc automobilul în fața lor. A stopat motocicleta. Ruslan a stopat și el după ei, puțin mai departe. Cum a oprit, în mijlocul traseului, primul din automobil a coborât pasagerul, un băiat tânăr, care s-a apropiat de ei. Cum s-a apropiat, îl întreba pe Artiom de ce i-a arătat un semn urât, la ce Artiom îi zicea că nu i-a arătat nimic și și-a cerut scuze dacă i-a părut că i-a arătat ceva. Între timp, de la volanul automobilului a coborît și șoferul care s-a apropiat de ei și îl întreba pe pasagerul său dacă Artiom a arătat și pasagerul a confirmat, șoferul automobilului i-a zis lui Artiom să scoată casca de pe cap, el a rămas cu ea și ambii erau pe motocicletă. Atunci Artiom a scos casca de pe cap și șoferul l-a lovit cu palma peste față pe Artiom, partea dreaptă. Văzînd aceasta, l-a întrebat de ce l-a lovit pe Artiom și i-a zis că vor solicita poliția. După ce i-a zis aceasta, șoferul deodată i-a aplicat și lui o lovitură după cap, nu a observat exact cu ce deoarece era cu casca pe cap. Artiom a coborît de pe motocicletă și s-a dat mai la o parte, lângă Ruslan. Imediat a oprit motorul motocicletei și a dat-o puțin mai în față, a parcat-o după automobil,

a scos mănușile de pe mîini și s-a apropiat de șofer aplicîndu-i o lovitură cu piciorul în piciorul lui drept. Atunci șoferul a început a lovit cu pumnii în el, în diferite părți ale corpului și el se apăra cu mâinile și se dădea în urmă. În acel moment Artiom cu Ruslan erau puțin mai departe, Artiom telefona la poliție. La un moment, șoferul s-a împiedicat în el și a căzut jos în mijlocul traseului. El atunci i-a aplicat doi sau trei pumni în față și un picior în umărul stâng, după care văzînd că de ei se apropie Ruslan cu pasagerul automobilului, a început să se deplaseze în spate și el s-a ridicat de jos și a început să fugă. Alerga de el să nu îl lovească, a alergat pînă pe acostament, partea dreaptă și el văzînd aceasta a încercat să îl îmbrâncească în șanțul de pe marginea drumului. Văzînd că nu a fost posibil să îl împingă în șanț și a sărit pe bordură, a dat o lovitură cu piciorul în motocicleta sa și ea a căzut. A întrebat de ce dă jos motocicleta și a început a se deplasa spre ea să o ridice și șoferul, văzînd că se apropie de ea, a luat casca lui Artiom de lîngă bordură de jos și cu ea l-a lovit în regiunea capului de vreo 5-6 ori, era cu casca pe cap. După aceasta a încetat și a aruncat casca jos, s-a deplasat la automobilul său și striga la pasagerul său să îi dea șervețele să se șteargă. În acel timp și-a ridicat motocicleta de jos și s-a apropiat de Artiom și Ruslan ca să întrebe dacă a telefonat la poliție. Ei au confirmat, el s-a apropiat de spatele automobilului, a fotografiat numărul de înmatriculare a automobilului. I-a zis să aștepte poliția și el a zis că îl va telefona și îl va găsi și a urcat în automobil. Atunci s-a apropiat de el și i-a deschis ușa, zicîndu-i să aștepte că vine poliția și el a strigat, a ieșit din mașină si încerca să îl lovească. Văzînd aceasta nu i-a mai zis nimic și el a urcat în automobil. Atunci s-a deplasat spre motocicleta care era după automobil și cît se deplasa a atins cu piciorul numărul de înmatriculare a automobilului, deoarece era amețit după loviturile cu casca în cap. Șoferul a coborît din automobil și striga la el, s-a apropiat și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea stîngă a capului, el fiind cu casca pe cap. După aceasta el a urcat în automobil și a plecat, iar el cu Ruslan și Artiom au așteptat poliția. Între timp a telefonat-o pe mama și i-a comunicat cele întîmplate. Atunci abia a scos casca de pe cap. În vreo 10 minute a venit poliția și mama. Au fost identificați, au povestit ce s-a întîmplat și Ruslan a plecat acasă, iar el cu mama și Artiom s-au deplasat la IP Orhei. Acolo au depus plîngere. Următoarea zi s-u deplasat la poliție el cu Artiom și mamele lor și li s-a oferit Ordonanțe de dispunere a expertizei medico-legale. S-au deplasat la Rezina unde el cu Artiom au fost examinați de medicul legist. El avea dureri de cap, a vomitat, dureri la mîna dreaptă și echimoză la nas și la ochiul stîng. A treia zi, deoarece se simțea rău, a plecat la SR Orhei și a trecut un examen mai minuțios. Ca rezultat medicul neuorolog i-a propus spitalizare pe 10 zile, mama a refuzat, dar a primit tratament la domiciliu pe parcursul a 15 zile, iar medicul ORL i-a depistat fractură la nas fără deplasare de os. De atunci are o stare de frică, atît el cît și mama sa, iar la motocicletă s-a deteriorat ambreajul cînd a căzut jos, semnalul stîng, suportul motocicletei are fisuri și mai multe plastic-uri au fisuri.(f.d.73-74)

- Declarațiile părții vătămate Mucinschi Artiom, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că Tolica Cătălin este prietenul său și locuiesc în aceiași localitate. La 27.04.2026, după orele mesei, s-a deplasat la Tolica Cătălin la domiciliu, ca să se plimbe cu motocicleta lui. Ajuns la el, nu cunoaște ce oră era, Guțan Ruslan deja era la Cătălin la domiciliu, cu motocicleta sa. Cu toții împreună au decis să plece să se plimbe cu motocicletele. El a urcat ca pasager pe motocicleta lui Cătălin, Cătălin era la volan, iar Ruslan era de unul singur. S-au deplasat în s. Step-Soci, r. Orhei și toți au mîncat cîte un kebab. După aceasta s-au deplasat la stadion după au decis să plece pe la domicilii. Se

deplasau cu motocicletele, la fel el pasager și Cătălin la volan, iar Ruslan mergea după ei cu motocicleta sa. Toți erau cu căști de protecție în cap. Se deplasau pe traseu, din direcția mun. Orhei spre satul Mitoc, el cu Cătălin în față și Ruslan după ei, se deplasau pe banda a doua de circulație și ajunși în fața magazinului „Motovitalex" din mun. Orhei, nu cunoaște ce stradă, în fața lor se deplasa un automobil, de model „BID Tank", de culoare neagră, nu își amintește numerele de înmatriculare, care încerca să cotească la dreapta de pe traseu, pe un drum adiacent. În acel moment ei au trecut pe prima bandă, ca să nu oprească din viteză și lui Ruslan, deoarece se deplasa în urma lor i-a făcut un semn cu mîna în sens ca să încetinească și astfel să evite o posibilă tamponare cu acel automobil. Imediat după aceasta, acel automobil nu a virat pe drumul adiacent, a mărit viteza de deplasare, i-a depășit și s-a deplasat pe prima bandă, unde se deplasau ei, a stopat automobilul în fața lor prin zona magazinului „VVS". Imediat ce el a stopat în fața lor și ei au oprit motocicletele. Primii era el cu Cătălin, Ruslan la distanța de 5-10 metri după ei. Cum a stopat, pe mijlocul traseului, prima bandă de deplasare, din automobil a coborît un băiat care era pe bancheta pasagerului. Acel băiat s-a apropiat de el și Cătălin și pe el l-a întrebat de ce i-a arătat un semn obscen cu mîna, la ce el și-a cerut scuze și i-a zis că i s-a părut, între timp de la volanul automobilului a coborît șoferul, s-a apropiat de ei și îi întreba dacă cunosc cine este el, i-a zis că nu, apoi el i-a zis să dea jos casca de pe cap. El a scos casca și o ținea în mînă, fiind cu Cătălin pe motocicletă și atunci de la acel bărbat, care era la volan a simțit miros de alcool, atunci a înțeles că acel bărbat era servit și fără să îi mai spună ceva, i-a aplicat o lovitură cu palma în partea dreaptă a feței. Atunci el a coborît de pe motocicletă și Cătălin îi spunea acelui bărbat că sună la poliție și în acel moment acel bărbat i-a aplicat o lovitură cu palma după cap lui Cătălin, care era cu casca pe cap. Apoi Cătălin a coborît de pe motocicletă și a parcat-o puțin mai la vale de ei, în spatele automobilului. Între timp el s-a dat puțin mai la o parte să telefoneze la poliție. În timp ce el discuta la telefon cu poliția, a observat cum deja Cătălin se agresa cu șoferul automobilului. În acel timp ambii erau pe traseu, se loveau reciproc cu pumnii. Își amintește că Cătălin a lovit șoferul cu un pumn și șoferul încercînd să îl lovească a căzut, iar Cătălin i-a mai aplicat cîteva lovituri acelui bărbat care era jos, în mijlocul traseului, după care încerca să se îndepărteze de el spre motocicletă. Acel domn s-a ridicat de jos și s-a deplasat spre el și Ruslan, care se afla în spatele motocicletei, ei nu s-au implicat, nu cunoaște dacă pasagerul șoferului s-a implicat. În acel timp Cătălin era în fața motocicletei, atunci șoferul a dat jos motocicleta lui Cătălin, lovind cu piciorul în ea, după care s-a apropiat de bordură și a luat de jos casca, de culoare albă combinat cu negru, pe care el a scos-o de pe cap și a pus-o acolo și cu acea cască în mâini s-a apropiat de Cătălin și l-a lovit în cap cu ea, nu cunoaște cîte lovituri au fost, dar au fost mai multe. La un moment Cătălin i-a smuls casca din mâini acelui șofer și s-a dat la o parte. Atunci șoferul a urcat în automobil, la volan, iar în spatele lui a urcat și pasagerul și doreau să plece. Atunci Cătălin s-a apropiat de plăcuța de înmatriculare a automobilului din spate și nu a văzut ce a făcut, posibil a pus mîna și striga să stea pe loc șoferul că poliția este pe drum și atunci șoferul a coborît din automobil, s-a apropiat din nou de Cătălin și striga la el de ce vrea să îi deterioreze plăcuța cu numere de înmatriculare. În acel timp, Cătălin a făcut un pas în spate și șoferul a urcat la volanul automobilului și a plecat, iar ei au rămas pe loc. După plecarea șoferului, Cătălin și-a scos casca de pe cap, în acel moment nu a observat la el careva leziuni. În 10-15 minute de ei s-a apropiat un echipaj al poliției, între timp s-a apropiat și mama lui Cătălin și împreună s-au deplasat la IP Orhei, el a fost chestionat. Apoi au plecat toți pe acasă. Următoarea zi, Cătălin cu mama

lui și el împreună cu mama s-au deplasat la poliție, unde a depus plîngere și i s-a oferit Ordonanțe pentru efectuarea unei expertize medico-legale, deoarece el avea o echimoză pe obrazul drept, iar Cătălin avea echimoze pe față. Ca rezultat s-au deplasat la medicul legist la Rezina unde au fost examinați. În acel conflict el a primit doar o lovitură din partea acelui șofer și în bătaie nu s-a implicat. Ruslan, la fel, a stat la o parte și în conflict nu s-a implicat. Din câte își amintește, nici pasagerul automobilului nu s-a implicat în conflictul, care a durat aproximativ 5-10 minute. Casca care era la el pe cap și cu care Cătălin a fost lovit îi aparține lui Cătălin. Ca rezultat al conflictului, el a suferit o stare de frică, dureri în regiunea obrazului drept și amețeli câteva zile. Este tot ce își amintește pe cazul dat, deja la urmă, nu a observat dacă șoferul l-a lovit sau nu cu pumnul în cap pe Cătălin, când a coborît din automobil; (f.d.89-90)

- Declarațiile martorului Railean Valeriu, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că la 27.04.2026, aproximativ ora 21:08, se deplasa din mun. Orhei, spre s. Cișmea, r. Orhei. Prin regiunea magazinului „WS" din mun. Orhei, str. Unirii, în mijlocul traseului a observat stopate două motociclete și un automobil chinez, de culoare neagră, stopat în fața lor, iar alături de acestea, erau mai multe persoane de gen masculin, care se agresau reciproc. Erau mai mulți acolo, așa că nu a înțeles cine anume se agresa, dar erau și pe jos. El a stopat automobilul la o distanță de aproximativ 150 metri în spatele motocicletelor și inițial nu a coborît din automobil. A observat cum unul din acele persoane implicate în agresiune a lovit cu piciorul în motocicleta parcată în spatele automobilului și ea a căzut. A decis să telefoneze la poliție, a observat cum unul din acele persoane a aruncat jos o cască de protecție, nu a observat de ce culoare și ce a făcut cu ea. Apoi în automobilul parcat au intrat două persoane, un bărbat la volan și unul pasager și în acel moment una din persoanele rămase pe loc, s-a apropiat de plăcuța de înmatriculare a automobilului și a apucat-o cu mîna. Atunci din automobil a coborât șoferul și s-a apropiat de spatele mașinii unde era și acel băiat, s-a uitat la numerele de înmatriculare a automobilului, erau în regulă așa că a urcat în automobil și a plecat, iar trei din acele persoane au rămas pe loc. El era mai departe și unele momente nu le-a observat. Deja cînd automobilul a plecat, el a coborît din automobil și s-a apropiat de acei băieți și i-a întrebat ce s-a întâmplat. Atunci ei i-au zis că automobilul le-a tăiat colțul în timpul deplasării și ei au arătat cu degetul un semn urît și atunci automobilul a stopat în fața lor și i-a oprit din deplasare. Apoi a venit poliția și el a plecat, ei urmau să plece la poliție. Nu cunoaște pe nimeni din persoanele implicate în conflict și, deoarece era parcat mai departe, unele momente nu le-a observat. (f.d.97)

- Declarațiile martorului Guțan Ruslan, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că la 27.04.2026, aproximativ 18:00, s-a deplasat cu motocicleta personală, de culoare verde combinat cu negru la prietenul său Cătălin. În interval de 10-15 minute la el a venit și Artiom și toți împreună au decis să plece în satul Step-Soci, r. Orhei să mănânce câte un kebab. El a urcat pe motocicleta sa, iar Cătălin cu Artiom pe motocicleta lui Cătălin de culoare violet cu negru. Cătălin la volan. S-au deplasat încolo și au stat vreo 30 de minute după care toți au plecat la stadionul din centrul orașului. Acolo el s-a întâlnit cu părinții, după vreo 15 minute toți au decis să plece acasă. La fel, Cătălin era la motocicleta sa la volan și Artiom din spate. Pe traseu prin regiunea gării auto a observat un automobil de culoare neagră, nu cunoaște ce model, care se deplasa în față lui Cătălin, el se deplasa în spatele lor la o distanță de aproximativ 100-150 metri în spate de tot se deplasau pe banda de lângă acostament direcționat spre satul Mitoc, Orhei. La un moment automobilul și-a

schimbat banda de circulație și urma să vireze la dreapta, ei erau pe prima linie de deplasare când deodată acel automobil a ieșit la depășirea lui Cătălin și s-a poziționat în fața lui brusc. Apoi au observat cum a trecut cu motocicleta și se deplasa mai departe, iar acel automobil a pornit în urma sa și l-a depășit pe Cătălin în regiunea magazinului din municipiul Orhei. Imediat a stopat Cătălin și el. Era la distanță de vreo 3 m de la Cătălin. A văzut cum din automobil a coborât pasagerul și s-a apropiat de Cătălin și ceva discutau cu ei. Peste câteva minute a coborât și șoferul mașinii care s-a apropiat de ei. Atunci el a parcat motocicleta lângă acostament. A văzut cum șoferul s-a apropiat de Artiom și a început a discuta după care i-a spus să scoată casca de pe cap. Nu își amintește dacă era cu casca sau nu pe cap însă a văzut cum acel șofer i-a aplicat lui o palmă peste față lui Artiom și atunci Cătălin i-a zis că cheamă poliția și de ce îl lovește, iar acel șofer a aplicat lui Cătălin o lovitură pe față. Nu a observat dacă cu palma sau pumnul. Cătălin era cu casca pe cap, apoi își amintește că a coborât de pe motocicletă și în mijlocul traseului ambii se loveau cu pumnii, apoi acel șofer, vrând să lovească pe Cătălin cu piciorul, s-a împiedicat și a căzut jos pe traseu. Cătălin, dorea să plece de la el și acela l-a apucat de pantaloni și nu-i permitea, Cătălin i-a aplicat o lovitură sau două cu pumnul, nu a observat unde anume, după care Cătălin s-a depărtat în spate și acel șofer s-a ridicat de jos și alerga spre Cătălin și încerca să-l îmbrâncească în canalul de lângă acostament. Șoferul s-a apropiat de motocicleta lui Cătălin și a dat-o jos. Cătălin s-a apropiat de motocicletă să o ridice, șoferul a luat casca lui Artiom de jos și cu ea l-a lovit pe Cătălin peste cap, au fost mai multe lovituri, nu cunoaște câte anume. Cătălin era cu casca pe cap apoi șoferul a aruncat casca. Șoferul cu pasagerul său a urcat în automobil și Cătălin s-a apropiat de ușă șoferul și a zis să aștepte poliția, apoi s-a apropiat de numele mașinii din spate le-a atins cu mâna și șoferul a ieșit din mașină și zicea că i-a rupt numerele, de și Cătălin nu le-a făcut nimic. S-a apropiat de Cătălin și a mai aplicat o lovitură lui Cătălin în față nu a observat cu ce anume, după care a urcat în mașină și a plecat ,iar ei au rămas pe loc. După ce au plecat, Cătălin și a scos casca, a telefonat-o pe mama sa și i-a zis cele întâmplate. Poliția a venit concomitent cu mama lui Cătălin. El a plecat acasă, iar Cătălin cu Artiom și mama lui Cătălin au plecat la poliție. El nu a observat dacă a arătat sau nu ceva cu mâna până a-i fi stopat automobil, deoarece el rămase în urmă de ei . (f.d.101-102)

- Declarațiile martorului Mîndru Nicolae, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că activează în calitate de manager pe vînzări la SRL „Motovitalex” din mun. Orhei, str. Unirii 41/2 A, unde administrator este Zagorodniuc Vitalie. La 27.04.2026, aproximativ ora 21:10, cu Vitalie a decis să plece acasă. Vitalie a urcat la volanul automobilului ce îi aparține de model „Tank 500”, de culoare neagră, nu cunoaște numărul de înmatriculare, și au pornit de la magazinul „Motovitalex” spre strada Constantin Negruzzi 115, din mun. Orhei, să îl lase pe el acasă, după care să plece la el la domiciliu în s. Step-Soci, r. Orhei. Cum se deplasa cu automobilul indicat, Vitalie Zagorodniuc la volan și el pasager, pe traseul central, pe prima bandă din partea dreptă, la prima intersecție de după gara auto Orhei, în cale i-au ieșit două motociclete care i-au depășit pe partea dreaptă și se deplasau mai departe. După depășire, pasagerul de pe prima motocicletă a arătat cu mîna un semn necenzurat, deplasîndu-se înaintea lor haotic. A doua motocicletă era mai departe de ei. Observînd aceasta, Zagorodniuc Vitalie a decis să stopeze prima motocicletă. În acest sens s-a mutat pe banda stîngă de deplasare, le-a ieșit la depășire, s-a deplasat puțin mai departe de ei, a aprins lumina de avariere și a stopat automobilul pe banda dreaptă de circulație. Imediat cum a stopat automobilul a stopat și prima motocicletă, care

avea și pasager, iar mai în spate a stopat și cea de a două motocicletă. A coborît din automobil și s-a deplasat la motocicleta stopată. S-a apropiat de pasager și l-a întrebat din ce motiv a arătat acel semn necenzurat cu mîna și în acel moment a coborît de la volanul automobilului Vitalie și s-a apropiat și el de ei. Vitalie l-a întrebat pe pasager de ce a arătat acel semn și i-a zis să scoată casca de pe cap ca să îl vadă la față. Atunci pasagerul a scos casca, o ținea în mînă și i-a zis lui Vitalie că Vitalie i-a tăiat colțul în deplasare și i-a zis ceva necenzurat, nu își amintește ce anume. Cum era pe motocicletă, pasagerul l-a lovit ușor cu piciorul pe Vitalie la picior, nu a observat exact la care, posibil stîngul. Atunci Zagorodniuc Vitalie i-a aplicat pasagerului o lovitură cu palma peste față, după ce l-a lovit pe pasager, șoferul motocicletei l-a întrebat pentru ce l-a lovit, adresându-se cu un cuvînt urît, pentru ce Vitalie i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea capului, peste casca de protecție. Atunci șoferul motocicletei a coborît și i-a spus lui Vitalie că cheamă poliția. Motocicleta a pus-o pe suport și Vitalie, discutînd cu pasagerul motocicletei care coborîse și el, nu ține minte ce discutau, șoferul motocicletei s-a dat puțin mai la o parte cu telefonul în mînă. La un moment, cum Vitalie era cu spatele la șoferul motocicletei și discuta cu pasagerul, șoferul motocicletei a sărit la bătaie la Vitalie și l-a lovit cu piciorul pe Vitalie, nu a observat în ce zonă a corpului. Vitalie s-a întors la el și motociclistul l-a lovit pe Vitalie cu pumnul, nu a observat unde anume a nimerit. Vitalie se apăra și se loveau reciproc în mijlocul traseului. Apoi Vitalie l-a apucat pe motociclist și acela l-a tras pe Vitalie și Vitalie a căzut jos. Motociclistul cînd l-a văzut pe Vitalie jos i-a aplicat o lovitură cu piciorul în zona feței și ceilalți motocicliști i-au zis să îi dea pace, după se îndepărtase deja de Vitalie și atunci Vitalie s-a ridicat de jos. Vitalie sîngera din zona nasului. Cînd Vitalie s-a ridicat, motociclistul s-a deplasat spre acostament, lîngă motocicletă și Vitalie s-a deplasat spre automobil. Își amintește că el s-a deplasat spre automobil să caute ceva ca să îi ofere lui Vitalie să oprească sîngele și șoferul motocicletei, fiind pe acostament, vorbea cu Vitalie, dar nu a înțeles ce anume. Cînd a găsit trusa medicală din mașină, aproximativ vreo 5 minute, a mers spre Vitalie, care era în partea din spate a automobilului, iar motocicliștii puțin mai departe. I-a oferit lui Vitalie o bucată de tifon și, văzînd că sîngerează mai depatrte, s-a deplasat la automobil să mai caute ceva ca să oprească sîngele. Din nou s-a apropiat de Vitalie, i-a zis să se deplaseze acasă cu automobilul ca să oprească sîngele, care curgea, iar șoferul motocicletei i-a zis să rămînă pe loc că solicită poliția. Vitalie s-a pornit spre automobil și motociclistul l-a apucat de haina de la mînă ca să îl stopeze, Vitalie a tras mîna, s-a urcat în automobil și el alături, pe bancheta pasagerului. Atunci șoferul motocicletei s-a apropiat de ușa șoferului și trăgea de mîner să o deschidă, amenințîndu-1 pe Vitalie că îi rupe oglinda, atunci Vitalie i-a zis să încerce și șoferul motocicletei a pornit în spatele automobilului spunând că îi scoate numărul de înmatriculare de la mașină și se auzise un zgomot, pentru ce au coborît ambii din automobil să se uite dacă nu a deteriorat plăcuța de înmatriculare. Au văzut că totul este în ordine și au urcat în automobil să plece acasă. El nu a văzut ca Vitalie atunci să îi fi aplicat vreo lovitură cu pumnul în cap motociclistului. În mun. Orhei, str. Constantin Negruzzi 115, el a coborît din automobil și a plecat acasă, i-a adus lui Vitalie un prosop, deoarece continua să sîngereze, apoi Vitalie a plecat acasă în s. Step-Soci, r. Orhei. Nu cunoaște dacă Vitalie a lovit sau nu cu piciorul în motocicleta ca să o dea jos și nu își amintește dacă Vitalie l-a lovit sau nu cu casca de protecție în cap pe motociclist. (f.d.105-106).

- Conținutul procesului-verbal de consemnare din 19.05.2026, întocmit de către ofițer superior al IP Orhei, comisar, Viorica Maxim. (f.d.3)

- Conținutul plîngerii lui Tolica Ludmila din 27.04.2026, care a solicitat tragerea la răspundere pe Zagorodniuc Vitalie care l-a agresat fizic pe fiul său Tolica Cătălin.(f.d.6)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27.04.2026, unde a fost efectuată cercetarea în strada Unirii 92 din mun. Orhei, cu anexa foto-tabel. (f.d.7-9)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19.05.2026, unde a fost efectuată cercetarea în strada Unirii din mun. Orhei, cu anexa foto-tabel. (f.d.10-13)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 28.04.2026, unde de la Ureche Grigore au fost ridicate imagini video pe un CD. (f.d.57-58)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, cu anexă tabel forografic, acțiune procesuală efectuată la data de 24.06.2026, în cadrul căreia a fost examinat suportul informațional (disc) DVD-R, ridicat prin Ordonanța și procesul verbal de ridicare, de la cet. Ureche Grigore. Astfel, fiind examinat fișierul video, intitulat „ document_5442868971680342476.," are mărimea de 91,1 Mb. Înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte. La vizualizarea acesteia se observă cum în minuta 00:00:49, în mijlocul treseului stopează un automobil, de culoare neagră, conectînd semnalul de avariere, iar în spatele lui stopează o motocicletă pe care se află două persoane și după ea încă o motocicletă pe care se află o persoană. Apoi se observă cum din automobil coboară pasagerul care se apropie de prima motocicletă, după care și șoferul de la automobil, care la fel se apropie de motocicleta menționată. Mai departe se văd cum ei ceva discută între ei. În continuare se vede cum de pe motocicletă, avînd casca de protecție în mâini, de culoare albă, coboară pasagerul motocicletei, șoferul motocicletei mutând motocicleta după automobil și coboară de pe ea, iar pasagerul motocicletei rămîne pe loc cu șoferul automobilului și pasagerul din automobil. În acel timp cea de a doua motocicletă este mutată pe acostament. Imediat cum parchează motocicleta și coboară de pe ea, șoferul motocicletei lovește cu piciorul în una din acele persoane, posibil șoferul automobilului, nu se înțelege clar imaginile video fiind de la distanță, după care acea persoană se ia la bătaie cu șoferul motocicletei, se încep a întinde în mijlocul traseului și se lovesc. La un moment acea persoană, posibil șoferul automobilului, cade jos și șoferul motocicletei fiind în picioare, se îndoaie și îi aplică cîteva lovituri cu pumnii și o lovitură cu piciorul și în acel moment unul din persoanele care erau lîngă motocicleta pasagerului aleargă spre ei și îl împinge pe Tolica Cătălin și acesta încetează să lovească. În continuare, șoferul automobilului se ridică de jos și atunci pornește spre șoferul motocicletei, care începe a alerga spre acostament și acesta în urma sa. Apoi se vede cum șoferul motocicletei aleargă pe acostament și șoferul automobilului lovește în motocicleta parcată în spatele automobilului și o dă jos. Atunci șoferul motocicletei se apropie spre motocicletă și în acel timp șoferul automobilului ia de lîngă acostament casca de protecție, de culoare albă și se apropie de șoferul motocicletei aplicîndu-i cîteva lovituri cu ea în cap după care încetează și aruncă casca jos, iar șoferul motocicletei ridică motocicleta de jos. Mai departe se vede cum șoferul automobilului cu o persoană, posibil pasagerul său se apropie de automobil, ceva fac. După care se urcă în ea și atunci o persoană se apropie de mașină și de la volan coboară șoferul care se apropie de persoana dată, posibil șoferul motocicletei și îi aplică o lovitură, nu se înțelege clar cu ce și unde anume după care urcă în automobil și pleacă, iar motocicliștii rămîn pe loc. (f.d.60-62)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 19.05.2026, unde de la Tolica Ludmila a fost ridicată casca de protecție. (f.d.109)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 19.06.2026, unde a fost examinată casca de protecție. (f.d.110-111)

- Concluziile raportului de constatare nr. 202625D0166 din 25.06.2026, potrivit căruia la studierea medico - legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Tolica Cătălin a.n.2008 s-a constatat: fractură închisă os nazal fără deplasare de fragmente, edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul nasului, echimoze pe față și mâna dreaptă, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur, contondent, prin mecanism de lovire, în ansamblu, corespund timpului de formare și circumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății; (f.d.123-125)

- Concluziile raportului de constatare nr. 202625D0161 din 25.06.2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele cet. Mucinschi Artiom, anul nașterii 2009 s-a constatat: echimoză pe față, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; (f.d.131-132)

- Concluziile raportului de constatare nr. 202625D0162 din 25.06.2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele cet. Zagorodniuc Vitalie, anul nașterii 1985 și în contrapunere cu datele literaturii de specialitate[5.6] s-a constatat: fractură închisă a oaselor nazale, edem și tumefiere a țesuturilor moi a nasului, echimoză periorbital stânga, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de scurta durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății; (f.d.139-141)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Zagorodniuc Vitalie, și celelalte mijloace de probă acumulate, instanța de judecată reține faptele indicate la **pct.1.1.** din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Zagorodniuc Vitalie, acestea fiind demonstrate pe deplin, prin probele cercetate supra, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 14.08.2026 (f.d.190-191), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Zagorodniuc Vitalie a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, care stabilește răspunderea pentru huliganism agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite cu aplicarea a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

6.2. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la **pct.1.1.** a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal, vinovăția inculpatului Zagorodniuc Vitalie a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea

infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.3. Instanța, ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

7.4. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.5. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.6. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.7. În conformitate cu art.287 alin.(3) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani.

7.8. Infracțiunea comisă de inculpatul Zagorodniuc Vitalie, raportată la art.16 alin.(4) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor grave.

7.9. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.10. În condițiile art.80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 287 alin.(3) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, adică, închisoare de la 2 ani 3 luni pînă la 5 ani 3 luni.

7.11. În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Zagorodniuc Vitalie, instanța de judecată a reținut căința sinceră și comiterea infracțiunii pentru prima dată.

7.12. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Zagorodniuc Vitalie instanța nu a constatat.

7.13. Referitor la personalitatea lui Zagorodniuc Vitalie, instanța reține că are la întreținere 3 copii minori, este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (f.d.175,177), anterior nu a fost sancționat contravențional (f.d.170-172) și nici nu a fost condamnat (forma 246) (f.d.173).

7.14. Conform art.75 alin.(2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

7.15. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia.

7.16. Cumulul de circumstanțe constatate, induc concluzia instanței că corectarea și reeducarea lui Zagorodniuc Vitalie poate avea loc în condițiile condamnării la închisoare cu suspendarea executării. De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului, căința lui sinceră, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, precum şi reieșind din noile limite ale pedepsi determinate în condițiile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Zagorodniuc Vitalie este echitabil de aplicat pedeapsa de 2 (doi) ani 3 (trei) luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioada de probă de 1 (un) an, conform prevederilor art. 90 Cod penal, dacă în perioada de probă nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

7.17. Suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Zagorodniuc Vitalie, va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. Durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de instanță, poate fi asimilată unei pedepse, prin urmare, reeducarea condamnatului va fi efectivă, iar scopul prevenției speciale și celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior**.**

7.18. Totodată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6), lit. a), b) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar și util să stabilească inculpatului obligația ca, în perioada de probațiune, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să

anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Măsura preventivă

8.1. Măsură preventivă în privința inculpatului nu este aplicată, iar reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

Cheltuieli de judecată

9.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

9.2. În conformitate cu prevederile art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat* sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

9.3. În cadrul examinării cauzei, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

9.4. Astfel, în urma efectuării raportului de constatare nr.202626P0070 din 08.05.2026 (f.d.116, 117), a raportului de constatare nr.202625D0101 din 13.05.2026 (f.d.119, 120), a raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0166 din 25.06.2026 (f.d.123-125), a raportului de constatare nr. 202625D0071 din 07.05.2026 (f.d.127, 128), a raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0161 din 25.06.2026 (f.d.131, 132), a raportului de constatare nr.202625D0100 din 13.05.2026 (f.d.135, 136), și a raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0162 din 25.06.2026 (f.d.139-141), au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 1856 (o mie opt sute cincizeci și șase) lei. Instanța consideră necesar de a încasa de la inculpatul Zagorodniuc Vitalie în bugetul de stat, suma de 1856 (o mie opt sute cincizeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpurile delicte

10.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

10.2. Conform ordonanței de recunoaștere şi de anexare la cauza penală a corpurilor delicte, din 19.06.2026 în calitate de corp delict a fost recunoscută o cască de protecție de culoare albă combinat cu negru, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Orhei. (f.d.112-114)

10.3. În condițiile art. 162 alin. (1) pct.3) Cod de procedură penală, după devenirea definitivă a sentinței, corpul delict urmează să fie restituit părții vătămateTolica Cătălin.

Acțiunea civilă

11.1. În conformitate cu art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

11.2. Cu referire la normele enunțate, instanța de judecată atestă că, Tolica Cătălin prin ordonanța din 12.06.2026 a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d.72) și

prin ordonanța din 12.06.2026 Tolica Ludmila a fost recunoscută în calitate de reprezentant al părți vătămate minore. (f.d.70).

11.3. La fel, Mucinschi Artiom prin ordonanța din 12.06.2026 a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d.88) și prin ordonanța din 12.06.2026 Mucinschi Ecaterina a fost recunoscută în calitate de reprezentant al părți vătămate minore. (f.d.88)

11.4. La 21.09.2026, avocatul Covaș Valeriu, a depus în numele părților vătămate Tolica Cătălin și minorului Mucinschi Artiom acțiune civilă.

11.5. Avocatul Covaș Valeriu, acționând în numele părții vătămate Tolica Cătălin, prin acțiunea civilă înaintată împotriva inculpatului Zagorodniuc Vitalie, solicită compensarea prejudiciului material, în legătură cu pricinuirea leziunilor corporale în sumă de 11440 lei și cheltuielile suportate în legătură cu deteriorarea motocicletei în sumă de 13 925,09 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei și compensarea cheltuielilor suportate pentru asistența juridică în sumă de 10 000 lei. Drept confirmare a anexat copii a bonurilor fiscale. În susținerea cheltuielilor de asistență juridică, a anexat ordinul de plată nr. AA 3440329 din 17.08.2026. A indicat că, Zagorodniuc Vitalie a comis infracțiunea de huliganism agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârșite cu aplicarea a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății. Tolica Cătălin nu a avut nici o vină în raport cu Zagorodniuc Vitalie și nu a fost inițiatorul acțiunilor violente față de ultimul. Acțiunile lui Zagorodniuc Vitalie au fost comise în prezența prietenilor și cunoscuților prin ce i-a înjosit cinstea și onoarea. Prin acțiunile inculpatului Zagorodniuc Vitalie lui Tolica Cătălin i-a fost cauzat prejudiciu moral enorm. După cauzarea leziunilor corporale Tolica Cătălin a fost nevoit să se adreseze pentru consultații medicale, fiindu-i prescris tratament, astfel a cheltuit pentru medicamente suma de 11 440 lei. Zagorodniuc Vitalie a lovit motocicleta cu piciorul, care a căzut pe asfalt, astfel deteriorând-o, și Tolica Cătălin a fost nevoit să o repare, iar costul manoperei este de 13 925,09 lei. Inculpatul Zagorodniuc Vitalie i-a cauzat lui Tolica Cătălin prejudiciu moral ce-l evaluează la suma de 150 000 lei, sumă ce nu este exagerată. Tolica Cătălin a suportat cheltuieli de transport atât la IP Orhei, apoi la Procuratura Orhei, la biroul avocatului, la Judecătoria Orhei și la Rezina pentru efectuarea expertizei. Tolica Cătălin nu ar fi avut nevoie de avocat dacă Zagorodniuc Vitalie nu ar fi fost agresiv în incidentul dat.

11.6. Avocatul Covaș Valeriu, acționând în numele părții vătămate minore Mucinschi Artiom și reprezentantului legal Mucinschi Ecaterina, prin acțiunea civilă înaintată împotriva inculpatului Zagorodniuc Vitalie, solicită compensarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și compensarea cheltuielilor suportate pentru asistența juridică în sumă de 1 000 lei. Drept confirmare a cheltuielilor de asistență juridică a anexat ordinul de plată nr. AA 3440332 din 25.08.2026. A indicat că, Zagorodniuc Vitalie a comis infracțiunea de huliganism agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârșite cu aplicarea a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății. Mucinschi Artiom nu a avut nici o vină în raport cu Zagorodniuc Vitalie și nu a fost inițiatorul acțiunii violente față de ultimul. Mucinschi Artiom nu a avut niciodată vre-o tangență cu organele de drept, acest caz l-a marcat foarte mult și a căpătat o frică când se află în societate și în loc public. Mucinschi Artiom niciodată nu s-a certat cu cineva și în general are un comportament civilizat în societate. Prin acțiunile inculpatului Zagorodniuc Vitalie, lui Mucinschi Artiom i-a fost cauzat prejudiciu moral enorm. După cauzarea leziunilor corporale Mucinschi

Artiom a fost nevoit să se adreseze pentru consultații medicale, fiindu-i prescrise cure de lecuire și medicamente, la care nu a păstrat cecurile și bonurile de plată. Inculpatul Zagorodniuc Vitalie i-a cauzat lui Mucinschi Artiom prejudiciu morale ce-l evaluează la suma de 50 000 lei, sumă ce nu este exagerată. Mucinschi Artiom nu ar fi avut nevoie de avocat dacă Zagorodniuc Vitalie nu ar fi fost agresiv în incidentul dat.

11.7. Inculpatul Zagorodniuc Vitalie, asistat de avocatul Bulbuc Boris, a depus referință la acțiunea civilă, prin care a cerut respingerea ca neîntemeiate a pretențiilor formulate de părțile civile, menționând că sumele pretinse sunt exagerate și neconfirmate, invocând că, de fapt, inițiatori ai conflictului au fost însăți părțile vătămate.

11.8. Referitor la pretențiile din acțiunea civilă depusă în interesele lui Mucinschi Artiom, inculpatul susține că, potrivit concluziilor raportului de expertiză nr.202625D0161 din 25.06.2026, la Mucinschi Artiom s-a constatat vătămate neînsemnată a integrității corporale, unde durata dereglării sănătății este până la 6 zile. Mucinschi Artiom nu a fost internat în spital și nu a urmat curs medical, mai mult ca atît, acte medicale în acest sens nu au fost prezentate. La fel, nu s-au adus nici un argument plauzibil ce ar arăta, care a fost acel moment emoțional sau disconfort care ar permite aprecierea rezonabilă în despăgubire. Cuantumul pretins spre încasare cu titlu de prejudiciu moral în sumă de 50 000 lei îl consideră exagerat și neprobat, fără a descrie o stare emotivă, stări de anxietate și de stres suferită, nu s-au adus careva probe ce ar demonstra că anume urmare a acțiunilor lui Zagorodniuc Vitalie i-a fost cauzat prejudiciu moral. Consideră că suma pretinsă cu titlu de prejudiciu moral nu este rezonabilă, proporțională în raport cu criteriile stabilite pe caz și nu corespunde circumstanțelor cauzei.

11.9. Referitor la pretențiile din acțiunea civilă depusă în interesele lui Tolica Cătălin, inculpatul susține că cerințele invocate necesită a fi confirmate prin mijloace de probă și înscrisuri cu indicarea originii acestora. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202625D0166 din 25.06.2026 la Tolica Cătălin s-a constatat vătămare ușoară a integrității corporale – durat dereglării sănătății fiind cuprinsă între 6 și 21 zile. Din materialele prezentate atestă că Tolica Cătălin nu a fost internat în spital și nu a urmat vre-un curs medical stabilit, or actele medicale în acest sens lipsesc. Tolica Cătălin nu a adus nici un argument plauzibil ce ar arăta care a fost acel moment emoțional sau disconfort care în ansamblu ar aprecia rezonabil despăgubirea. Indică că, suferințele psihice și morale nu au fost probate și descrise, starea emotivă, sau anxietate și stres suferit. Referitor la solicitarea de recuperare a cheltuielilor suportate pentru repararea motocicletei de 13 925,09 lei, o neagă categoric, or înscrisul -factura nefiscală din 21.08.2026 al SRL Motopart-S este fără adresat și fără a fi indicată motocicleta adresatului. Referitor la solicitarea compensării prejudiciului material în legătură cu leziunile corporale pricinuite, constată că s-au prezentat bonuri de la Petrom pentru motorină, bonuri datate cu peste 3-4 luni de la caz, iar aceste cheltuieli presupuse nu sunt precedate de careva acte ce ar confirma petrecerea unor investigații medicale în Orhei sau alte regiuni, și necesitarea acestora. Bonul pentru achiziționarea unui USB Flash Helmet, bonul pentru piese de schimb, bonul pentru apă de parbriz, nu este indicată legătura cu cazul dat. Accentuează că urmare a acțiunlor lui Tolica Cătălin, Zagorodniuc Vitalie a primit aceleași suferințe fizice și morale, și conform actului de constatare medico-legală nr.202625D0100 din 13.05.2026, lui Zagorodniuc Vitalie i-a fost cauzată vătămare corporală ușoară.

11.1. În conformitate cu art. 220 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

11.2. Conform art.19 Cod civil, (1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

11.3. Conform art. 1998 Cod civil (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

11.1. Conform art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

11.2. Totodată, conform art. 2037 alin. (1) și (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

11.3. Conform constatărilor expuse în prezenta sentință, în sarcina inculpatului Zagorodniuc Vitalie a fost reținut comiterea huliganismului agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârșite cu aplicarea a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

11.4. Astfel, în prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât Zagorodniuc Vitalie a săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat prejudiciu părților vătămate Tolica Cătălin şi Mucinschi Artiom, iar între fapta ilicită şi prejudiciu există raport de cauzalitate. Astfel, s-a stabilit că inculpatul Zagorodniuc Vitalie, prin acțiunile ilegale, a cauzat părții vătămate Tolica Cătălin vătămări corporale ușoară și lui Mucinschi Artiom - vătămare corporală neînsemnată, în mod inevitabil însoțite de dureri fizice provocate de leziunile corporale.

11.5. Instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea civilă înaintată de Tolica Cătălin, în partea sumei de 4756 (patru mii șapte sute cincizeci și șase), 48 lei cu titlu de prejudiciu material – cheltuieli suportate pentru tratamentul medical, confirmat prin ordine și bonuri de plată.

11.6. Nu poate fi reținută spre compensarea prejudiciul material în legătură cu pricinuirea leziunilor corporale întreaga sumă evaluată și solicitată de reclamant, deoarece nu a prezentat bonuri de plată pentru suma solicitată, confirmând prin înscrisuri doar suma de 4756 (patru mii șapte sute cincizeci și șase), 48 lei. La fel, solicitarea privind compensarea prejudiciul material reprezentând cheltuielile suportate în legătură cu deteriorarea motocicletei în sumă de 13 925,09 lei, instanța le va respinge, or, în cadrul cauzei penale nu s-au constatat și reținut faptul pretinsei deteriorări a motocicletei.

11.7. Referitor la cerințele părților vătămate privind repararea prejudiciului moral, instanța de judecată menționează că, având în vedere art. 219 alin. (4) CPP și art. 2037 din Codul civil, la evaluarea cuantumului prejudiciului moral, instanța de judecată trebuie să țină cont de: ● natura și gravitatea suferințelor psihice; ● gradul de vinovăție al inculpatului; ● gradul de vinovăție al părții vătămate; ● nivelul satisfacției, ce ar putea aduce această despăgubire, victimei; ● suma acordată de CtEDO în cazuri similare.

11.8. La fel, instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de inculpatul Zagorodniuc Vitalie, a adus atingere și atentează asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală, sănătatea sau viața persoanei, astfel prin însăși natura faptei, cu siguranță s-au cauzat consecințe negative părților vătămate Tolica Cătălin și Mucinschi Artiom, care se produc asupra integrității psihice a părții vătămate, ce lezează onoarea, demnitatea și inviolabilitatea personalității, starea bună a sănătății, respectiv prejudiciu moral. Totodată, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie față de actul de justiție în sine, menit a restabili echitatea.

11.9. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Curtea Supremă de Justiție în practica sa lasă să se înțeleagă că orice infracțiune cauzează suferințe și în cazul prejudiciului moral, problema nu constă în existența acestuia, ci în întinderea lui (ibidem 1ra-754/2024, § 44; 1ra-1117/2023, § 35; 1ra-1501/2022, § 33; încheierile nr. 1ra-830/2023, § 25, 1ra-822/2023, § 22; nr. 1ra-569/23, § 28).

11.10. Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi efectuat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu și în funcție de circumstanțele cauzei.

11.11. Art. 2037 alin. (3) Cod civil reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral. Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6 prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova, sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova. Din art. 2037 Cod civil rezultă implicit obligația judecătorului de a justifica mărimea despăgubirii oferite cu titlu de prejudiciu moral. Atunci când oferă despăgubiri care diferă considerabil de sumele acordate în mod obișnuit pentru delicte similare, judecătorul are obligația să motiveze mai detaliat decizia sa prin prisma criteriilor menționate de art. 2037 Cod civil. (Încheierile nr. 1ra-569/23, § 28-29; nr. 1ra-830/2023, § 26; nr. 1ra-833/2023, § 27; nr. 1ra-588/2023, § 23; nr. 1ra-1119/2023, § 29; decizia nr. 1ra-1117/2023, § 35-36)

11.12. Instanța consideră relevantă la caz jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia există două moduri de reparare a prejudiciului moral și anume

reparația în echivalent bănesc sau recunoașterea încălcării ca satisfacție echitabilă în sine. Curtea reține că, recunoașterea încălcării se consideră a constitui o satisfacţie echitabilă în situaţia în care aceasta este suficientă pentru a aplana suferinţele morale ale victimei. Doar în cazul în care se constată că încălcarea este atât de gravă, încât printr-o simplă recunoaștere situația morală a victimei nu se va revendica, aceasta oferă o reparație echitabilă în formă bănească.

11.13. Astfel, în speță, instanța de judecată stabilește că situația morală a părții vătămată Mucinschi Artiom se va revendica prin recunoașterea încălcării și condamnarea lui Zagorodniuc Vitalie, aceasta constituind o satisfacţie echitabilă și suficientă pentru a aplana suferinţele morale ale părții vătămate Mucinschi Artiom, căruia Zagorodniuc Vitalie i-a aplicat o palmă, Mucinschi Artiom suferind durere fizică și echimoză pe față, calificată ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (raportul de expertiză judiciară nr. 202625D0161 din 25.06.2026). Prin urmare, acțiunea civilă privind repararea prejudiciului moral în sumă bănească urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

11.14. Ce ține de partea vătămată Tolica Cătălin, care de pe urma acțiunilor inculpatului a suferit vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (raportul de expertiză judiciară nr. 202625D0166 din 25.06.2026), luând în calcul natura și gravitatea suferințelor psihice, gradul de vinovăție al părții vătămate și gradul de vinovăție al inculpatului, care la fel a suferit vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (raportului de expertiză judiciară nr. 202625D0162 din 25.06.2026), instanța de judecată consideră că recompensa în sumă de 2 000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciul moral, va fi proporțională, suficientă și echitabilă la caz, considerând valoarea revendicată de 150 000 lei de partea vătămată Tolica Cătălin, ca fiind neproporțională și excesivă.

11.15. Referitor la cerința părților vătămate privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța reține că nu este reglementată de CPP. În această parte, sunt aplicabile prevederile CPC.

11.16. Conform art. 96 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii, care a avut câștig de cauză, cheltuielile de asistenţă juridică acordată de avocaţi, în măsura în care acestea au fost reale (plătite), necesare în cauza concretă (timpul petrecut asupra cauzei) şi rezonabile ca mărime.

11.17. Partea vătămată Mucinschi Artiom nu are câștig de cauză, nu a fost reprezentat în instanță de avocat (nu a fost prezentat mandat avocațional și nici acțiunea civilă nu e semnată de avocat), prin urmare, în beneficiul lui nu se restituie cheltuielile de asistență juridică pe care le solicită.

11.18. Referitor la cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată, pretinse de partea vătămată Mucinschi Artiom pentru asistența juridică în sumă de 10 000 lei, instanța reține că, Curtea Supremă de Justiție în practica sa lasă să se înțeleagă că partea care pretinde compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică urmează să prezinte următoarele documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile fiscale emise de avocat; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). Chiar și fără această informație, instanța ar putea de sine stătător evalua cuantumul cheltuielilor de asistență juridică, reieșind din materialele dosarului și calitatea prestației avocatului în speță (hotărârile nr. 1ra-531/2024, §§ 33-37;

1ra-754/2024, § 43, 1ra-1791/2023, § 22), însă, cel mai probabil, nu va acorda întreaga sumă pretinsă (decizia nr. 1ra-195/2024, § 34).

11.19. În acest sens, instanța de judecată reține că, partea vătămată Tolica Cătălin este reprezentat de avocatul Covaș Valeriu în temeiul mandatului avocațial nr.MA 1769179 din 17.08.2026, iar pentru serviciile juridice a avocatului Covaș Valeriu, Tolica Cătălin a achitat suma de 10 000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria nr. AA 3440329 din 17.08.2026.

11.20. La fel, se reține că avocatul Covaș Valeriu la acțiunea civilă depusă în interesele părții vătămate Tolica Cătălin a anexat raportul de activitate din 28.08.2026, unde a indicat serviciile acordate de avocat clientului – 6 la număr.

11.21. Conform recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin decizia nr. 01-02 a Consiliului Uniunii Avocaților din 05.01.2026, la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont și de complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speță.

11.22. Soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistența juridică acordată, instanța reține că, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează și țină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența, rezultatul obținut etc.

11.23. Din materialele cauzei rezultă că avocatul Covaș Valeriu a reprezentat partea civilă - partea vătămată Tolica Cătălin la etapa terminării urmăririi penale - la 17 august 2026 și în instanța de judecată la 3 ședinței de judecată, la fel, a întocmit acțiunea civilă.

11.24. Având în vedere durata acestui proces, aportul avocatului la soluționarea cauzei, calitatea acțiunii civile depuse în numele părții vătămate Tolica Cătălin, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial pretenția din acțiunea civilă înaintată de Tolica Cătălin referitor la cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică, în partea sumei de 1500 (o mie cinci sute) lei.

11.25. În rest, cerințele din acțiunea civilă a părții vătămate Tolica Cătălin se resping ca neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 80^1, art.287 alin.(3) Cod penal, art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Zagorodniuc Vitalie se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal și, cu aplicarea art.80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa de 2 (doi) ani 3 (trei) luni închisoare.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea se suspendă condiționat pe perioada de probă de 1 (un) an şi nu va fi executată, dacă Zagorodniuc Vitalie în perioada de probă nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art.90 alin.(6) lit. a), b) Cod penal, în perioada de probă, Zagorodniuc Vitalie este obligat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să

anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se încasează de la Zagorodniuc Vitalie în bugetul de stat suma de 1856 (o mie opt sute cincizeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpul delict, o cască de protecție de culoare albă combinat cu negru, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Orhei, din momentul devenirii definitive a sentinței, de restituit părții vătămate Tolica Cătălin.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Tolica Cătălin și se încasează de la Zagorodniuc Vitalie în beneficiul lui Tolica Cătălin, născut la *****, IDNP *****, suma de 4756 (patru mii șapte sute cincizeci și șase), 48 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 2 000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1500 (o mie cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, cerințele din acțiunea civilă se resping ca neîntemeiate.

Se respinge acțiunea civilă înaintată de Mucinschi Artiom împotriva lui Zagorodniuc Vitalie privind încasarea sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1000 (o mie) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea