Dosarul nr. 1-112/2023
nr. elec. 1-23061876-38-1-02052023
nr. urmărire penală 2023270167

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

13 iunie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Rodica Popov
cu participarea:
Acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Morgun
Apărătorul inculpatului, avocatul Dumitru Dogori
Inculpatul Postica Alexandru *****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Postica Alexandru *****, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat *****, cetățean al RM, studii medii incomplete – 9 clase, celibatar, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 02 mai 2023 – 13 iunie 2023

Cauză judecată conform art. 364[1] din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Postica Alexandru ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal al RM, cu aplicarea pedepsei sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul a solicitat instanței la stabilirea pedepsei să țină cont de faptul că Postica Alexandru *****, a recunoscut vina, se căiește de cele comise și să-i fie stabilită o pedeapsă minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Postica Alexandru ***,** neavând permis de conducere, la 18 aprilie 2023, intenționat a condus automobilul de model ”Toyota Corolla”, cu numărul de înmatriculare *****, pe strada *****, aproximativ până la ora 00^{35}, când a fost stopat de către colaboratorii de poliție și fiind supus verificării, s-a stabilit că la Postica Alexandru sunt prezente simptome evidente de folosire a băuturilor alcoolice, fapt confirmat prin rezultatele testării alcoolscopice care denotă concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat ca fiind de 1,02 mg/l, ceea ce constituie conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 și art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal al RM stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Postica Alexandru a comis conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe semnele conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal al RM.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Postica Alexandru *****, fiind asistat de avocatul, său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Postica Alexandru ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Postica Alexandru *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal al RM, și a relatat că, nu este deținător al permisului de conducere.

La 18 aprilie 2023 și-a procurat o mașină, a schimbat-o pe niște boxe, a dorit să o verifice și a pornit din ***** spre sat. Telești, r-nul Orhei. Dar până a urca la volan împreună cu verișorul său au consumat 2 beri și vin. A dorit să verifice automobilul de model Toyota Corola, cu nr. de înmatriculare CGR 678, să vadă dacă automobilul merge.

A fost stopat de colaboratorii poliției, s-a conformat, un polițist a urcat la volan, iar el a urcat în automobilul de serviciu unde aștepta evacuatorul pentru a lua automobilul la parcarea specială. A fost supus testării alcoolscopice când a ajuns în sat. Peresecina, r-nul Orhei. A recunoscut inițial că a consumat băuturi alcoolice și rezultatul testării de 1,2 mg/l, a refuzat prelevarea probelor biologice, fiind de acord cu rezultatul testării alcoolcopice. Automobilul la moment este la domiciliul său și l-a scos de vânzare. Cunoștea că nu trebuie să urce la volan în lipsa permisului de conducere și în stare de ebrietate.

Îi pare rău de fapta comisă. Dacă va fi recunoscut vinovat este de acord a îi fi stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe care o va executa.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Postica Alexandru ***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Ceban Iurie, care a declarat că la 17 aprilie 2023, au fost implicați în serviciu cu automobilul de serviciu MAI 9886 cu colegul său Hacina Maxim. Aproximativ ora 00^{36}, deja data de 18 aprilie 2023, în timp ce efectuau patrularea pe teritoriul satului Sămănanca, r-nul Orhei, a observat cum se deplasa un automobil de model „ Toyota Corolla ”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare roșie, care avea o deplasare neuniformă. Astfel, ei au luat decizia de a stopa mijlocul de transport și a-l supune verificării pe șofer, bănuind de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. La cerința lor, fiind somat prin intermediul girofarului, șoferul a stopat automobilul. Acesta se afla în automobil de unul singur. La cerințele lor de a prezenta actele ce atestă înmatricularea automobilului și a permisului de conducere, șoferul care era un bărbat, fiind identificat ulterior s-a dovedit a fi Postica Alexandru, s-a conformat cerințelor, a prezentat actele pe automobil, însă nu poseda permis de conducere. Totodată din discuție cu acesta, din cavitatea lui bucală, a simțit un miros puternic de alcool. Șoferul a recunoscut faptul că ar fi consumat băuturi alcoolice. Astfel, acestuia i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, el a căzut de acord. Șoferul s-a conformat și folosind aparatul Drager alcootest AREB- 6810, acesta a fost supus testării alcoolscopice, în urma căreia în aerul expirat la șofer a fost depistată o concentrație de alcool de 1.02 mg/l. I-a explicat că testarea a stabilit că el se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și că în acțiunile acestuia există o bănuială rezonabilă că a comis o infracțiune, explicându-i drepturile și obligațiile acestuia și aducându-i la cunoștință eventualele consecințe. De asemenea, i-a explicat că, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare sau rezultatul testării are dreptul de a-l contesta prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice, la care acesta li-a comunicat că refuză și este de acord cu rezultatul, fapt consemnat de către el însuși pe îndreptare. Șoferul a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar automobilul acestuia preluat și plasat la parcarea specială. La fel momentul supunerii testării alcoolscopice a fost fixat video (f. d. 12);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Hacina Maxim, care a dat declarații asemănătoare cu martorul Ceban Iurie (f. d.13);

- de procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 18 aprilie 2023 (f. d. 3);

- de procesul-verbal de testare alcoolscopică din 18 aprilie 2023, unde la Postica Alexandru în urma testării alcoolscopice s-a stabilit vapori de alcool în aerul expirat ca fiind de 1,02 mg/l. (f. d. 5-6);

- de procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 18 aprilie 2023, unde Postica Alexandru a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de model ”Toyota Corolla” cu numărul de înmatriculare CGR 678 (f. d. 10);

- de procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 18 aprilie 2023, unde vehiculul de model ” Toyota Corolla” cu n/î CGR 678 a fost plasat la parcarea specială (f. d. 11);

- de procesul-verbal de ridicare din 20 aprilie 2023, unde de la Hacina Maxim au fost ridicate imagini video (f. d. 15-16);

- de procesul-verbal de examinare din 20 aprilie 2023, unde au fost examinate imaginile video (f. d.17-19).

Potrivit art. 101 alin.(1) - alin. (3) Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 103 din Codul de procedură penală al RM (1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului sânt informațiile orale sau scrise, depuse de aceștia la audiere în conformitate cu prevederile prezentului cod, referitor la circumstanțele care au servit temei pentru a-i recunoaște în această calitate, precum și la alte împrejurări ale cauzei pe care le cunosc.

(2) Recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 264[1] alin. (4) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Iar conform alin.(2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanța de judecată în absența lor*.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Postica Alexandru ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (2) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) și 264^1 alin. (4) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Postica Alexandru *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, celibatar, nu are persoane la întreținere, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, căința sinceră de cele comise.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la 264[1] alin. (4) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sa cu închisoare de până la 1 an. *(în redacția Legii în vigoare la momentul infracțiunii, sancțiunea modificată prin Legea nr. 138 din 19.07.2018, pentru modificarea din Codul penal al RM, în vigoare din 14.12.18)*.

În ședința de judecată inculpatul, Postica Alexandru *****, a declarat că este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar instanța nu a stabilit existența interdicțiilor prevăzute la art. 67 alin. (4) din Codul penal al RM pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 364[1] alin.(8) din Codul de procedură penală al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă*.

În condițiile art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264[1] alin. (4) din Codul penal al RM, prin reducerea cu o treime a limitelor minime și maxime din pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de închisoare, care este de la 134 la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și de la 3 luni până la 8 luni, din pedeapsa cu închisoare.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penal al RM, corpul delict:

- un DVD+R 4.7GB16X cu inscripția „FREESTYLE”, pe care se conțin înregistrările video din 18 aprilie 2023 (f. d. 16), de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (2) pct. 5) și 229 din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

În conformitate cu prevederile art. 364[1], 384, 385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Postica Alexandru ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 364[1] din Codul de procedură penală a RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Postica Alexandru ***** că, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Corpul delict:

- un DVD+R 4.7GB16X cu inscripția „FREESTYLE”, pe care se conțin înregistrările video din 18 aprilie 2023, (f. d. 16), de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu