

Dosarul nr. 1a-543/24  
Central)  
nr. 1-22187390-02-1a-13062024  
Railean

Judecătoria \*\*\*\*\* (sediul  
Judecător: Victoria

04 septembrie 2024  
Chișinău

mun.

## D E C I Z I E

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,  
în componența:  
Președintele ședinței de judecată, judecător  
Judecători

Spoială Alexandru  
Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Grigore Damian, în interesele inculpatului Cuzuioc Aurel, declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Central) nr.1-256/2022 din 20 mai 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Cuzuioc Aurel \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din r. \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, domiciliat în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, pensionar al MAI, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, cu studii medii, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Codul penal,

Termenii de examinare a cauzei în prima instanță: 21 decembrie 2022 – 20 mai 2024; în instanța de recurs: 13 iunie 2024 – 10 iulie 2024.

Procedura de înștiințare legală respectată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a prevederilor legale, Colegiul penal –

## C O N S T A T Ă :

**1.** Prin sentința Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Central) nr.1-256/2022 din 20 mai 2024, Cuzuioc Aurel \*\*\*\*\*, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal și liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală. S-a aplicat confiscarea specială asupra mijloacelor bănești în sumă de 1000 (una mie) lei, bunuri rezultate din

săvârșirea infracțiunii, din contul lui Cuzuioc Aurel cu trecerea în beneficiul bugetului de stat. Cuzuioc Aurel \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. S-a explicat lui Cuzuioc Aurel \*\*\*\*\* , despre obligația de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate, comunicându-i că în cazul în care se va eschiva cu rea-voință de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a sentinței, se va remite în adresa IP „Agenția Servicii Publice Direcția de Calificare a Conducătorilor Auto ÎM Registru”, copia sentinței pentru punerea în executare a sancțiunii cu privire la anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Față de Cuzuioc Aurel \*\*\*\*\* s-a aplicat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Cuzuioc Aurel \*\*\*\*\* , exercitând funcția de subofițer al serviciului patrulare al secției securitate publică a IP \*\*\*\*\* al IGP al MAI, numit în această funcție prin ordinul șefului IGP din 11 mai 2018, nr.235ef, la data de 25.09.2021, la orele serii, desfășurând activități de menținere și securitate a ordinii publice, conform graficului de serviciu, cu implicarea patrulei auto „Dacia Duster” cu n/î MAI 8096, patrulând în adiacența iazului amplasat în extravilanul s. \*\*\*\*\* , r. \*\*\*\*\* , a stopat automobilul de model „WV Passat”, la volanul căruia se afla cet. Stambol Ion, și pentru a nu documenta faptul conducerii mijlocului de transport de către Stambol Ion în stare de ebrietate alcoolică, a pretins și primit prin intermediul lui Bargan Aurel, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, iar drept rezultat cazul nu a fost înregistrat și documentat.

3. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cuzuioc Aurel, a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Codul penal, coruperea pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

4. Tot el, Cuzuioc Aurel, la data de 28 august 2022, aproximativ pe la orele 19:30, conducând automobilul de model „VW Passat” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* , în or. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , nu s-a isprăvit cu ghidajul și s-a tamponat în gardul unei gospodării. În cadrul documentării accidentului rutier, conform procedurii, șoferului Cuzuioc Aurel i-a fost propus să treacă testul alcoolscopice, însă acesta a refuzat să fie testat, motiv din care s-au deplasat la IMSP \*\*\*\*\* . Aflându-se în incinta IMSP \*\*\*\*\* , numitului Cuzuioc Aurel i-au fost explicate urmările refuzului de la testarea alcoolscopice și al examinării medicale în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, însă în pofida acestui fapt,

ultimul s-a refuzat categoric de efectuarea unei testări alcoolscoapice și examinare medicală, fapt constatat prin procesul-verbal nr. 291 din 28.08.2022, prin ce a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009 și anume pct.11 lit. j), precum și cerințele punctului 14 lit. a).

5. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cuzuioc Aurel a comis infracțiunea prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Codul penal*, manifestată prin, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoapică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

6. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei \*\*\*\*\* (sediul Central) nr.1-256/2022 din 20 mai 2024, avocatul Grigore Damian, în interesele inculpatului Cuzuioc Aurel, a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei \*\*\*\*\* din 20.05.2024 în partea învinuirii lui Cuzuioc Aurel pe art. 324 al. (4) Cod penal al R. M., rejudecarea cauzei în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei noi decizii, prin care inculpatul Cuzuioc Aurel să fie achitat, din motiv că în acțiunile inculpatului Cuzuioc Aurel, lipsesc elementele infracțiunii.

7. În motivarea cererii de recurs, apărarea menționează că inculpatul Cuzuioc Aurel nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute art. 324 al. (4) Cod Penal al R. Moldova, iar instanța de fond greșit a admis probele acuzatorului de stat, drept temei de pronunțare a unei sentințe de condamnare întrucât declarațiile martorilor sunt contradictorii, adică Stambol Ion declară că au fost transmiși inculpatului banii, însă nu cunoaște de cine (presupune că de Bargan Aurel), ce sumă, ce bancnote, când și cum. Mararu Olga a declarat că banii i-a transmis lui Bargan Aurel care s-ar fi dus cu ei la mașina poliției însă nu cunoaște cui și cum i s-ar fi transmis banii deoarece ea se afla la iaz adică la o depărtare de peste 20 metri de la locul aflării automobilului poliției și afară era întuneric și nu se vedea. Tot, Moraru Olga a declarat că soțul ei, Moraru Simion, se afla alături de ea pe când Moraru Simion în amănunte declară cum, cui și când ar fi fost transmiși banii de parcă el singur ar fi transmis banii. Bumbu Galina și Moraru Olga declară că banii ar fi fost transmiși inculpatului în mână, pe când Bargan Aurel declară că banii au fost aruncați în automobil. Morarul Ana în ședința de judecată din 20.02.2024 a declarat că ea nu poate comunica ce sumă, cui și cum au fost transmiși banii.

8. Partea apărării concretizează în acest context că toate persoanele ce se aflau la iaz și sărbătoreau se aflau la o distanță de peste 20 metri de la locul unde a fost stopat automobilul de polițiști, însă, toți ar fi văzut totul și că sunt convinși că banii au fost trasmiși anume lui Cuzuioc Aurel. Nici una din persoanele audiate nu au dat un răspuns clar la întrebarea ce sumă a fost transmisă, cui i s-a transmis această sumă și unde. Banii ar fi fost trasmiși din numele sau pentru Stambol Ion care mai pretinde ca această sumă să-i fie restituită, însă, Stambol Ion nu a putut explica de ce el nu a

anunțat organele de drept despre așa numite acțiuni ilegale ale colaboratorilor de poliție. Nici nu cunoaște cine a anunțat organele de drept despre această faptă. Reieșind din cele indicate mai sus instanța de judecată trebuia să privească critic aceste declarații și să fie puse la îndoială ca fiind veridice.

9. Totodată, avocatul susține că instanța de fond greșit interpretează legea procesuală și anume - inculpatul Cuzuioac Aurel a fost recunoscut în calitate de bănuțit la data de 20.05.2022, pe când, contrar dispozițiilor art. 63 CPP, a fost pus sub învinuire la data de 20.09.2022, adică peste aproape 4 luni de zile, contrar prevederilor art. 63 al. (1) - (7) Cod de procedură penală. În continuarea celor expuse supra, avocatul statuiază că instanța de judecată corect ajunge la concluzia precum că pe această cauză penală, lipsesc careva circumstanțe agravante, însă, greșit ajunge la concluzia că lipsesc și careva circumstanțe atenuante, adică nu a luat în considerație faptul că inculpatul Cuzuioac Aurel \*\*\*\*\* este atras la răspundere penală pentru prima dată.

10. *Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale prin prisma recursului declarat, consideră recursul ca fiind neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței fără modificări.*

11. Conform art. 437 alin. (1), pct. (1) Cod de procedură penală, pot fi atacate **cu recurs** sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

12. Reieșind din prevederile art. 441 al. (1) și (2) Cod de procedură penală instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces. Instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs. La caz, chiar dacă partea apărării contestă sentința în partea învinuirii lui Cuzuioac Aurel în temeiul art. 324 al. (4) Cod penal, iar cu privire la învinuirea adusă în baza art. 264/1 al. (3) Cod penal, sentința nu a fost contestată, Colegiul verificând sentința și în această parte nu a reținut careva argumente de a interveni potrivit art.409 alin.(2) a CPP, prin urmare, instanța de recurs va supune examinării argumentele formulate în recurs în limitele acestuia.

13. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

14. Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că, sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

15. Astfel, ținând cont de faptul că, participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 447 alin. (1) Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

16. Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

17. În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

18. Conform art.449 Codul de procedură penală, ***judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.***

19. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Codul de procedură penală, ***judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.***

20. La pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul Cuzuioc Aurel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 al. (4) precum și infracțiunea prevăzută de 264<sup>1</sup> alin.(3) Codul penal. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

21. Instanța de recurs a supus examinării recursului formulat în limitele contestate și anume dezacordul asupra sentinței în partea învinuirii potrivit art. 324 al. (4) Cod Penal prin care se solicită achitarea, ținând cont de limitele efectelor căii de atac.

22. Colegiul reține că, deoarece prin cererea înaintată instanței de fond, inculpatul Cuzuioc Aurel a solicitat examinarea prezentei cauze penale în lipsa sa, menționând faptul că recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(3) Codul penal, solicitând aplicarea unei pedepsei mai blânde, cu referire,

învinuirea adusă în baza art.324 alin.(4) Codul penal, nu o recunoaște deoarece nu a comis infracțiunea imputată, solicitând să fie achitat (f.d.193,vol.II), instanța de judecată a dat citire declarațiilor inculpatului date în cadrul urmării penale.

**23.** Fiind audiat *la faza de urmărire penală inculpatul Cuzuioc Aurel* cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 324 al. (2) lit. b) Codul penal, a comunicat că la 25.09.2022, fiind în serviciu a fost la iazul situat în adiacența satului \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*. A vorbit cu Bargan Aurel care i-a zis că se află la iaz. Bargan Aurel nu i-a chemat la iaz. Pe Stambol Ion nu îl cunoaște. De la acea masă nu s-a apropiat nimeni de el și nu a cerut în acea seară de la nimeni suma de 1 000 lei. A menționat că nu a staționat nici un automobil care să fi ieșit din regiunea iazului.

**24.** Astfel, având în vedere că inculpatul Cuzuioc Aurel, la etapa urmării penale nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 al. (4) Codul penal, Colegiul penal concluzionează că vinovăția inculpatului se bazează pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și care coroborează între ele, după cum urmează:

- *Declarațiile martorului Bargan Aurel care a comunicat că* în toamna anului 2022 se afla la iazul din adiacența s. \*\*\*\*\*, împreună cu Semion Morari, Olga Morari, soția sa Oxana și Morari cu soția lui. Alexandru i-a invitat la o bucată de carne. Au stat, au făcut carne și la un moment dat nașul lui Morari Alexandru împreună cu soția lui doreau să plece acasă. Au urcat la volanul automobilului de model VW Passat, au pornit mașina și doreau să se pornească, și în acel moment a venit un echipaj de poliție, s-au pus în fața lor și au coborât din mașină. Unul dintre colaboratori era Cuzuioc Aurel. Șoferul a coborât jos și s-a dat într-o parte și vorbea cu echipajul de poliție. Nu cunoaște ce s-au înțeles ei cu dâșii. Soția sa a urcat în mașină cu soția lui Alexandru și s-au dus în sat. Au venit înapoi și s-au înțeles cu poliția să le dea 1000 de lei și să le dea pace. A venit Oxana cu Olga și dna Olga i-a dat banii, spunând că sunt o mie de lei și el i-a pus la ușa automobilului din față, din partea pasagerului, la automobilul poliției. Când a pus banii în ușă, polițiștii erau ambii în mașină, domnul Aurel era la volanul automobilului. Aurel i-a spus să pună banii în ușă, nu-și amintește exact. Nu cunoaște cu exactitate cine din polițiști a solicitat bani, el a vorbit într-o parte cu Aurel, iar al doilea polițist la fel s-a dus într-o parte cu restul și s-au înțeles. După ce a pus banii în ușă, nimeni nu a zis nimic, ulterior au plecat. El nu a urcat în automobil, ușa era deschisă. Nu cunoaște la cine trebuiau să ajungă banii. Dl Aurel a spus ca el să-i pună banii și să se ducă să le spună lor ca să-i dea lui banii să-i transmită. *Cuzuioc Aurel a comunicat să-i transmită el banii, deoarece pe el îl cunoaște, dar pe ceilalți nu-i cunoaște.* El singur s-a dus în mașină și a pus banii. Se afla la o distanță de aproximativ 20m de restul. Afară era noaptea. Nu ține minte dacă luminile la automobil erau aprinse, însă girofarul nu era pornit. Când au venit erau cu lumini și cu girofar. În acea seară ei toți au consumat alcool în afară de soția sa, care era la volan. Poliția a apărut deoarece au făcut un raid prin regiune. Nu cunoaște cine a declarat la poliție despre bani. După ce s-au dus

colaboratorii de poliție, Morar Alexandru cu Morar Semion l-au bătut, deoarece au zis că el ar fi chemat poliția ca să-i facă proces-verbal nașului lui Alexandru. La spital au venit colaboratorii de poliție și l-au întrebat ce s-a întâmplat, la care el le-a povestit despre bătaie. Nu a numărat banii, i-au fost dați în mână și așa i-a transmis. Banii nu erau înveliți, se vedea că sunt bani, însă nu i-a numărat.

- **Declarațiile martorului Moraru Alexandru care a comunicat că**, pe Cuzuioc Aurel îl cunoaște vizual și că acesta a cerut de la Stambol Nicu suma de 1000 de lei. Aproximativ la data de 27-28 septembrie, posibil anul 2022, se aflau la iazul din adiacența s. \*\*\*\*\* împreună cu Moraru Semion, Moraru Ana, Moraru Olga, Ruslan Bolgar, Bumbu Galina, Bargan Aurel, Bargan Oxana, Stambol Nicu. Împreună cu Galina s-au pornit acasă, deoarece ultima se simțea rău. În față s-a oprit poliția. Stambol Ion era puțin servit și Cuzuioc Aurel i-a comunicat ultimului că deoarece se afla în stare de ebrietate și pentru a nu fi documentat i-a cerut suma de 1000 de lei, în caz contrar a doua zi va achita 50 de mii de lei și îi va lua permisul. Soția Moraru Olga împreună cu Bargan s-au dus acasă în sat și au luat suma de 1000 de lei. Morar Olga i-a dat banii lui Bargan Aurel, după care ultimul i-a transmis lui Cuzuioc Aurel, ulterior poliția a plecat, iar ei au rămas la iaz. Ulterior, poliția a fost chemată la iaz de către Bargan Aurel, deoarece se inițiasse un conflict între el și Bargan Aurel. Comunică că el l-a declarat la poliție pe Cuzuioc Aurel că i-au fost transmiși banii. Banii au fost transmiși lui Cuzuioc Aurel în prezența sa. Erau 4 bancnote de 200 de lei și două sute de lei posibil erau în bancnote de 50 sau de 100. Stambol Ion a fost oprit aproximativ la 10-15m de locul din care s-a pornit. Era seara când l-au oprit. Bargan Aurel a chemat polițiștii la frigărui deoarece se cunoștea cu ei. Polițiștii veneau la frigărui. Stambol cu angajații de poliție s-au oprit față în față pe drum, deoarece era trecere doar de o mașină. Nu a auzit ca Cuzuioc Aurel să ceară bani, dar Bargan Aurel i-a spus că a cerut. Stambol Ion cunoștea că trebuia să achite acei 1000 de lei, i-a spus Bargan Aurel. Până la acest caz îl cunoștea pe Cuzuioc Aurel doar vizual și nu cunoaște dacă Stambol îl cunoștea pe Cuzuioc Aurel. Bargan s-a urcat cu Cuzuioc Aurel în automobil, posibil pe bancheta din spate unde i-a transmis banii. S-a urcat în automobilul polițiștilor. Bargan Aurel i-a spus că i-a transmis lui Cuzuioc Aurel banii. Nu poate comunica dacă i-a dat în mână ori i-a lăsat în altă parte. În afară de Oxana Bargan și Moraru Ana toți erau grămadă lângă mașina lui Stambol Ion. Sunt convinși că Bargan Aurel i-a transmis banii lui Cuzuioc Aurel, ultimul nu putea să și-i ia lui. Banii i-a dat soția sa lui Bargan Aurel, deoarece ultima era mai trează decât el. Personal nu a văzut ca Bargan Aurel să-i dea banii în mână lui Cuzuioc Aurel. S-au dus la mașina polițiștilor, în rest nu a văzut nimic.

- **Declarațiile martorului Moraru Ana care a comunicat că**, aproximativ în luna septembrie a anului 2022, împreună cu soțul său Moraru Semion și cu Bargan Aurel, soția acestuia Oxana, Galina Bumbu cu soțul său, Olga și Alexandru, se aflau în adiacența satului. Ei când au venit, toți deja stăteau la masă. A văzut mașina de poliție, dar nu a înțeles nimic ce s-a dat și pentru ce. Nu a văzut și nu cunoaște absolut

nimic referitor la cazul dat. Cu polițiștii au discutat Olga și soțul său Alexandru. Ei s-au dat mai departe de la masă și au vorbit cu ei. Nu cunoaște cu ce polițist au stat de vorbă, ea s-a dat într-o parte și vorbea la telefon. Ulterior Olga i-a povestit că s-a dat ceva mită, adică *Olga împreună cu Oxana trebuia să meargă acasă pentru a aduce bani pe care să-i transmită polițiștilor*. Ulterior a discutat cu Olga Moraru care i-a comunicat că banii urmau a fi transmiși unui polițist, dar nu cunoaște pentru ce. Olga a spus că banii s-au transmis polițistului, însă nu i-a spus ce sumă. Trebuia să meargă acasă la Olga după bani. Soțul său i-a povestit exact ceea ce a comunicat ea, deoarece ultimul era împreună cu ea la masă.

- **Declarațiile martorului Moraru Semion care a comunicat că**, se aflau în \*\*\*\*\*, posibil toamna, anul nu și-l amintește. Se aflau împreună cu fratele Moraru Alexandru, Olga, Bargan Aurel și soția sa Oxana. Deoarece Stambol Galina era însărcinată și i se făcuse rău, Ion a dorit să o ducă acasă cu mașina. În momentul dat venise poliția. Ion le-a explicat polițiștilor că soției sale i s-a făcut rău și ori să o ducă ei, ori să-i permită lui să o ducă acasă. Ultimii i-au spus că deoarece este servit, nu are dreptul să urce la volan, dar polițiștii nu s-au oferit să o ducă pe Galina. *Deoarece el se afla la volan în timp ce se apropiase poliția, aceștia i-au comunicat că ori atunci să-i dea 1000 de lei, ori 50 000 a doua zi și va fi lipsit și de permis*. Unul dintre polițiști a spus ca banii să fie transmiși lui Bargan Aurel, ca acesta ulterior să-i transmită polițiștilor. Deoarece Ion nu avea bani cu el, s-a dus Moraru Olga împreună cu soția lui Aurel acasă și a luat bani. Banii i-au dat lui Aurel Bargan, iar Bargan s-a dus și i-a dat polițiștilor. S-au transmis 1000 de lei. Bargan Aurel nu a urcat în mașina polițiștilor, iar polițiștii erau în automobil. Bargan Aurel a deschis ușa din față din partea dreaptă. La volanul automobilului se afla Aurel Cuzuioc. Bargan Aurel a dus tratativele cu Cuzuioc Aurel, deoarece ei erau cunoscuți, deseori se întâlneau la cafea împreună. *Aurel Cuzuioc a comunicat că toate tentativele să fie făcute prin Bargan Aurel*. Când apăruse mașina poliției, el se afla la masă. Stambol Ion merse-se cu mașina aproximativ 10 metri. Era deja noaptea când venise poliția. La discuția dintre Stambol Ion și polițiști el a fost prezent. Când s-a oprit mașina, ei s-au apropiat toți de mașină. Cu polițistul a vorbit mai întâi Stambol Ion. La întrebarea polițiștilor el a prezentat actele și a recunoscut că a consumat vreo două pahare de bere. Cum s-a oprit mașina, ei s-au apropiat imediat toți. În timpul discuției soția sa se afla la masă. El era prezent când s-a discutat despre bani. *Bargan Aurel a venit și i-a spus că ori vor da acum 1000 de lei, ori mâine deja vor achita 50 000 de lei*. Nu cunoaște cine a chemat polițiștii acolo. Nu poate spune cum au ajuns polițiștii la iaz. Nu a văzut să i se fi făcut lui Stambol Ion proces-verbal pe faptul conducerii în stare de ebrietate. Ei au denunțat la poliție cu privire la mita transmisă polițiștilor. Ei toți au hotărât ca să denunțe, deoarece ulterior au avut un conflict cu Bargan Aurel.

- **Declarațiile martorului Stambol Ion care a comunicat că**, cu doi ani în urmă se afla la iaz împreună cu Galina Bumbu, Olga Moraru, Alexandru Moraru, Semion, Moraru Ana, Aurel Bargan și soția sa, se odihneau la iazul din \*\*\*\*\*. La un moment



dat, Bumbu Galina, care era însărcinată s-a simțit rău, a hotărât să se urce la volan. Înainte de a se urca la volan a consumat o bere. A pornit motorul, s-a deplasat 10 metri și în față a apărut o mașină a INS. Prima persoană care s-a apropiat de el a fost Cuzuioc Aurel. Când se afla la fața locului, Cuzuioc Aurel a discutat ceva cu Bargan. În momentul când colaboratorii de poliție erau cu el, Bargan Aurel aflându-se la masă la o distanță de aproximativ 10 metri, a strigat în glas tare, comunicând: „ce?, dați o mie de lei?, sau mâine dați 50 000?”. Deoarece nu avea această sumă la el, fina sa, Olga Moraru a fost de acord să se deplaseze la domiciliu să-i aducă 1000 de lei, ceea ce a și făcut. Când s-a întors de la domiciliu, suma de 1000 de lei a transmis-o lui Bargan Aurel, pentru a fi transmisă polițiștilor, deoarece ultimii îl învinuiau că se afla în stare de ebrietate la volan. Comunică că el a fost de acord să treacă testul alcoolsopic. *Moraru Olga a văzut cum Bargan Aurel în prezența ei a transmis o mie de lei lui Cuzuioc Aurel.* Poliția l-a chemat pe Bargan Aurel. Bargan Aurel s-a înțelese cu Cuzuioc Aurel, deoarece se cunoșteau. La fața locului nu i-a fost întocmit proces-verbal, comunicând polițiștilor că dacă aceștia nu-i prezintă foaia de parcurs, atunci el nu prezintă actele. Suma de 1000 de lei i-a întors-o Olgai Moraru. Față de Cuzuioc Aurel nu are careva pretenții. Nu a anunțat poliția că el ar fi dat bani. Nu cunoaște cine a comunicat că el a transmis bani lui Cuzuioc Aurel.

- ***Declarațiile martorului Moraru Olga care a comunicat că*** în luna septembrie 2021 se afla la iaz cu Bumbu Galina, Stambol Ion, Moraru Alexandru, Moraru Simion, Moraru Ana, Bargan Aurel și Bargan Oxana. Au făcut frigărui, mâncau și au servit. La un moment dat lui Bumbu Galina, care la acel moment era însărcinată, i s-a făcut rău și Stambol Ion s-a pornit să o ducă acasă. Când s-au pornit, afară era întuneric și din față se vedea că vine o mașină cu lumina aprinsă și s-a oprit în fața mașinii lui Stambol Ion și a aprins girofarul. Când a văzut că era poliția, Oxana Bargan le-a spus să stea liniștiți deoarece Aurel Bargan i-a chemat deoarece sunt niște cunoscuți de-ai lor. Polițiștii au coborât din automobilul de serviciu și s-au apropiat de geamul șoferului pentru a solicita actele. Stambol Ion le-a comunicat că se duce acasă deoarece soția sa se simte rău, însă ei i-au spus că de la Stambol se simțea miros de alcool. Ion Stambol le-a spus că o să-i filmeze deoarece nu i-au acordat primul ajutor, iar Cuzuioc Aurel l-a chemat pe Bargan și i-a spus că toate convorbirile să fie prin intermediul lui Bargan Aurel. Cuzuioc împreună cu Bargan s-au dat într-o parte și au discutat. *Ulterior s-a apropiat Bargan și a comunicat că ei cer 1000 de lei pentru a le permite să plece.* Deoarece Stambol Ion nu avea bani la el, a fost ea acasă împreună cu Bargan Oxana și a luat o mie de lei. A adus 4 bancnote de 200 și 4 de 50 pentru a putea împărți colaboratorii de poliție între ei. Când a venit înapoi, de ea s-a apropiat Bargan Aurel, ea i-a transmis acestuia banii și el s-a dus la mașina colaboratorilor de poliție. Când a venit cu banii, automobilul colaboratorilor de poliție era întoarsă cu fața spre ieșire, au luat banii și s-au dus. Ea i-a dat banii lui Bargan. Soțul său Moraru Alexandru a zis că poate să nu le dea bani și se vor duce, la ce Aurel Bargan i-a zis că dacă nu vor da atunci 1000 de lei, vor da mâine 50 de mii. Ea a transmis banii lui

Bargan Aurel. *Bargan Aurel s-a apropiat de automobilul colaboratorilor de poliție și i-a transmis, dar nu cunoaște în ce formă i-a dat banii lui Cuzuioc Aurel.* Presupune că ei după ce au luat banii au plecat, că dacă nu le dădea banii nu se duceau. Pe faptul dat lui Stambol Ion nu i-a fost întocmit proces-verbal pentru conducerea în stare de ebrietate.

- ***Declarațiile martorului Bumbu Galina care a comunicat că*** în toamna anului 2021 se afla la iazul finilor lor împreună cu soțul, fina, Moraru Simion, Alexandru Moraru și Moraru Ana, Aurel Bargan și soția lui. Soțul său a consumat 2 pahare de bere și deoarece ea s-a simțit rău deoarece era însărcinată, a sunat ambulanța, însă nu a putut da de ei, a rugat soțul să o ducă acasă. *S-au pornit, au mers câțiva metri și de ei s-a apropiat Cuzuioc Aurel cu mașina de poliție. Ultimul a oprit, a aprins girofarul și a pus automobilul în fața automobilului lor.* Soțul său a coborât din automobil și a întrebat de ce i-a oprit. Cuzuioc Aurel a solicitat actele, la ce ei au întrebat din ce cauză au fost stopați, însă ultimul a insistat să fie prezentate actele: El nu a prezentat nimic. Tot atunci au solicitat ajutor, să îi conducă până la domiciliu, însă nu le-a fost acordat ajutor. Toate discuțiile au avut loc între ea, soțul său și Cuzuioc Aurel, celălalt polițist nu s-a implicat în discuțiile lor. La fel, în momentul discuției Cuzuioc Aurel a strigat tare să-l cheme pe Bargan Aurel pentru a discuta cu acesta. Nu cunoaște de unde cunoștea Cuzuioc că acolo era Bargan. După ce a fost chemat Bargan, el stătea la masă, apropiindu-se de ei Cuzuioc și Bargan s-au apropiat de automobilul INS și au discutat, după care de ei s-a apropiat Bargan și le-a spus că dacă nu vor da acum 1000 de lei, mâine vor da 50 de mii de lei. La acel moment ei nu aveau bani, fapt pentru care au rugat-o pe fină și ea a plecat acasă cu soția lui Bargan și au luat bani. *Au adus bani și soțul încerca-se să-i dea banii lui Cuzuioc, însă Cuzuioc le-a spus să-i dea lui Bargan, iar Bargan îi va da lui Cuzuioc. Fina Olga i-a dat banii lui Bargan, iar Bargan i-a transmis lui Cuzuioc.* Ei au luat banii și au plecat. Soția lui Bargan i-a dus acasă, mașina au lăsat-o la fața locului. Era seara, ora nu o ține minte. La iaz era lumină și se vedeau persoanele care stăteau la masă. Nu cunoaște dacă i-au fost întorși banii lui Moraru Olga. La acel moment ea se afla în automobilul soției lui Bargan. Banii i-au fost dați în mână lui Cuzuioc Aurel, a văzut cum s-a întins mâna. Olga Moraru i-a arătat că a adus bani, *este increzută vă Bargan Aurel i-a transmis banii lui Cuzuioc Aurel.*

- ***Dislocarea resurse patrulare și reacționare operativă în limita sectorului administrativ deservit de IP \*\*\*\*\* pentru data de 25.09.2021,*** program de activitate 20.00-08.00, potrivit căruia pe sectorul de poliție 3-4, în care se include sat. \*\*\*\*\*a fost dislocat echipajul Cuzuioc Aurel și Popesco Eugeniu, cu automobilul de model Dacia Duster MAI 8096 (f.d.18 vol. I).

- ***Copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 235 ef din 11 mai 2018,*** conform căruia Cuzuioc Aurel Ion a fost numit funcționar public cu statut special, în funcția de subofițer al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a

Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\* a IGP al MAI, cu reconfirmarea gradului special „Agent principal” (f.d.22, vol. I).

- **Extrasul din ordinul nr.480ef din 28.10.2021**, conform căruia a fost încetat raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special Cuzuioc Aurel, în legătură cu pensionarea, la bază fiind cererea ultimului din 19.10.2021 (f.d.23, vol. I).

- **Procesul-verbal de confruntare din 27.05.2022**, conform căruia a fost efectuată confruntarea între bănuitul Cuzuioc Aurel și martorul Bargan Oxana (f.d.107-109, vol. I).

- **Procesul-verbal de confruntare din 27.05.2022**, conform căruia a fost efectuată confruntarea între martorul Bargan Aurel și bănuitul Cuzuioc Aurel, bănuitul refuzând să fie audiat în cadrul confruntării (f.d.110, vol. I).

- **Procesul-verbal de confruntare din 17.06.2022**, conform căruia a fost efectuată confruntarea între bănuitul Cuzuioc Aurel și martorul Stambol Ion, bănuitul Cuzuioc Aurel, refuzând să fie audiat în cadrul confruntării (f.d.115-116, vol. I).

- **Procesul-verbal de confruntare din 22.07.2022**, conform căruia a fost efectuată confruntarea între bănuitul Cuzuioc Aurel și bănuitul Popesco Eugeniu, ambii bănuți refuzând să fie audiați în cadrul confruntării (f.d.159-160, vol. I).

- **Fișa postului**, pentru funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției securitate publică a IP \*\*\*\*\* (f.d.220-222).

**25.** Instanța de recurs, ținând cont de prevederile art. art. 27, 99-101 Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor, confirmă că acțiunile inculpatului Cuzuioc Aurel corect au fost calificate prin prisma art. 324 alin.(4) Codul penal, și anume, coruperea pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

**26.** Colegiul penal reține **următoarea faptă infracțională** și anume, Cuzuioc Aurel \*\*\*\*\* , exercitând funcția de subofițer al serviciului patrulare al secției securitate publică a IP \*\*\*\*\* al IGP al MAI, numit în această funcție prin ordinul șefului IGP nr.235ef din 11 mai 2018, la data de 25.09.2021, la orele serii, desfășurând activități de menținere și securitate a ordinii publice, conform graficului de serviciu, cu implicarea patrulei auto „Dacia Duster” cu n/î MAI 8096, patrulând în adiacența iazului amplasat în extravilanul s.\*\*\*\*\* , r. \*\*\*\*\* , a stopat automobilul de model „WV Passat”, la volanul căruia se afla cet. Stambol Ion și pentru a nu documenta faptul conducerii mijlocului de transport de către Stambol Ion în stare de ebrietate alcoolică, a pretins și primit prin intermediul numitului Bargan Aurel, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, iar drept rezultat cazul nu a fost înregistrat și documentat.

**27.** În acest sens cu referire la componenta infracțiunii de coruperea pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea de către o persoană publică de bunuri ce nu i se

cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componentei de infracțiune, or, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 324 Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele cu funcție de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu legea.

**28.** Conform prevederilor art.4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute de Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

**29.** Potrivit pct.15 lit.i), j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție.

**30.** Reieșind din sarcinile de bază, enunțate la pct.11.3 al fișei postului, Cuzuioc Aurel avea ca scop prevenirea și combaterea infracțiunilor, contravențiilor, identificarea și reținerea persoanelor culpabile de comiterea lor, reacționarea promptă și întreprinderea măsurilor decisive în scopul prevenirii infracțiunilor.

**31.** Subsecvent, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 Codul penal constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a pretinde ori a primi bani ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere, care la 25.09.2021, la orele serii, desfășurând activități de menținere și securitate a ordinii publice, conform graficului de serviciu, cu implicarea patrului auto „Dacia Duster” cu n/î MAI 8096, patrulând în adiacența iazului amplasat în extravilanul s.\*\*\*\*\*, r.\*\*\*\*\*, a stopat automobilul de model „WV Passat”, la volanul căruia se afla cet.Stambol Ion, pentru a nu documenta faptul conducerii mijlocului de transport de către Stambol Ion în stare de ebrietate alcoolică, a pretins și primit prin intermediul numitului Bargan Aurel, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, iar drept rezultat cazul nu a fost înregistrat și documentat.

**32.** Infracțiunea prevăzută de art. 324 din Codul penal este o infracțiune *formală* și se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

**33.** În mod subsecvent Colegiul penal constată că, latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă se caracterizează prin intenție directă. Prin urmare, Cuzuioc Aurel fiind obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze

superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, pentru a nu documenta faptul conducerii mijlocului de transport de către Stambol Ion în stare de ebrietate alcoolică, a pretins și a primit prin intermediul lui Bargan Aurel, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, iar drept rezultat cazul nu a fost înregistrat și documentat.

**34.** Instanța de recurs atestă că declarațiile inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea faptelor penale incriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin **declarațiile martorului Moraru Alexandru**, care a declarat că anume Cuzuioc Aurel, prin intermediul lui Bargan Aurel, a cerut de la Stambol Ion suma de 1000 de lei pentru faptul că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate și pentru a nu documenta cazul și care i-au fost transmiși prin intermediul lui Bargan Aurel, care se cunoștea cu inculpatul. Aceste circumstanțe au fost confirmate și de martorul Moraru Simion, care a indicat că banii i-au fost transmiși inculpatului de către Bargan Aurel, care apropiindu-se de mașina polițiștilor a deschis ușa din față, dreapta, la volan aflându-se Cuzuioc Aurel și care a cerut ca toate tratativele să fie făcute prin intermediul lui Bargan Aurel.

**35.** Colegiul penal reține că declarații similare au fost relatate și de către **martorul Stambol Ion**, de la care a fost pretinsă suma de 1000 lei, care indică că după ce a servit bere, soția însărcinată s-a simțit rău și i-a cerut să o ducă acasă, a urcat la volan și după 10 metri în fața lor a apărut o mașină a INS, prima persoană care s-a apropiat de el era Cuzuioc Aurel solicitând actele, la care martorul i-a cerut polițistului Cuzuioc Aurel foaia de parcurs. Aceștea au discutat ceva între ei, apoi l-au chemat pe Bargan Aurel, care li-a strigat cu glas tare „Ce dați 1000 de lei, sau mâine veți da 50 000 lei”, motiv din care fina a plecat cu soția lui Bargan și au adus suma solicitată de acasă, care ulterior, prin intermediul lui Bargan Aurel, i-a fost transmisă polițistului Cuzuioc Aurel, care a luat banii și a plecat. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal.

**36.** În plan secund, Colegiul penal va respinge argumentele recursului prin care avocatul contest momentul transmiterii banilor, or, toți martorii audiați la caz, confirmă faptul că pentru a nu fi documentat cazul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Stambol Ion, s-au organizat, au adus banii de acasă și i-au transmis 1000 lei polițistului Cuzuioc Aurel, care a pretins și primit suma solicitată, *acțiunea de pretindere și primire fiind realizată.*

**37.** Sub acest aspect, Colegiul reține că potrivit extrasului din ordinul nr.235 ef din 11 mai 2018, se confirmă faptul că Cuzuioc Aurel Ion a fost numit funcționar public cu statut special, în funcția de subofițer al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\* a IGP al MAI, cu reconfirmarea gradului special „Agent principal” (f.d.22), astfel inculpatul întrunește condițiile

subiectului infracțiunii de corupție și anume, a atins vârsta de 16 ani, având calitatea specială de persoană publică cu funcție de răspundere.

**38.** Mai mult ca atât, potrivit dislocării resurselor de patrulare și reacționare operativă în limita sectorului administrativ deservit de IP \*\*\*\*\* pentru data de 25.09.2021, program de activitate 20.00-08.00, potrivit căruia pe sectorul de poliție 3-4, în care se include sat. \*\*\*\*\*a fost dislocat echipajul Cuzuioc Aurel și Popesco Eugeniu, cu automobilul de model Dacia Duster MAI 8096 (f.d.18 v-I), fapt confirmat de martorii audiați în prezenta pricină care au indicat anume la Cuzuioc Aurel și Popescu Eugen, ca fiind polițiștii care s-au apropiat în seara zilei de 25.09.2021, la iazul din adiacența satului \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*.

**39.** Totodată, în partea alegațiilor apărătorului ce se referă la caracterul pretins ilegal al ordonanței de punere sub învinuire, din motivul încălcării flagrante a prevederilor art.63 din Codul de procedură penală, instanța de recurs la fel le apreciază ca nefondate și le respinge ca lipsite de suport probator.

**40.** Potrivit art. 63 alin. (1) din Codul de procedură penală, bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: *1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit.*

**41.** Conform art. 63 alin.(11) din Codul de procedură penală, ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și informația despre drepturile prevăzute la art.64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emisie a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta.

**42.** Colegiul reține că, în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (2) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit: *1) persoana reținută – mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi – mai mult de 6 luni.*

**43.** Potrivit alineatului (3), la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuit mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuitul despre aceasta.

44. Reiterînd conținutul deciziei nr.25 din 29.03.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr.20g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(1) punctele 1)-3) și alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală (recunoașterea calității de bănuț a persoanei), Înalta Curte de jurisdicție constituțională, a verificat dacă dispozițiile articolului 63 alin.(1) pct.1)-3) din Codul de procedură penală contravin dispozițiilor articolelor 4, 20, 23 alin.(2), 26 alin.(1)-(3) și 54 alin.(1) din Constituție, în măsura în care nu stabilesc și alte acte procedurale care ar conține o acuzație în materie penală. Curtea a observat că articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală stabilește că persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuț doar dacă în privința acesteia a fost emis unul dintre următoarele acte procedurale: 1) *procesul-verbal de reținere*, 2) *ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate și* 3) *ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț*. De asemenea, potrivit pct.3) din alin.(2) al aceluiași articol, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț mai mult de 3 luni sau mai mult de 6 luni doar persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate. Astfel, Curtea a reținut că modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț reglementate de articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de “acuzație în materie penală” în sensul Convenției, și anume la “notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”. Cu referire la criticile de neconstituționalitate invocate în sesizare, potrivit cărora modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț stabilite de articolul 63 alin.(1) din Cod sunt reglementate în mod limitativ, Curtea a mai reținut că problema abordată de autorul excepției își găsește soluția în cuprinsul alin.(1/1) din același articol, care prevede că ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și informația despre drepturile prevăzute la articolul 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile [...] din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta.

45. Sub acest aspect, se reține că jurisprudența Curții Europene este constantă în privința faptului că percheziția poate constitui o „acuzație în materie penală” în sensul articolului 6 § 1 din Convenție, în cazul în care percheziția a produs „*repercusiuni importante asupra situației (persoanei)*” (Ommer v. Germania (nr. 2), hotărârea din 13 noiembrie 2008, § 69; Coeme și alții v. Belgia, hotărârea din 22 iunie 2000, § 133; Barry v. Irlanda, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 35; Barry v. Irlanda, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 35; Novikas v. Lituania, hotărârea din 20 aprilie 2010, § 23; Strategies și Communications și Dumoulin v. Belgia, hotărârea din 15 iulie 2002, § 42; Lindkvist v. Danemarca, decizia din 9 septembrie 1998, § 2).

46. Astfel, în cauza *Novikas v. Lituania*, Curtea Europeană a menționat că percheziția în sine afectează în mod substanțial situația persoanei chiar dacă ca urmare a acesteia autoritățile nu identifică nimic relevant pentru investigarea cauzei (hotărârea din 20 aprilie 2010, § 23). *Însă, situația este distinctă când percheziția are*

*loc în legătură cu investigarea unei infracțiuni unde este vizată o altă persoană și care are ca scop ridicarea de obiecte și documente relevante cauzei. În acest caz, persoanei nu-i va fi recunoscută calitatea de bănuit, pentru că acțiunea procedurală nu se efectuează în raport cu aceasta (a se vedea, Lehtinen v. Finlanda (nr. 2), 8 iunie 2006, § 30; Havas v. Ungaria, hotărârea din 13 noiembrie 2014, § 21).*

**47.** În acest sens, legislatorul le-a acordat organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată competența de a aprecia, în fiecare caz concret, dacă acțiunile procedurale efectuate în cadrul urmăririi penale au produs sau nu repercusiuni importante pentru situația persoanei și dacă, în consecință, persoanei trebuie să-i fie recunoscută calitatea de bănuit în sensul alin.(11) al articolului 63 din Cod, având în vedere particularitățile fiecărui caz concret.

**48.** Prin urmare, se reține că, art. 63 alin.(1) din Codul de procedură penală prevede o listă exhaustivă de acte procedurale prin care persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuit, însă, prin excepția instituită de alin.(1/1) din același articol, legislatorul stabilește anumite garanții pentru situațiile în care organele de urmărire penală desfășoară acțiuni procedurale care au consecințe importante pentru persoană, fapt care corespunde rigorilor dreptului la un proces echitabil stabilit de articolul 20 din Constituție.

**49.** În cadrul examinării cauzei penale în fond, s-a stabilit că la 04.11.2021 prin Ordonanța de începere a urmăririi penale s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptele indicate în baza art. 324 al. (2) lit. b) Codul penal.

**50.** În cadrul examinării cauzei penale, s-a stabilit că, la 25.09.2021, orele serii, în adiacența iazului amplasat în extravilanul sat. \*\*\*\*\* rl. \*\*\*\*\*, angajații IP \*\*\*\*\* membrii EPRO, activând în raza sectoarelor de poliție nr.3 (Căinari) și nr. 4 (Sălcuta) au stopat un automobile de model WV Pasat la volanul căruia se afla Stambol Ion, în privința căruia exista o bănuială rezonabilă că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, au pretins și ulterior primit mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru neînregistrarea și documentarea cazului de conducere a automobilului în stare de ebrietate.

**51.** Prin Ordonanța din 17.05.2022, Cuzuioc Aurel a fost recunoscut în calitate de bănuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. b) Codul penal (f.d.99 v-I).

**52.** La 10.08.2022, prin Ordonanța procurorului în procuratura rl. \*\*\*\*\* Diana Vorona, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuitului Cuzuioc Aurel, din motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 al.(2) lit.b) Codul penal (f.d.191-199 v-I).

**53.** La 06.09.2022, prin Ordonanța adjunctului procurorului-șef al procuraturii rl.\*\*\*\*\* Ghenadie Moruz, s-a dispus anularea Ordonanței procurorului în procuratura rl.\*\*\*\*\* Diana Vorona din 10.08.2022 prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuitului Cuzuioc Aurel, cu reluarea urmăririi penale, și prelungirea termenului urmăririi penale.



**54.** Drept consecință, prin Ordonanța din 08.09.2022, Cuzuioc Aurel a fost pus sub învinuire, încriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit.b) Codul penal (f.d.227-228 v-I), prin Ordonanța din 07.12.2022 s-a dispus prelungirea termenului urmăririi penale până la 31.12.2022 (f.d. 77, vol. II), iar prin Ordonanța din 19.12.2022, Cuzuioc Aurel a fost pus sub învinuire, încriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (4) Codul penal (f.d.134-135, v-II).

**55.** Prin urmare, contrar argumentelor formulate în recurs, colegiul penal reține că în *interiorul termenului de 3 luni stabilit* în mod imperativ de dispozițiile art.63 a CPP (*la caz 17.05.2022 – 10.08.2022*), Cuzuioc Aurel prin Ordonanța din 10.08.2022 a fost scos de sub urmărire penală, cu reluarea și prelungirea termenului urmăririi penale, iar la **08.09.2022**, *Cuzuioc Aurel a fost pus sub învinuire, încriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit.b) Codul penal (f.d.227-228 v-I).*

**56.** Potrivit art.284 alin.(1) a CPP, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală este actul de reabilitare și *finalizare în privința persoanei a oricăror acțiuni de urmărire penală în legătură cu fapta anterior imputată.*

**57.** Conform art.230 alin.(1) CPP, termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod.

**58.** Totodată colegiul penal, a supus examinării existența unor posibile repercursiuni serioase asupra persoanei în coraport cu acțiunile de urmărire penală desfășurate, pentru a stabili dacă sunt întrunite cumulativ cele 3 condiții, și anume: *i) existența unei „acuzății în materie penală”; ii) notificarea oficială despre această acuzație (cu categoriile stabilite în art. 63 alin. (1) din Codul de procedură penală, această condiție exceptând situațiile când se probează când partea acuzării a ezitat să-și onoreze obligațiile de informare); iii) constatarea „repercursiunilor importante” pentru persoana suspectă de comiterea infracțiunii.*

**59.** Drept consecință, instanța de recurs, atestă că termenul calității de bănuít atribuit prin Ordonanța din 17.05.2022, a fost întrerupt prin Ordonanța din 10.08.2022, în condițiile art.284 a CPP, iar înaintarea învinuirii la 08.09.2022, ulterior anulării anularea Ordonanței procurorului din 10.08.2022, nu este incompatibilă cu dispozițiile art.63 a CPP precum și a termenului procesual stabilit de 3 luni, în condițiile întreruperii termenului, careva repercursiuni potrivit criteriilor stabilite supra nefiind atestate.

**60.** În prezența acestor circumstanțe, instanța de recurs constată că, prima instanță just a statuat asupra legalității acțiunilor organului de urmărire penală și valabilității actelor procesuale întocmite în urma acestor acțiuni.

**61.** Instanța de recurs va respinge și celelalte argumente expuse în susținerea recursului înaintat de avocatul Grigore Damian, or, Colegiul judiciar atestă că, instanțele nu sunt obligate să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument avansat de părți, iar extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei și circumstanțele cauzei.

**62.** Totodată, Colegiul penal consideră că, deși Cuzuioc Aurel este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, instanța de fond corect a dispus încetarea procesului penal în privința acestuia din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, or, potrivit art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

**63.** Prin urmare, colegiul penal reține că fapta a fost comisă de inculpatul Cuzuioc Aurel la 25 septembrie 2021 și din interpretarea sistemică a art. 324 al. (4) Cod penal raportat la dispozițiile art. 16 al. (1) Cod penal, această infracțiune face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

**64.** În deplin acord cu cele enunțate supra, Colegiul penal reiterează că, nu pot fi reținute ca fiind plauzibile argumentele apărării privind achitarea inculpatului Cuzuioc Aurel, or, de către instanța de fond au fost cercetare în ansamblu probele, verificate în cadrul examinării recursului, fiind analizate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

**65.** În acest context, instanța de recurs reține că, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO*, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

**66.** În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere

probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

67. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de recurs statuează asupra temeiniciei sentinței instanței de fond, considerente pentru care, recursul declarat de avocatul Grigore Demian, în interesele inculpatului Cuzuioc Aurel urmează a fi respins ca nefondat.

68. În conformitate cu art. 447, 449 alin. (1), pct. 1) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

### **D E C I D E :**

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Grigore Demian, în interesele inculpatului Cuzuioc Aurel, declarat împotriva sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Central) nr.1-256/2022 din 20 mai 2023 și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie din momentul adoptării și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 luni.

Președintele ședinței, judecător:

Spoială Alexandru

Judecător

Chiroșca Igor

Judecător

Băbălău Denis