Dosarul nr. 1-116/2024
PIGD 1-24107045-15-1-23092024

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

21 noiembrie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (*sediul Cantemir*),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii,
Grefier Gabriela Darii,

Cu participarea:
Procurorului Enachi Gheorghe,
Apărător Josu Liuba

a judecat în ședință de judecată publică în limba de stat, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod procedură penală, în privința lui:

Ababii Sergiu ********,*** *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, com. *****, r-nul Cantemir, concubina, 1 copil minor la întreținere, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, cetățean al R. Moldova, anterior nejudecat,*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 23 septembrie 2024 - 21 noiembrie 2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de 155 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Corpul delict: - Tichetul Drager Alcotest-6820 test nr. 1293 din 17.08.2024 care conţine rezultatul testării alcoolscopice a inculpatului Ababii Sergiu, de păstrat la materialele dosarului.

Apărătorul inculpatului Ababii Sergiu, avocata Josu Liuba, a solicitat ca instanța de judecată față de client să aplice o pedeapsă minimă sub formă de 150 ore muncă neremunerată.

Inculpatul Ababii Sergiu, în ședință de judecată a solicitat să îi fie aplicată o pedeapsă penală mai blândă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă.

La 17 august 2024, în jurul orei 20[40], Ababii Sergiu fără a deţine permis de conducere, a condus automobilul de marca/model ”Opel Astra”, cu n/î *****, pe traseul local din s. *****, r-nul Cantemir, prin ce a încălcat cerinţele art.10 pct.2) lit. a) RCR, care prevede că: „*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus...”',* şi ignorând cerinţele art.14 lit. a) RCR potrivit căruia: „*conducătorului de vehicul îi este interzis: să*

conducă vehiculul în stare de ebrietate, fiind implicat într-un accident rutier ce a avut loc pe traseul nominalizat, în urma documentării cazului de către angajaţii poliţiei, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul la momentul producerii accidentului rutier se afla în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, fiind supus testării alcoolscopice la aparatul de model Drager Alcotest 6820, testarea cu nr. 1293 din 17.08.2024, s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,88 mg/1, ceea ce conform art. 134^{12} din Codul penal, corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Acțiunile inculpatului au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^{1} alin. (4) Cod penal, cu indicii: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată, inculpatul Ababii Sergiu, până la începerea cercetării judecătorești, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, consemnată inclusiv de către apărător, a solicitat examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Ababii Sergiu, avocata Josu Liuba, cât și acuzatorul de stat Enachi Gheorghe, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului reținută prin rechizitoriu, înscrisurile cuprind o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului Ababii Sergiu, totodată acesta solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheiere protocolară din 15 octombrie 2024, cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^{1} Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Ababii Sergiu, în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, comunicând că, la data de 17 august 2024 a fost la un iaz în satul *****, unde a servit alcool, după care s-a urcat la volan, iar pe drum nu ţine minte ce s-a petrecut, a lovit sau nu o femeie, a stat acolo pe loc. Ulterior a venit poliţia, a trecut testarea alcoolscopică. Automobilul nu îi aparține cu drept de proprietate. Nu deține permis de conducere, cunoaște că trebuie să dețină permis de conducere. Cunoaște despre faptul că este interzis să urci la volan în stare de ebrietate. Accidentul s-a întîmplat într-o curbă, în fața lui erau oameni, iar el a intrat într-un gard. Persoana pe care a tamponat-o o cheamă Camerzan Elena. A fost de acord cu rezultatul testării. Nu a dorit inițial să treacă testarea alcoolscopică. Îi pare rău de cele comise, se căiește sincer. Va executa munca neremunerată în folosul comunității.

Suplimentar la declarațiile inculpatului, Ababii Sergiu, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate următoarele probe de dovedire a vinovăției, administrate în faza de urmărire penală și anume:

Declarațiile martorului Curoglu Sava, care a declarat că, activează în calitate de subofiţer al SP al IP Cantemir, la data de 17 august 2024, aflându-se în grupa operativă ”112” împreună cu subofiţer al SP al IP Cantemir Creţu Elena, au fost înștiințați de către ”112”, precum că în s. *****, r-nul Cantemir, a avut, loc un accident rutier, s-au deplasat la faţa locului cu automobilul de serviciu de marca/model ”Dacia Logan”, cu n/î 8074. Ajungând la faţa locului au

stabilit că cet. Ababii Sergiu, locuitor al s. ***** r. Cantemir, aflîndu-se la volanul automobilului de model „Opel Astra”, cu n/î IL BE 306, nu s-a isprăvit cu ghidajul şi a lovit-o la piciorul stîng pe cet. Camerzan Elena, locuitoarea s. ***** r. Cantemir. In urma documentării cazului dat cet. Camerzan Elena, a.n.2000, loc. s. ***** r. Cantemir, a refuzat să se prezinte la expertiza medico-legală. Din discuții cu conducătorul auto Ababii Sergiu, au simţit un miros puternic de alcool, unde au solicitat grupa INSP, deplasîndu-se la faţa locului angajatul INSP Rusii Andrei, spunându-l testării cu aparatul Drager 6820, în urma căruia rezultatul la Ababii Sergiu, a fost de 0,88 mg/l alcool în aerul expirat (f.d.36-37).

Declarațiile martorului Crețu Elena, care a declarat că, activează în calitate de subofiţer al SP al IP Cantemir, la data de 17 august 2024, aflîndu-se în grupa operativă ”112” împreună cu subofiţer al SP al IP Cantemir Curoglo Sava, au fost înștiințați de către ”112”, precum că în s. *****, r-nul Cantemir, a avut loc un accident rutier, s-au deplasat la faţa cu automobilul de serviciu de marca/model ”Dacia Logan”, cu n/î 8074. Ajungând la faţa locului a stabilit că cet. Ababii Sergiu, locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, aflându-se la volanul automobilului de marca/model ”Opel Astra”, cu n/î IE BE 306, nu s-a isprăvit cu ghidajul şi a lovit-o la piciorul stîng pe cet. Camerzan Elene, locuitoarea s. *****, r-nul Cantemir. În urma documentării cazului dat cet. Camerzan Elena, a.n.2000, locuitoarea s. ***** r. Cantemir, a refuzat să se prezinte la expertiza medico-legală. Din discuții cu conducătorul auto Ababii Sergiu, s-a simţit un miros puternic de alcool, a solicitat grupa INSP, deplasîndu-se la faţa locului angajatul INSP Rusu Andrei, supunându-l testării cu aparatul Drager 6820, în urma căruia rezultatul la Ababii Sergiu, a fost de 0,88 mg/l. alcool în aerul expirat (f.d.38-39).

La fel în susținerea învinuirii aduse inculpatului Ababii Sergiu, partea acuzării a mai prezentat următoarele documente în calitate de probă: - *procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 26.08.2024 - pe faptul că la data de 17.08.2024 ora 20.40 cet. Ababi Sergiu a.n 2002, loc. s. ***** r. Cantemir, aflându-se la volanul automobilului de model Opel Astra cu n/î *****, pe str. L 606 din s. ***** r. Cantemir, unde din motiv că era timp de noapte şi vizibilitatea era redusă, nu a observat că din faţă s-e deplasa cet. Camerzan Elena a.n 2000, loc. s. ***** r. Cantemir pe acostament, prin ce fapt a lovit-o cu bara de protecţie din faţă în regiunea piciorului stâng, în urma testării cu aparatul Drager 6820, s-a stabilit o concentraţie de alcool de 0.88 mg/l în aerul expirat (f.d.6); - Informaţie telefonică din 17.08.2024, ora 21:45, de la subofiţerul superior al SP al SSP al IP Cantemir, agent superior Creţu Elena - pe faptul că la data de 17.08.2024, cet. Ababii Sergiu a condus mijlocul de transport de model „Opel Astra" cu n/î *****, în stare de ebietate, conscentraţia vaporilor de alcool în stare de ebrietate fund de 0,88 mg/l (f.d.7); - procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 17.08.2024 - prin care s-a constatat că cet. Ababii Sergiu, locuitorul s. ***** r. Cantemir, conducea mijlocul de transport de model Opel Astra cu numerele de înmatriculare *****, în stare de ebrietate alcoolică, fapt stabilit prin testarea nr. 1293 cu aparatul „Drager 6820”, rezultatul testării alcooscopice fiind de 0,88 mg/l concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat (f.d.10); - Tichetul Drager Alcotest-6820 test nr. 1293 din 17.08.2024 –* prin *care s-a stabilit în urma testării alcoolscopice a cet. Ababii Sergiu, locuitorul s. ***** r. Cantemir, o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/l (f.d.11); - procesul-verbal de examinare a documentului din 03 septembrie 2024 - prin care se supune examinării tichetul de la Aparatul Drager 6820, care conţine rezultatul testării alcoolscopice a învinuitului Ababii Sergiu, locuitorul s. ***** r. Cantemir (f.d.25A); - Ordonanţă de anexare a materialelor la cauza penală din 03 septembrie 2024 - prin care se dispune de anexat: la*

*materialele prezentei cauze penale în calitate de corp delict tichetul de la Aparatul Drager 6820, care conţine rezultatul testării alcoolscopice a învinuitului Ababii Sergiu, locuitorul s. ***** r. Cantemir (f.d.25); - Ordonanţă de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 19 septembrie 2024 - prin care s-a dispus anexarea la materialele cauzei penale nr.2024430166, copia certificatului* nr. *34/17-4626 din 19.07.2024* valabil *pînă la 19.07.2025 ce adevereşte faptul că Rusu Andrei a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparataj medical din dotarea politiei aprobat prin H.G nr. 1139* din *18.09.2003, Instrucţiunile cu privire modul de exploatare a testului alcoolscopic „Drager 6820" fiind admis la utilizarea acestora în procesul de constatare a stării de ebrietate, precum şi copia Buletinul de verificare metrologică nr.2.3.6.49-1752C valabil pînă la 11.01.2025 a aparatului „DRAGER" alcotest 6820, nr. ARLB- 0436 (f.d.52).*

În virtutea prevederilor art. 24 alin.(3) din Codul de procedură penală, care indică că, părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susţinerea poziţiilor lor, instanţa de judecată a explicat părţilor posibilitatea de a prezenta probe.

În acest context instanţa menţionează că atât procurorul, cât şi apărătorul inculpatului în şedinţa de judecată nu au prezentat alte careva probe decât cele anexate la dosar şi prezentate de partea acuzării.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului[1].

În privința inculpatului Ababii Sergiu, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 CoEDO, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele. Astfel, vinovăția acestuia se confirmă atât prin declarațiile martorilor Curoglu Sava și Crețu Elena, procesului-verbal din

[1] Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiție a RM nr. 10 din 24 februarie 2000, pct. 4

17.08.2024 de constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, tichetului alcotest ”Drager 6810”, test nr.1293 din 17.08.2024, precum și alte documente pertinente și concludente din cadrul procesului penal.

Astfel instanţa de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăţia inculpatului Ababii Sergiu, în comiterea componenței de infracţiune prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, conform indicilor: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, infracţiune prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

În acest sens reținem că, *obiectul juridic special* al infracţiunii indicate îl reprezintă relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264[1] alin. (4) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Ababii Sergiu în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, din 17 august 2024, când în jurul orei 20[40], fără a deține permis de conducere, a condus automobilul de marca/model ”Opel Astra”, cu n/î *****, pe traseul local din s. *****, r-nul Cantemir, prin ce a încălcat cerinţele art.10 pct.2) lit. a) RCR, care prevede că: „*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus...”',* şi ignorând cerinţele art.14 lit. a) RCR potrivit căruia: „*conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate,* fiind implicat într-un accident rutier ce a avut loc pe traseul nominalizat, în urma documentării cazului de către angajaţii poliției, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul la momentul producerii accidentului rutier se afla în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, fiind supus testării alcoolscopice la aparatul de model Drager Alcotest 6820, testarea cu nr. 1293 din 17.08.2024, s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,88 mg/1, ceea ce conform art. 134[12] din Codul penal, corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

Infracțiunea comisă de Ababii Sergiu este o *infracțiune formală*, care s-a consumat odată cu conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat fără a deține permis de conducere.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă, în plus subiectul are calitatea specială de persoană care a fost privată sau nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Ababii Sergiu de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Ababii Sergiu la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu referire la individualizarea pedepsei:

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu prevederile 80[1] alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate

în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de *reducerea cu $^{1}/_{4}$ a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin.(4) Cod penal, (în redacția Legii nr.311 din 26.10.2023, în vigoare din 24.11.2023), prevedea pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către Ababii Sergiu face parte din categoria infracţiunilor *uşoare*, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta este una *uşoară*. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea şi chiar viaţa participanţilor la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranţa traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecinţe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Ababii Sergiu, au fost stabilite - recunoașterea vinovăției, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Ababii Sergiu, nu au fost stabilite şi invocate de către acuzatorul de stat.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ţinând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii va fi redusă cu $^1/_4$, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 150 ore, pînă la limita maximă a pedepsei care nu va depăşi 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023), instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Ababii Sergiu a unei pedepse în formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Concluzia dată corespunde şi cu *hotărîrea CtEDO Rostovtsev vs Ucraina - 2728/16 din 25.07.2017 (protocolul 7 art.2)*, potrivit căreia Curtea se expune asupra situaţiei de acceptare a circumstanţelor pe care se bazează condamnarea reclamantului, ce a condus la incidenţa unei proceduri simplificate.

Totodată, se explică inculpatului Ababii Sergiu prevederile art. 67 alin. (2^2) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

La fel, potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare.

Cu referire la corpurile delicte:

În continuare, instanța reține că potrivit art. 397 pct. 1), 3) şi 5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului

penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărîrea cu privire la acţiunea civilă, 3) hotărîrea cu privire la corpurile delicte; 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: - Tichetul Drager Alcotest-6820 test nr. 1293 din 17.08.2024 care conţine rezultatul testării alcoolscopice a inculpatului Ababii Sergiu, de păstrat la materialele dosarului.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Măsura preventivă în vederea executării sentinței nu a fost aplicată.

În conformitate cu prevederile art. 67, 80^1 alin. (1) (în redacția Legii nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023), 264^1 alin. (4) Cod penal (în redacția Legii nr.311 din 26.10.2023, în vigoare din 24.11.2023), art. 364^1, 382-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe ***Ababii Sergiu*** ******, născut la *****, IDNP: ******, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal (în redacția Legii nr.311 din 26.10.2023, în vigoare din 24.11.2023), cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023), stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore.

Se explică lui ***Ababii Sergiu*** ******, IDNP: ******, prin prezenta sentință că potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: Tichetul Drager, de păstrat la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare acestuia.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinţei, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail OSADCII**