Dosarul nr. 3r-1408/24
2-22089242-02-3r-16122024
Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, judecător Viorica Dodon

D E C I Z I E

17 februarie 2025 **mun. Chișinău**

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul ***Victoria Sîrbu***
Judecătorii ***Andrei Cașcaval și Angela Braga***

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de **”Ascom-Grup”,** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 decembrie 2022, prin care s-a respins cererea depusă de CA ”Garanție” SA și SA ”Ascom-Grup” privind atragerea în proces, în calitate de terți a ***** și s-au atras în proces, în calitate de terți, administratorii *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări „Garanție” S.A. și „Ascom-Grup” S.A. împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la anularea actului administrativ,-

c o n s t a t ă:

La data de 23 iunie 2022, Compania de Asigurări „Garanție” S.A. și „Ascom-Grup” S.A. au depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la anularea actului administrativ.

Cer reclamantele Compania de Asigurări „Garanție” S.A. și „Ascom-Grup” S.A. suspendarea executării și anularea Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare *****, obligarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să introducă mențiunea în Registrul de stat al persoanelor juridice privind suspendarea funcției de administrator special al Companiei de Asigurări „Garanţie” S.A. în privința Domnului Bîrsanu, obligarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să introducă mențiunea în Registrul de stat al persoanelor juridice privind încetarea suspendării funcției de administrator al Companiei de Asigurări „Garanție” S.A. în privința doamnei *****.

La data de 21 iulie 2022, CA „Garanție” S.A. și „Ascom-Grup” S.A. au depus cerere de atragere în proces în calitate de terți, a membrilor organelor de conducere suspendate ale Compania de Asigurări „Garanţie” S.A.

În motivarea cererii, au indicat că, la data de 23 iunie 2022, CA „Garanție” S.A. şi „Ascom-Grup” SA au depus la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani, în procedura contenciosului administrativ, cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, privind suspendarea şi anularea ca fiind ilegală şi neîntemeiată, a hotărârii CNPF *****, prin care s-a introdus administrarea specială în cadrul „Garanţie” SA.

Notează că, în cererea de chemare în judecată, reclamantele Compania de Asigurări „Garanţie” SA şi „Ascom-Grup” SA au formulat cerinţa privind atragerea în procesul dat în calitate de terţi a membrilor organelor de conducere suspendate ale Companiei de Asigurări „Garanţie” SA: *****.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

După ce primește cererea de chemare în judecată, judecătorul pregătește cauza pentru dezbateri judiciare pentru a asigura judecarea ei justă şi promptă. Pregătirea pentru dezbatere judiciară este obligatorie pentru orice cauză civilă şi are ca scop: c) stabilirea componenţei participanţilor la proces şi implicarea în proces a altor persoane - 183 alin. (1) şi (2) CPC.

În baza celor expuse supra, cer reclamantele Compania de Asigurări „Garanție” S.A. și „Ascom-Grup” S.A. atragerea în proces în calitate de terţi a membrilor organelor de conducere suspendate ale CA „Garanţie” S.A.: *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 decembrie 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de CA „Garanție” S.A. și „Ascom-Grup” S.A. de atragere în proces în calitate de terți a ***** fiind atrași în proces, în calitate de terți, administratorii *****.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 decembrie 2022, ***la data de 25.01.2023, ”Ascom-Grup” SA a contestat-o cu recurs***, solicitând anularea parțială a încheierii primei instanțe ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii privind atragerea în proces, în calitate de terți, a membrilor organelor de conducere ai CA ”Garanție”.

În susținerea cererii de recurs, recurenta a reiterat argumentele invocate în cererea de atragere în proces a membrilor organelor de conducere ai CA ”Garanție” SA, specificând în acest sens că, instanța de fond a dat o apreciere eronată cerințelor reclamantelor, și a omis nejustificat aplicarea la caz a prevederilor art. 205 Cod administrativ, fapt ce constituie temei de admitere a recursului.

Punctează că, în cererea de chemare în judecată s-a menționat că, introducerea administrării speciale în cadrul CA ”Garanție” SA, a avut ca efect suspendarea de drept a funcțiilor deținute de către membrii organelor de conducere ale acesteia.

Remarcă că, invocând Hotărârea ***** și efectul suspendării exercitării atribuțiilor, stipulat la art. 42^2 alin. (6) din Legea nr. 407/2006 cu privire la asigurări,

CNPF a expediat la 17.05.2022 către ***** o notificare, prin care a notificat pe fiecare separat despre pierderea valabilității actului administrativ de aprobare a membrului respectiv, precum și despre pierderea valabilității avizului eliberat de către CNPF în acest sens.

Subliniază că, pct. 5 din Regulamentul cu privire la cerințele față de persoanele cu funcție de răspundere ale asiguratorilor/reasiguratorilor și intermediarilor în asigurări și/sau reasigurări, prevede că alegerea de către organele competente ale entității supravegheate a persoanelor în funcția de membru a consiliului societății, al comisiei de cenzori, al comitetului de audit, al organului executiv și director executiv al BNAA, inclusiv a persoanelor realese în funcțiile respective, se aprobă în prealabil de către Comisia Națională. Persoanele propuse/realese în funcțiile respective încep să își exercite funcția doar după aprobarea acesteia de către Comisia Națională și înregistrarea de stat potrivit legislației.

Corespunzător, opinează că, procedura administrativă aferentă hotărârii CNPF *****, conform argumentelor expuse supra, atinge în mod direct drepturile membrilor organelor de administrare a CA ”Garanție” SA la exercitarea funcțiilor deținute de către ultimii, fapt care impune necesitatea atragerii acestora din urmă în calitate de terți, or, o eventuală hotărâre judecătorească, poate afecta dreptul acestora de a exercita atribuțiile/drepturile de a participa la administrarea companiei de asigurări.

De asemenea, consideră că, prima instanță a dat o apreciere eronată cerințelor reclamantelor, indicând astfel că, reclamanții formulează pretenții privind datele din Registrul de stat al persoanelor juridice referitor la administratorii indicați, or, o astfel de pretenție nu a fost formulată, cerința reclamantelor privind introducerea mențiunilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, expusă la pct. 8 și 9 al cererii de chemare în judecată, se referă la altă solicitare a reclamantelor, și anume privind suspendarea executării actului administrativ contestat.

Mai atrage atenția asupra faptului că, dl ***** a fost revocat de CNPF din funcția de administrator special prin Hotărârea CNPF ***** și din acel moment, Agenția Servicii Publice nu mai poate introduce careva mențiuni în Registrul de stat al persoanelor juridice privind deținerea funcției de administrator special al CA ”garanție” în privința acestuia din urmă.

Susține că, începând cu data de 07.12.2022, funcția de administrator special al CA ”Garanție”, este exercitată de către *****, în temeiul Hotărârii CNPF *****, astfel încât atragerea în proces a lui ***** nu este legală și întemeiată, or, o eventuală hotărâre judecătorească emisă în prezenta cauză, nu are cum să îi lezeze drepturile sau interesele legale ale acestuia.

Nu în ultimul rând, remarcă că, inițial, în încheierea recurată, instanța a respins cererea reclamantelor privind atragerea în proces, în calitate de terț, a d-nei *****, iar ulterior în conținutul actului judecătoresc enunțat, se indică că, aceasta din urmă urmează a fi atrasă în proces, în calitate de terț, ultima fiind administrator (suspendat), în acest sens soluția instanței fiind una contradictorie.

Consecvent, odată ce instanța a constatat că, o eventuală hotărâre de judecată, ar putea aduce atingere drepturilor ***** – administrator suspendat al CA ”Garanție”, reieșind din calitatea acesteia de membru al organelor de conducere, instanța urma cel puțin să admită parțial cererea de atragere în proces a terților și nu să dispună respingerea acesteia.

Fiind notificați despre recursul depus de ”Ascom-Grup”, *intimata Comisia Națională a Pieței Financiare,* prin referința depusă la data de 11.02.2025 a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 19 decembrie 2022, fiind recepționată de recurentă la data de 10.01.2023 (f.d.20 vol. 3), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 25.01.2023.

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

Cu referire la cazul dedus judecății, Colegiul notează că, prin prezenta acțiune, CA „Garanție” S.A. și „Ascom-Grup” S.A. au solicitat suspendarea executării și anularea actului administrativ individual defavorabil – a Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr.15/1 din 26.04.2022, cu obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În cadrul examinării cauzei, reclamantele au solicitat atragerea în proces, în calitate de terțe persoane, a membrilor organelor de conducere a CA ”Garanție” SA - *****.

Prima instanță, prin încheierea din 19 decembrie 2022 a conchis asupra netemeinicie cererii de atragere în proces a membrilor organelor de conducere a CA ”Garanție” SA - *****, fiind dispusă atragerea în proces în calitate de terți a ***** și a lui *****.

În dezacord cu soluția respectivă, SA ”Ascom-Grup” a contestat-o cu recurs, invocând argumentele enumerate mai sus.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea încheierii recurate, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios, concluzionând corect asupra necesității respingerii cererii de atragere în proces a terților.

În consolidarea opiniei enunțate, Colegiul reiterează că potrivit art. 203 Cod administrativ participanți la proces sânt: a) părțile; b) persoanele atrase în proces de instanța de judecată; c) alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare.

Art.3 Cod administrativ, statuează că, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

În concordanță cu reglementările statuate la art.17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În acord cu prevederile art. 205 alin.(1) – (2) Cod Administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză. Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când: - persoana contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; - persoana contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; - persoana înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț; - persoana înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios consideră că, instanța de fond corect a dispus respingerea cererii de atragere în proces în calitate de terți, a tuturor

membrilor suspendați ai organelor de conducere ai CA ”Garanție” SA, or, argumentele invocate de către solicitante nu cad sub incidența art.205 Cod administrativ.

La acest capitol, instanța de recurs învederează că, prevederile art. 205 alin.(1) Cod Administrativ, indică că, instanța de judecată **poate** atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză, nefiind obligată, având un drept discreționar.

Subsecvent, Completul judiciar consideră necesar de a reitera poziția primei instanțe, potrivit căreia din actele dosarului și din argumentele invocate în cererea depusă de CA „Garanție” S.A. și „Ascom-Grup” S.A., nu rezultă că, în cazul emiterii unei eventuale hotărâri de judecată, ar putea fi afectate drepturile sau interesele legale ale membrilor organelor de conducere suspendați, fiind respinsă cererea privind atragerea în proces a *****, a lui Gheorghe Ciobanu, Eduard Calancea, a Galinei Buga, Alexandru Jigău, a Dianei Chiriac şi a Liei Coica, or, aceștia nu participă la raportul juridic litigios, iar hotărârea instanței de judecată nu ar interveni direct în drepturile acestora.

Din considerentele enunțate, Colegiul concluzionează că, prima instanță a examinat cererea privind atragerea terților în proces, sub toate aspectele, iar simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, prima instanță întemeiat și justificat a respins cererea privind atragerea în proces a membrilor suspendați ai organelor de conducere ale CA ”Garanție” SA, fiind totodată atrași administratorii CA ”Garanție” SA, *****, argumentele invocate de recurentă în cererea de recurs fiind neîntemeiate.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SA ”Ascom-Grup”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 19 decembrie 2022, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Compania

de Asigurări „Garanție” S.A. și „Ascom-Grup” S.A. împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul **Victoria Sîrbu**

Judecătorii **Andrei Cașcaval**

Angela Braga