Dosarul nr.2-23017629-05-3a-10032025

Judecătoria Comrat, sediul Central
Judecător: Hrapacov V.

D E C I Z I E
în numele Legii

15 iunie 2026 municipiul Cahul

Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului, judecător Evgheni Bancov,
judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,
cu grefierul Oxana Radionova,

cu participarea: reprezentantului apelanților Consiliul municipal Comrat, Primarul municipiului Comrat – Nezalizova Nina, apelantului Cîlcic Pavel și reprezentantului acestuia – avocat Jecov Nicolai, reprezentantului intimatului – Dermenji Valentina,

judecând în ședință publică, în ordine de apel, cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Comrat, Primarul municipiului Comrat, terți Cîlcic Pavel, Cîlcic Elena, privind anularea deciziei nr.5/34 din 27 mai 2022 și deciziei nr.15/24.3 din 27 decembrie 2022, *la cererile de apel depuse de Consiliul municipal Comrat, Primarul municipiului Comrat și avocatul Jecov Nicolai, în interesele lui Cîlcic Pavel* împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 16 mai 2024,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 03 februarie 2023 Cancelaria de Stat Oficiul Teritorial Comrat s-a adresat în instanța de judecată cu *acțiune în contencios administrativ* către Consiliul municipal Comrat, Primarul municipiului Comrat, cu persoane terțe Cîlcic Pavel şi Cîlcic Elena, privind anularea ca fiind ilegale în fond, fiind adoptate cu încălcarea procedurii stabilite de lege, a deciziilor Consiliului municipal Comrat nr.5/34 din 27 mai 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena”, nr.15/24.3 din 27 decembrie 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena privind transmiterea în proprietate privată a terenului adiacent situat în*****.

Consiliul municipal Comrat, Primarul municipiului Comrat, cât și avocatul Jecov Nicolai, în interesele terților Cîlcic Pavel și Cîlcic Elena, au depus *referințe* la acțiunea depusă de către Cancelaria de Stat Oficiul Teritorial Comrat, prin care au invocat necesitatea respingerii acțiunii depuse.

Soluția instanței de fond:

Judecătoria Comrat, sediul Central, la 16 mai 2024 a emis hotărârea, prin care a fost admisă acțiunea în contencios administrativ depusă de Cancelaria de Stat Oficiul Teritorial Comrat către Consiliul municipal Comrat, Primarul municipiului Comrat, privind anularea ca fiind ilegale în fond, fiind adoptate cu încălcarea procedurii stabilite de lege, a deciziilor Consiliului municipal Comrat nr.5/34 din 27 mai 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena”,

nr.15/24.3 din 27 decembrie 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena” privind transmiterea în proprietate privată a terenului adiacent situat *****”. Fiind constatată nulitatea actului administrativ individual - decizia Consiliului municipal Comrat nr.5/34 din 27 mai 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena”. La fel, a fost anulată decizia Consiliului municipal Comrat nr.15/24.3 din 27 decembrie 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena privind transmiterea în proprietate privată a terenului adiacent situat în*****”.

Solicitarea apelanților.

Nefiind de acord cu această hotărâre, *avocatul Jecov Nicolai, în interesele lui Cîlcic Pavel, la data de 20 mai 2024 a depus cererea de apel*, ulterior, a fost depusă și cererea de apel motivată, cu solicitarea admiterii apelului depus, cu casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse.

În motivarea apelului depus fiind menționat că, la examinarea cauzei pendinte, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, acțiunea este inadmisibilă, din motivul depunerii după expirarea termenului de prescripție de adresare în instanță. Așa cum, obiectul deciziei Consiliului municipal Comrat nr.5/34 din 27.05.2022 îl constituie controlul administrativ obligatoriu din partea Cancelariei de Stat, decizie care a fost inclusă în Registrul de stat al actelor locale la 04.06.2022. Respectiv, având în vedere termenul de 30 de zile stabilit de lege pentru efectuarea controlului administrativ şi termenul de 30 de zile pentru contestare prin depunerea cererii de chemare în judecată, al cărui curgerea începe de la data comunicării actului administrativ individual, Oficiul teritorial Comrat al Cancelariei de Stat putea şi trebuia să depună acțiunea administrativă de contestare respectivă până la data de 04.07.2022, însă s-a adresat instanței de judecată abia la data de 03.02.2023, cu omiterea evidentă a termenului de depunere a acțiunii administrative.

Iar, instanța de judecată nu are nici un motiv ca să nu fie de acord cu argumentele date, fără a-și motiva concluziile, precum că nu a fost omis termenul de înaintare a acțiunii, conchide totuși că, nicicum nu a fost omis termenul de depunere a cererii de chemare în judecată.

În circumstanțele date, consideră apelantul că, fiind examinată cauza în fond, odată cu depunerea apelului motivează și netemeinicia acțiunii privind anularea deciziei nr.5/34 din 27 mai 2022 și deciziei nr.15/24.3 din 27 decembrie 2022.

Astfel, argumentul invocat de reclamant cu privire la încălcarea procedurii de vot în cadrul examinării de către comisia de specialitate a cererii înaintate de Cîlcic Elena privind acordarea terenului pentru contrucția unei case de locuit este o speculație, care nu are la bază nici o confirmare obiectivă. Și, din aceste considerente reclamanții susțin că, Cîlcic Pavel a participat la votarea cererii menționate, la fel cum este neclară şi neexplicată afirmația precum că, pentru respectiva cerere au votat ”4 persoane din cei 7 membri ai comisiei”.

Cîlcic Pavel nu a participat la discuții şi la adoptarea deciziei pe marginea cererii înaintate de Cîlcic Elena privind acordarea terenului pentru construcția casei de locuit, semnătura lui Cîlcic Pavel, în calitate de membru al comisiei de specialitate, în procesul-verbal al ședinței comisiei financiare din 23.05.2022 nu atestă şi nu confirmă faptul că Cîlcîc Pavel a participat la adoptarea deciziei cu privire la cerere sus-numită înaintată de Cîlcic Elena.

Menționând apelantul că, în conformitate cu pct.22 al Legii RM pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcționarea consiliilor locale şi raionale nr.457-XV din 14.11.2003, lucrările ședințelor comisiei se consemnează de către secretarul comisiei în procese-verbale. După încheierea ședinței, procesul-verbal este semnat de către președintele şi secretarul comisiei.

Iar, la caz, semnătura lui Cîlcic Pavel în procesul-verbal menționat al ședinței comisiei funciare din 23.05.2022 atestă participarea acestuia la ședința respectivă şi reprezintă o formă de evidență a prezenței membrilor comisiei de specialitate la ședință, prevăzută de pct.19 Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcționarea consiliilor locale şi raionale.

Având în vedere că, Cîlcic Pavel în calitate de persoană interesată, nu a participat la adoptarea deciziei la cererea sus-numită înaintată de Cîlcic Elena, precum şi cerințele pct.15 din Regulamentul-cadru privind constituirea şi funcționarea consiliilor locale şi raionale, conform cărora comisia de specialitate adoptă decizii cu majoritatea de voturi a membrilor săi, în cazul examinat cvorumul necesar a fost respectat, deoarece din cei 6 membri ai comisiei de specialitate care aveau dreptul de a participa la votarea cererii înaintate de Cîlcic Elena, au participat 3 membri ai comisiei. Astfel, menționând apelantul că, deciziile comisiei au caracter de recomandare pentru consiliul respectiv (pct.15 din Regulamentul-cadru).

Reieșind din prevederile art.22 alin.(1) Legii privind administrația publică locală, problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sînt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului, independent dacă acesta este pozitiv sau negativ pentru solicitant.

Prin urmare, cerințele legii privind existența avizului (raportului) comisiei de specialitate la examinarea cererii înaintate de Cîlcic Elena au fost respectate în volum deplin, iar avizul comisiei de specialitate a Consiliului municipal Comrat cu privire la cererea înaintată de Cîlcic Elena privind acordarea terenului pentru construcția casei de locuit nu a fost contestat, nu a fost anulat şi nu a fost declarat nul.

Mai mult ca atât, a menționat apelantul că, în cererea de chemare în judecată lipsesc careva argumente şi considerente privind ilegalitatea deciziei Consiliului municipal Comrat nr.15/24.3 din 27.12.2022, în condițiile în care aceasta este adoptată în conformitate cu legea (art.11 Cod funciar) şi, reieșind din conținutul şi formularea sa, are un caracter şi o importanță juridică de sine stătătoare, independent de decizia Consiliului municipal Comrat nr.5/34 din 27.05.2022.

Cu toate acestea, la emiterea hotărârii contestate, instanța a conchis necesitatea admiterii acțiunii depuse, constatând nulitatea actului administrativ individual - decizia Consiliului municipal Comrat nr.5/34 din 27 mai 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena”. La fel, a fost anulată decizia Consiliului municipal Comrat nr.15/24.3 din 27 decembrie 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena privind transmiterea în proprietate privată a terenului adiacent.

Iar, odată cu depunerea apelului dat, s-a invocat netemeinicia hotărârii contestate, menționând că, la caz, se manifestă necesitatea admiterii apelului depus, cu casarea hotărârii atacate și emiterea unei noi decizii de respingere ca neîntemeiată a acțiunii depuse.

În drept, cererea de apel se întemeiază pe prevederile pct.19, pct.22 al Legii RM pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcționarea consiliilor locale şi raionale nr.457-XV din 14.11.2003, art.22, art.64, art.68 al Legii privind administrația publică locală, art.26, art.240 Cod de procedură civilă, art.163, art.195, art.206-207, art.231-233 Cod administrativ.

Consiliul municipal Comrat şi Primarul municipiului Comrat la data de 30 mai 2024 au contestat cu apel și ei hotărârea dată, ulterior, fiind depusă și motivarea apelului, solicitându-se admiterea apelului depus, cu casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse.

În motivarea apelului depus, fiind menționat că, consideră neîntemeiată și nemotivată soluția instanței de fond, considerând apelantul că, la emiterea hotărârii contestate, instanța chiar

și-a depășit competențele. Or, în conformitate cu art.141 alin.(4) autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptățit pentru a o solicita. Astfel, menționează apelantul că, din norma dată rezultă că, doar autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu, din inițiativă proprie solicitantul poate înainta cerere, în cazul în care are un interes îndreptățit pentru a o solicita aceasta.

Mai mult ca atât, a indicat apelantul că, legea prevede strict competențele instanței de judecată, fapt ce reiese din prevederile art.207 și art.240 Cod administrativ, iar la caz, reclamantul nu a solicitat declararea nulității deciziei nr.5/34 din 27 mai 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena”. Cu toate acestea, la emiterea hotărârii contestate, a fost declarată nulitatea deciziei date.

Totodată, la emiterea hotărârii contestate instanța de judecată a denaturat poziția Consiliului municipal Comrat, precum că concluziile comisiei funciare ar avea caracter de recomandare și că, nu ar afecta nicicum asupra legalității deciziei consiliului respectiv. Pe când art.22 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală prevede că, problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sînt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului, independent dacă acesta este pozitiv sau negativ pentru solicitant. Deci, acestea fiind obligatorii, dar nu cu caracter de recomandare.

Iar, cele menționate în hotărârea contestată ca fiind poziția Consiliului municipal Comrat, Primarului municipiului Comrat, nu au fost reflectate în referința depusă și nici nu a fost menționat nimic din aceasta, în ședința de judecată a instanței de fond, deci, nu au menționat că, conform art.22 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală, avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului, ar fi cu caracter de recomandare.

Însă, a fost menționat faptul că, în conformitate cu pct.15 al Legii RM pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcționarea consiliilor locale şi raionale nr.457 din 14.11.2003, deciziile comisiei au un caracter de recomandare pentru consiliul respectiv.

Iar, acest fapt indică la ceea că, consiliul local, având avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului, nu este obligat să emită decizia propusă de această comisie, adică consiliul local este liber în luarea deciziei.

Cu toate acestea, art.10 alin.(1) Cod administrativ prevede că, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În drept, cererea de apel întemeindu-se pe prevederile art.22 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală, pct.15 al Legii RM pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcționarea consiliilor locale şi raionale nr.457 din 14.11.2003, art.10, art.141, art.195, art.207, art.231-236, art.240 Cod administrativ.

Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus *referință* la cererile de apel înaintate împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 16 mai 2024, invocând necesitatea respingerii apelurilor depuse, cu menținerea hotărârii contestate, care este una întemeiată și motivată.

În drept, referința fiind întemeiată pe prevederile art.367, art.370 Cod de procedură civilă, art.231-233 Cod administrativ.

Procedura de citare în instanța de apel a fost executată integral.

Cauza a fost examinată în lipsa intervenientului accesoriu Cîlcic Elena, care fiind legal citată, fapt confirmat prin avize de recepție, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a depus cerere de examinare în lipsă sau de amânare. Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa acesteia, participanții la proces au menționat că, consideră posibil de a trece la examinarea cauzei în lipsă. Iar, potrivit art.239 alin.(2) Cod administrativ *„participanții la proces se citează. În citație se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului”*. Ținând cont de cele menționate, cât și de opinia părților, completul specializat în contencios administrativ a conchis posibilitatea examinării cauzei în lipsa persoanei neprezente.

Apelantul Cîlcic Pavel și avocatul acestuia – Jecov Nicolai, prezenți în ședința de judecată a instanței de apel, au solicitat admiterea apelului depus în interesele lui Cîlcic Pavel, cu casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse. Iar, în susținerea poziției date au fost reiterate argumentele din cererea de apel depusă. Totodată, a fost punctat faptul că, nu merge vorba despre falsificarea semnăturii, Cîlcic Pavel a explicat că, a semnat avizul respectiv, întrucât în cadrul ședinței comisiei au fost examinate mai multe subiecte, nu doar chestiunea aflată în litigiu. El s-a semnat în calitate de participant la ședința comisiei, aspectul referitor la participarea sa la vot nu a fost elucidat, iar reclamantul nu a prezentat nici o probă care să confirme sau să infirme acest fapt.

Reprezentantul apelantului Primarul mun. Comrat și Consiliului municipal Comrat – Nezalizova Nina în ședința de judecată a instanței de apel a solicitat admiterea apelului, cu casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse ca fiind neîntemeiată. Iar, în susținerea poziției date au fost punctate argumentele din cererea de apel depusă.

Reprezentantul intimatului Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat – Dermenji Valentina a menționat în ședința de judecată a instanței de apel că, consideră legală și întemeiată hotărârea contestată, care necesită a fi menținută, cu respingerea apelurilor depuse, care sunt neîntemeiate.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind părțile, studiind materialele cauzei, și analizând în complex argumentele și criticile expuse vis-a-vis de legalitatea hotărârii primei instanțe, completul specializat în contencios administrativ consideră necesar de a respinge apelurile declarate și de a menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.236 alin.(1) Cod administrativ *„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs”*.

Verificând din oficiu admisibilitatea apelului declarat de către Consiliul municipal Comrat, Primarul municipiului Comrat, cât și cel înaintat de avocatul Jecov Nicolai, în interesele lui Cîlcic Pavel, completul specializat în contencios administrativ constată că, apelurile au fost declarate în termenul prevăzut de art.232 alin.(1) Cod administrativ, a fost depus de către o persoană împuternicită, precum și că cererile de apel corespund cerințelor prevăzute de art.233 alin.(1)-(2) și art.234 alin.(1) Cod administrativ. Prin urmare, completul specializat în contencios administrativ consideră că, cererea de apel depusă de către Consiliul municipal Comrat, Primarul

municipiului Comrat, cât și cel a avocatului Jecov Nicolai, în interesele lui Cîlcic Pavel, întrunesc condițiile de admisibilitate (f.d.123-152).

Potrivit art.195 Cod administrativ *„procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171”*.

În conformitate cu art.240 alin.(1), lit. a) Cod administrativ *”examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul”*.

Conform cu art.385 lit. a) Cod de procedură civilă *„instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”*.

Astfel, verificând hotărârea atacată și argumentele instanței de fond, completul specializat în contencios administrativ ajunge la concluzia că, prima instanță corect a constatat că, acțiunea corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art.207 alin.(2) Cod administrativ.

În acest sens, este de menționat că, din materialele cauzei se desprinde că, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ, prin intermediul căreia contestă pe cale judiciară legalitatea a două acte administrative individuale: - decizia Consiliului municipal Comrat nr.5/34 din 27 mai 2022 „Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena”; și - decizia Consiliului municipal Comrat nr.15/24.3 din 27 decembrie 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena privind transmiterea în proprietate privată a terenului adiacent, situat în*****”.

În urma examinării cauzei pendinte de către instanța de fond, a acțiunii administrative şi fiind verificată legalitatea actelor administrative menționate, prima instanță a stabilit că, decizia Consiliului municipal Comrat nr.5/34 din 27 mai 2022 „Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena”, aceasta conține un viciu deosebit de grav, şi anume, la emiterea acesteia a contribuit o persoană care, conform art.49 alin.(1) Cod administrativ, nu era în drept să participe la procedura administrativă. La fel, a fost anulată decizia Consiliului municipal Comrat nr.15/24.3 din 27 decembrie 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena privind transmiterea în proprietate privată a terenului adiacent situat în*****”.

Este de menționat că, Curtea europeană a reiterat că funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum și posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, acele motive pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Circumstanțe de care a ținut cont instanța de fond la pronunțarea hotărârii contestate, aceasta manifestându-se prin motivarea întemeiată a concluziilor sale. Astfel, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate argumentele apelantului, precum că concluziile instanței de fond nu sunt destul de motivate, și că nu ar fi ținut cont de toate circumstanțele cauzei. Așa cum, din hotărârea contestată și materialele dosarului, completul specializat de contencios administrativ notează că, această poziție a apelanților se manifestă a fi doar o nemulțumire cu hotărârea pronunțată de prima instanță la 16 mai 2024, fapt care denotă necesitatea menținerii hotărârii contestate.

Potrivit art. 6 CEDO *”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”*. În conformitate cu art.26

alin.(4) Cod de procedură civilă, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă. Prevederi de care prima instanță a ținut cont în totalitate la emiterea hotărârii așa cum, se desprinde că instanța de judecată, în acest sens a întreprins măsuri cu privire examinarea sub toate aspectele a cauzei, clarificarea soartei dosarului, fiind constate și elucidate pe deplin toate circumstanțele de fapt importante pentru examinarea acțiunii înaintate de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Comrat, Primarul municipiului Comrat, terți Cîlcic Pavel, Cîlcic Elena, privind anularea deciziei nr.5/34 din 27 mai 2022 și deciziei nr.15/24.3 din 27 decembrie 2022.

Potrivit art.2 Cod administrativ *”(1) prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. (2) Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod”*.

În conformitate cu art.3 Cod administrativ *„legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept”*.

Iar, conform art.5 Cod administrativ *„activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea”*.

Art.7 Cod administrativ prevede că, *”autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public”*. Iar, conform art.8 Cod administrativ *”regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice”*.

Potrivit art.207 Cod administrativ *”(1) instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs”*.

Conform art.208 alin. (1)-(2) Cod administrativ *”până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț”*.

La caz, prima instanță just a stabilit că, speței nominalizate îi sunt aplicabile prevederile art.209 Cod administrativ conform cărora *”(1) acțiunea în contestare şi acțiunea în obligare se*

înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă".

Astfel, în corespundere cu prevederile enunțate supra, just a fost conchis în hotărârea atacată că, termenul de contestare este respectat și întrunește condițiile de admisibilitate. Or, fiind raportate prevederile menționate la actele cauzei, se desprinde faptul că, corect la caz, s-a reținut că, acțiunea a fost depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind stabilită și lipsa a careva temeiuri prevăzute de art.207 Cod administrativ pentru a recunoaște cerințele reclamantului ca fiind inadmisibile.

În circumstanțele expuse, completul specializat de contencios administrativ reține că, la data de 23 mai 2022 Cîlcic Elena s-a adresat către Primarul mun. Comrat cu cerere, prin care a solicitat alocarea terenului pentru construirea casei de locuit cu suprafața de 0,12 ha, pe strada Vinzavodscaia, cu numărul cadastral *****(f.d.49).

Consiliul municipal Comrat a adoptat decizia nr.5/34 din 27 mai 2022 "Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena", prin care consiliul a decis: 1. A acorda familiei Cîlcic Elena şi Cîlcic Pavel terenul adiacent pentru construcția casei individuale de locuit şi construcțiilor gospodărești pe s*****, cu suprafața de 0,12 ha, număr cadastral *****. ...(f.d.57).

Iar, la data de 06 decembrie 2022 Cîlcic Elena s-a adresat către președintele Consiliului municipal Comrat cu cerere, prin care a solicitat transmiterea în proprietate privată terenul adiacent, situat la adresa: *****, cu număr cadastral *****, suprafața de 0,12 ha, care a fost acordat familiei lor pentru construcția casei individuale de locuit, (f.d.60).

Consiliul municipal Comrat a adoptat decizia nr.15/24.3 din 27 decembrie 2022 "Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena privind transmiterea în proprietate privatei a terenului adiacent situat în*****", prin care consiliul a decis: 1. A transmite în proprietatea privată a lui Cîlcic Elena şi Cîlcic Pavel terenul adiacent, cu numărul cadastral *****, și cu suprafața de 0,12 ha, situat la adresa: ***** (f.d.66).

Astfel, la data de 03 februarie 2023 Cancelaria de Stat Oficiul Teritorial Comrat s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ către Consiliul municipal Comrat, Primarul mun. Comrat, cu persoane terțe, Cîlcic Pavel şi Cîlcic Elena, privind anularea ca fiind ilegale în fond, fiind adoptate cu încălcarea procedurii stabilite de lege, a deciziilor Consiliului municipal Comrat nr.5/34 din 27 mai 2022 "Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena", nr.15/24.3 din 27 decembrie 2022 "Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena privind transmiterea în proprietate privată a terenului adiacent situat în*****.

Iar, de Judecătoria Comrat, sediul Central, din 16 mai 2024 a fost emisă hotărârea, prin care a fost admisă acțiunea în contencios administrativ depusă de Cancelaria de Stat Oficiul Teritorial Comrat către Consiliul municipal Comrat, Primarul mun. Comrat, privind anularea ca fiind ilegal în fond, fiind adoptate cu încălcarea procedurii stabilite de lege, a deciziilor Consiliului municipal Comrat: - nr.5/34 din 27 mai 2022 "Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena"; - nr.15/24.3 din 27 decembrie 2022 "Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena" privind transmiterea în proprietate privată a terenului adiacent situat *****". Fiind constatată nulitatea actului

administrativ individual - decizia Consiliului municipal Comrat nr.5/34 din 27 mai 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena”. La fel, a fost anulată decizia Consiliului municipal Comrat nr.15/24.3 din 27 decembrie 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena privind transmiterea în proprietate privată a terenului adiacent situat în*****”.

Însă, nefiind de acord cu această hotărâre, avocatul Jecov Nicolai, în interesele lui Cîlcic Pavel, cât și Consiliul municipal Comrat, Primarul municipiului Comrat, au depus cererile de apel, solicitând admiterea apelurilor depuse, cu casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

Completul specializat în contencios administrativ notează că, potrivit art.17 Cod administrativ *”drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă”*. Iar, reieșind din prevederile art.20 Cod administrativ *”dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod”*.

Potrivit art.21 Cod administrativ *”autoritățile publice şi instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea şi alte acte normative”*, iar, în conformitate cu art.22 alin.(1) Cod administrativ *”autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor”*.

În conformitate cu art.39 Cod administrativ *”(1) controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competenţe”*.

Totodată, la art.93 alin.(1) Cod administrativ *”fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția”*, iar conform prevederilor art.189 Cod administrativ *”(1) orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. (2) O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere”*.

În speță, se contestă deciziile Consiliului municipal Comrat: - nr.5/34 din 27 mai 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena”; - nr.15/24.3 din 27 decembrie 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena privind transmiterea în proprietate privată a terenului adiacent situat în*****.

Este de menționat faptul că, conform art.219 Cod administrativ *”(1) instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces”*.

Completul specializat de contencios administrativ menționează că, competențele de baza ale consiliilor locale sunt stipulate în art.14 Legii RM privind administrația publică nr.436 din 28.12.2006.

Astfel, potrivit art.14 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 *”(2) pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de*

nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: ***b)*** *administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului);* ***c)*** *decide în privinţa actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, precum şi privind serviciile publice de interes local, în condiţiile legii;* ***d)*** *decide în privinţa actelor juridice de administrare sau de dispoziţie privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii;* ***e)*** *decide atribuirea şi schimbarea destinaţiei terenurilor proprietate a satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii;* ***o)*** *decide, în condiţiile legii, finanţarea şi aprobarea documentaţiei de urbanism şi amenajare a teritoriului pentru localităţile din componenţa unităţii administrativ-teritoriale”*.

Iar, la caz, prin decizia nr.5/34 din 27 mai 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena”, prin care consiliul a decis: 1. A acorda familiei Cîlcic Elena şi Cîlcic Pavel terenul adiacent pentru construcția casei individuale de locuit şi construcțiilor gospodărești pe s*****, cu suprafața de 0,12 ha, număr cadastral *****....(f.d.57).

În conformitate cu art.68 Cod administrativ *”autorităţile publice sînt obligate să asigure: a) buna organizare şi desfăşurare a procedurii administrative; b) primirea, înregistrarea şi soluţionarea petiţiilor înaintate, precum şi legalitatea deciziilor şi comunicarea lor în termen legal; c) aplicarea dispoziţiilor privind transparenţa administraţiei şi accesul la informaţiile publice”*.

Astfel, este de reținut și faptul că, potrivit art.22 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 *„(1) problemele de pe ordinea de zi a şedinţei consiliului local se examinează de către acesta dacă sînt însoţite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului şi, după caz, de raportul sau avizul primăriei şi/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum şi de sinteza recomandărilor recepţionate în cadrul consultării publice”*.

Totodată, în conformitate cu pct.13 al Legii pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcţionarea consiliilor locale şi raionale nr.457 din 14.11.2003 *”şedinţa comisiei este deliberativă dacă la ea sînt prezenţi majoritatea membrilor comisiei”*. Iar, potrivit pct.15 şi pct.21 al Legii pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcţionarea consiliilor locale şi raionale*”în exercitarea atribuţiilor, comisia de specialitate adoptă decizii cu votul deschis al majorităţii membrilor săi...; prezenţa membrilor comisiei de specialitate la şedinţele acesteia este obligatorie”*.

La pct.18 al Legii pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcţionarea consiliilor locale şi raionale este prevăzut că, *”Preşedintele comisiei de specialitate exercită următoarele atribuţii principale: a) reprezintă comisia în raporturile cu consiliul şi cu celelalte comisii; b) convoacă şi conduce şedinţele acesteia; f) susţine în şedinţele consiliului avizele formulate de comisie. Preşedintele comisiei exercită şi alte atribuţii referitoare la asigurarea organizatorică a activităţii comisiei, prevăzute de regulamentul de constituire şi funcţionare a consiliului sau stabilite de consiliu”*.

Iar, în scopul stabilirii măsurilor de prevenire şi combatere a îmbogăţirii nejustificate, a conflictelor de interese, a stărilor de incompatibilitate, precum şi a încălcărilor regimului juridic al restricţiilor şi interdicţiilor, este în vigoare Legea nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii şi a intereselor personale. La art.2 al căreia este stipulat: *”conflict de interese - situaţia în care subiectul declarării are un interes personal ce influenţează sau ar putea influenţa exercitarea imparţială şi obiectivă a obligaţiilor şi responsabilităţilor ce îi revin potrivit legii;*

persoană apropiată - soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sînge sau prin adopție cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) şi persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră)".

Iar, în speță, conform procesului-verbal al seanței comisiei funciare a Consiliului municipal Comrat nr.5 din 23.05.2022, pentru cererea depusă de Cîlcic Elena au votat 4 persoane din cei 7 membri ai comisiei, unde unul dintre membrii comisiei semnatari fiind soțul lui Cîlcic Elena - Cîlcic Pavel. Având în vedere prezența unui conflict de interese în cazul examinat, corect la emiterea hotărârii contestate, instanța de fond a notat că, Cîlcic Pavel, în calitate de membru al comisiei funciare a Consiliului municipal Comrat, trebuia să se abțină de la vot în problema privind acordarea unui teren familiei Cîlcic Elena.

Astfel, just a stabilit prima instanță faptul că, încălcările legislației admise de către comisia funciară a Consiliului municipal Comrat, ce țin de procedura de vot pe marginea cererii lui Cîlcic Elena privind acordarea familiei solicitantului a unui teren pentru construcția unei case de locuit individuale, manifestate prin votul membrului comisiei, Cîlcic Pavel, în favoarea propunerii de admitere a cererii soției sale, Cîlcic Elena, în prezența unui conflict de interese, atrag ca urmare nulitatea absolută a avizului respectiv al comisiei funciare şi, în consecință, avizul menționat al comisiei nu poate produce careva efecte juridice.

Or, art.22 alin.(1) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, stabilește o condiție obligatorie pentru examinarea problemelor de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local, şi anume însoțirea de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului şi, prevederile legale date reprezintă o condiție legislativă obligatorie de emitere a deciziei consiliului local.

Deci, emiterea de către comisia funciară a Consiliului municipal Comrat a avizului său reprezintă una dintre etapele procedurii administrative. O etapă (parte) similară a procedurii administrative constituie şi emiterea actului administrativ de către însuși Consiliul municipal Comrat. Circumstanță, care direct se confirmă și prin prevederile art.6 Cod administrativ, în care este stipulat că, *"(1) procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. (2) Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părți ale procedurii administrative"*.

În circumstanțele expuse, completul specializat în contencios administrativ notează că, la emiterea hotărârii contestate, just a fost stabilit faptul că, este probat incontestabil faptul că, în cadrul procedurii administrative, parte a căreia constituie şi emiterea de către Consiliul municipal Comrat a deciziei nr.5/34 din 27 mai 2022 „Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena" a acționat în numele autorității publice - Consiliul municipal Comrat, consilierul autorității menționate, cetățeanul Cîlcic Pavel, care este soțul Elenei Cîlcîc. Deci, solicitantul şi destinatarul direct al deciziei Consiliului municipal Comrat nr.5/34 din 27 mai 2022 „Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena". De asemenea, însuși Cîlcic Pavel este și el destinatar al actului administrativ menționat.

Iar, potrivit art.49 Cod administrativ este stipulat că, *"(1) într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care: b) sînt membri de familie ai unui participant;... (3) Membru de familie în sensul alin.(1) lit.b) şi d) sînt: b) soțul/soția"*.

Totodată, potrivit prevederilor art.141 Cod administrativ fiind stipulat că, *”(1) un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare. (2) Un act administrativ individual este, de asemenea, nul: d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin.(1). (3) În cazul nulității parțiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate. (4) Autoritatea publică poate constata nulitatea oricînd din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptățit pentru a o solicita”*.

Prevederi de care s-a ținut cont la emiterea de către prima instanță a hotărârii contestate, just conchizând faptul că, cele menționate în ansamblu, atestă faptul că, decizia Consiliului municipal Comrat nr.5/34 din 27 mai 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena”, prin care familiei consilierului Consiliului municipal Comrat - Cîlcic Pavel, i-a fost acordat un teren de pe lângă casă pentru construcția unei case de locuit individuale şi a construcțiilor gospodărești de pe*****, cu suprafața de 0,12 ha, număr cadastral *****, conține un viciu deosebit de grav, fapt care este evident în cazul unei evaluări succesive a tuturor circumstanțelor sus-menționate luate în considerare de către instanța de fond.

Ținând cont de cele menționate supra, completul specializat în contencios administrativ conchide faptul că, prima instanță just a stabilit faptul că, decizia Consiliului municipal Comrat nr.5/34 din 27 mai 2022 „Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena” se manifestă a fi nulă în virtutea dispozițiilor legale prevăzute de art.49 alin.(1), lit. b), alin.(3) lit. b) și art.141 alin.(1), alin.(2) lit. d) Cod Administrativ.

Totodată, instanța de fond, punând accent pe prevederile art.219 Cod administrativ și având în vedere rolul activ al instanței de judecată în cadrul contenciosului administrativ, precum şi faptul că, în cazul examinat Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a motivat încălcările ce au fost admise la emiterea deciziei Consiliului municipal Comrat nr.5/34 din 27 mai 2022 „Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena”, și anume prin prezența unui viciu deosebit de grav în cuprinsul acesteia, ce atestă nulitatea absolută a actului administrativ individual menționat, fapt ce a dus la ceea ca instanța de judecată să emită hotărârea, prin care a constatat nulitatea absolută a actului administrativ individual - decizia Consiliului municipal Comrat nr.5/34 din 27 mai 2022 „Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena”.

Iar, în conformitate cu art.139 alin.(5) Cod administrativ *”un act administrativ individual nul nu produce efecte juridice”*. Circumstanțe, care denotă faptul că, decizia nulă a Consiliului municipal Comrat nr.5/34 din 27 mai 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena”, nu poate produce efecte juridice.

În circumstanțele expuse, just a menționat instanța de fond că, o astfel de hotărâre a instanței de judecată în cauza examinată, nu va depăși cadrul pretențiilor din acțiune, deoarece controlul judiciar al legalității oricărui act administrativ individual, după verificarea condițiilor de admisibilitate a acțiunii administrative, presupune în mod obligatoriu exercitarea, în primul rând, a controlului judiciar al unui asemenea act sub aspectul prezenței/absenței în cuprinsul acestuia a unui viciu deosebit de grav. Iar, un viciu deosebit de grav a actului administrativ individual atrage doar nulitatea absolută a acestuia, în timp ce un viciu grav constituie temei pentru anularea unui asemenea act administrativ individual.

Astfel, în cauza pendinte, instanța de fond a stabilit că, actul administrativ individual menționat conține anume un viciu deosebit de grav, şi nu un viciu grav, iar, în conformitate cu art.209 alin.(3) Cod administrativ, pentru constatarea nulității unui act administrativ individual,

nu există termen de înaintare a acțiuni în contencios administrativ. Circumstanțe, care denotă faptul că, argumentele apelurilor, invocate în acest sens, sunt doar declarative.

Iar, cele menționate supra, în ansamblu au dus la ceea ca prima instanță să nu accepte dovezile reprezentantului persoanei terțe, aduse în referința scrisă asupra acțiuni în contencios administrativ, în partea, ce ține dovezi de inadmisibilitatea pretențiilor acțiunii Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei Consiliului municipal Comrat nr.5/34 din 27 mai 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena”, având în vedere omiterea de către reclamant a termenului de prescripție pentru contestarea deciziei date.

Deci, și în acest sens argumentele apelurilor depuse, nu pot fi reținute ca întemeiate, la caz, instanța de fond just a ajuns la concluzia cu privire la nulitatea absolută a deciziei Consiliului municipal Comrat nr.5/34 din 27 mai 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena”, şi, astfel, imposibilitatea producerii careva efecte juridice prin actul administrativ individual vizat, emis în baza ei, în cadrul unei alte proceduri administrative, inițiate în baza cererii înaintate de Cîlcic Elena, decizia Consiliului municipal Comrat nr.15/24.3 din 27.12.2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena privind transmiterea în proprietate privată a terenului adiacent situat în*****”, este ilegală şi, respectiv, necesită anularea în ordinea judiciară.

Ținând cont de cele menționate supra în ansamblu, corect prima instanță a stabilit necesitatea admiterii acțiunii în contencios administrativ depusă de Cancelaria de Stat Oficiul Teritorial Comrat către Consiliul municipal Comrat, Primarul mun. Comrat privind anularea ca fiind ilegal în fond, fiind adoptate cu încălcarea procedurii stabilite de lege, a deciziilor Consiliului municipal Comrat: - nr.5/34 din 27 mai 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena”; - nr.15/24.3 din 27 decembrie 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena” privind transmiterea în proprietate privată a terenului adiacent situat *****”. Fiind constatată nulitatea actului administrativ individual - decizia Consiliului municipal Comrat nr.5/34 din 27 mai 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena”. La fel, a fost anulată decizia Consiliului municipal Comrat nr.15/24.3 din 27 decembrie 2022 ”Cu privire la cererea lui Cîlcic Elena privind transmiterea în proprietate privată a terenului adiacent situat în*****”.

Prin urmare, completul specializat în contencios administrativ, găsește apelurile declarate neîntemeiate, care urmează să fie respinse, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Potrivit prevederilor art.389-390 Cod de procedură civilă, art.239, art.240 alin.(1), lit. a), art.245 Cod administrativ,-

D E C I D E :

Se resping apelurile depuse de Consiliul municipal Comrat, Primarul municipiului Comrat și avocatul Jecov Nicolai, în interesele lui Cîlcic Pavel.

Se menține hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 16 mai 2024, pronunțată în caza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Comrat, Primarul municipiului Comrat, terți Cîlcic Pavel, Cîlcic Elena, privind anularea deciziei nr.5/34 din 27 mai 2022 și deciziei nr.15/24.3 din 27 decembrie 2022.

Decizia este executorie de la pronunțare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 02 luni de la pronunțarea deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat în ședință publică la 24 iulie 2026, ora 14:20.

Președintele completului, judecător Evgheni Bancov

Judecătorii Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco