Dosar nr.1-661/2025
PIGD 1-25117336-09-1-15082025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 martie 2026 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Moroșan Nona
Cu participarea: - procurorului Violeta Cebanciuc, -avocatului Rodica Cojocar,
judecînd în şedinţă publică, cauza penală de învinuire a lui

DURNEA ***** *****, d.n. *****, IDNP *****, domiciliu mun. Bălţi, ***** nu lucrează, studii medii, nesupus serviciului militar, celibatar, la întreţinere copii minori sau persoane nu are cetăţean al R.Moldova, cu antecedente penale, anterior condamnat prin:
-sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.07.2025 art. art. 186 alin. (1), 190 alin. (1), 187 alin. (1), art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii pe termen de 2 /doi/ ani 6 /șase/ luni, cu executare în penitenciar de tip semînchis, menținută prin Decizia Curții de Apel Nord din 30.10.2025,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 15.08.2025-12.03.2026.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei,

C O N S T A T Ă :

1. DURNEA ***** la data de 02.07.2025, în intervalul de timp de la orele 12:30-13:30, aflându-se pe str. Decebal 101 mun. Bălţi, unde se afla parcat automobilul model *****n/î BL *****, ce aparţine lui Gaisan Victor, având scopul sustragerii pe ascuns bunurilor altei persoane, acţionând din interes material, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând consecinţele, admiţând şi dorind survenirea lor, pein acces liber, profitând de faptul că, nu este observat de nimeni, a pătruns în automobilul nominalizat, de unde a sustras pe ascuns, bani în sumă de 6736, 70 lei, după care, cu bunurile sustrase, de la faţa locului s-a eschivat, prin ce i-a cauzat părţii vătămate o daună materială în valoare totală de 6736,70 lei.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de articolul 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal - Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că: „Invinuirea e clara vina recunosc. La 02.07.2025 ora amezii, mergeam pe str. Decebal 101 si m-am apropiat de masina camion a intrerpinderii „ Incomlac„ care era parcata, fereastra era deschisa pe parbriz erau bani, i-am sustras. Banii i-am cheltuit. Regret de cele comise. Dorec sa achit prejudiciu, insa acum nu am posibilitate deoarece ma detin in inchisoare. /f.d.__/

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

-Declaraţiile părții vătămate GAISAN VICTOR care în ședința de judecată a declarat că: „ Declaratii de la urmarirea penala sustin. Prejudiciu pina in prezent nu mi-a fost reparat. Prejudiciu constituie 6.736,7 lei. Banii erau intr-o geanta in masina. Doresc sa fie incasata suma de la inculpat. Referitor la pedeapsa la discretia Instantei /f.d.__/

-Declaraţiile părții vătămate GAISAN VICTOR de la urmarirea penala că, activează expeditor la S.A. „Incomlac” mun. Bălți, automobilul de serviciu model „Iveco” n/î BL ***** și ca șofer activează colegul său Samardac Aurel. La data de 02.07.2025, se aflau la serviciu expediau produse prin magazinele din or. Bălți, approximative la orele 12.30-13.00, se aflau pe str. Decebal 101, mun. Bălți, unde acolo trebuia să descarce marfa la un magazin. Automobilul de model „Iveco” a fost parcat pe traseu pe dreapta. Astfel, el împreună cu colegul Aurel, au coborît din automobil și au început a distribui marfă din frigiderul automobilului. Menționează că, ei au lăsat automobilul cu geamurile deschise și cu ușele neîncuiate, din motiv că se grăbeau. La fel a comunicat că, pe bancheta din față se afla geanta sa de culoare neagră în care se aflau lucrurile lui personale, haine, telefon mobil și suma de bani de 6736,70 lei, de diferite bancnote. În timp de aproximativ 10 minute ei au finisat livrarea, urcîndu-se deja în automobil pentru a pleca la altă adresă, a fost anunțat de către vînzătoarea de la patiseria din apropierea magazinului unde livrau marfa, despre faptul că, în automobilul a pătruns o persoană necunoscută de gen masculin cu chipiu pe cap și a sustras ceva, după care repede a fugit într-o direcție necunoscută. Auzind asta el repede a verificat geanta sa și a depistat că, toate lucrurile îi sunt prezente însă suma de bani de 6736,70 lei lipsește. Nu cunoaște persoana care i-a sustras suma de bani indicată mai sus și nici nu l-a văzut la acel moment cînd a pătruns din automobil deoarece el și colegul Aurel au fost ocupați cu livrarea mărfii. Astfel i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 6736, 70 lei. Pe faptul date el imediat a apelat la serviciul 112(f.d.28)

-declarațiile martorului Samardac Aurel, fiind similare ca ale martorului Gaisan Victor / f.d. 32)

-declarațiile martorului Zineac Diana că, activează la patiseria ”Brutarul Iscusit”, amplasată pe str. Decebal 101, mun. Bălți. La data de 02.07.2025, aflindu-se la serviciu, aproximativ la ora 12:30 a văzut cum automobilul de model ”Iveco” s-a parcat pe traseu de partea dreaptă. Acest automobil aparține SA „Incomlac” și expediază produse lactate. Din acest automobil au coborât două persoane care descărcau marfa și o duceau la

magazinul ”Incomlac”. La un moment dat a observat o persoană e gen masculin cu vârsta de aproximativ 38 ani, îmbrăcat în tricou de culoare întunecată, pantaloni întunecați și chipiu pe cap, care traversând trecerea de pietoni spre spitalul nr.1. Această persoană se îndrepta direct spre automobilul parcat de model ”Iveco”, s-a apropiat de acest automobil din spate la ușa pasagerului, la acel automobil geamurile erau deschise și atunci a observat cum persoana dată a sustras ceva din automobilul indicat, a pus ceva sub tricou și a plecat spre direcția policlinicii. Pe faptul dat, cet. Zineac Diana a anunțat șoferul automobilului de model ”Iveco” care verificând automobilul a declarat că din geanta sa lipsește suma de bani de 6736 mii lei. Ea menționează că, poate recunoaște persoana care a comis furtul din automobilul de model ”Iveco” deoarece pe persoana dată o vede nu prima dată în regiunea în care activează(f.d.33)

Alte probe:

-Informaţia „112” din data de 02.07.2025 (f.d.3),

-Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din data de 14.07.2025 (f.d 34)

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate, a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestora şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiuni prevăzute de 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

7. Argumentele părților.

Procurorul a solicitat de a recunoaște vinovat pe DURNEA ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.c) CP, în baza art.85 alin.(l) din Codul penal - prin cumul parțial al sentințelor, de adăugat la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei, stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.07.2025 și a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în pedeapsă termenul executării pedepsei, conform sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.07.2025.

Partea vătămată Gaisan Victor a solicitat încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Avocatul şi inculpatul au solicitat aplicarea pedepsei minimale.

8. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

8.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

-Art.186 al.2 CP prevede sancțiunea amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

-conform art.16 CP, infracţiunea prevăzută de art.186 al.2 CP - se clasifică ca infracţiune mai puțin gravă,

-personalitatea inculpatului: săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, fiind cu antecedente penale, condamnat prin

sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.07.2025 în baza art. art. 186 alin. (1), 190 alin. (1), 187 alin. (1) Cod penal., art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii pe termen de 2 /doi/ ani 6 /șase/ luni, cu executare în penitenciar de tip semînchis, menținută prin Decizia Curții de Apel Nord din 30.10.2025,
-a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale.

8.2 Conform art.76 CP, circumstanţe atenuante constituie recunoaşterea vinovăţiei.

Conform art.77 CP, circumstanţe agravante: săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

8.3 Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui DURNEA ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare.

8.4 Conform prevederilor art. 80^1 Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de *reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364^1 CPP și art. 80^1 CP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru art.186 al.2 Cod penal – de la 3 luni – la 3 ani.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare, ţinînd cont că, inculpatul are antecedente penale nestinse, n-a făcut concluziile necesare, săvîrșind alte infracțiuni.

8.5 Conform art. 84 alin. (4) CP, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Potrivit prevederilor art.84 alin. (4) CP instanţa de judecată va stabili pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentinţa dată şi sentința Judecătoriei ***** sediul Central din 23.07.2025, menținută prin Decizia Curții de Apel Nord din 30.10.2025.

Conform informației P-11 Bălți, DURNEA ***** execută pedeapsa cu închisoare 2 ani 6 luni închisoare în baza sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.07.2025, menținută prin Decizia Curții de Apel Nord din 30.10.2025, începutul termenului-26.08.2025, sfîrșitul termenului-25.02.2028.

8.6 În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii inculpatul va executa în penitenciar de tip semiînchis.

8.7 Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinţei – 12.03.2026, cu includerea în acest termen a pedepsei deja executate în baza sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.07.2025.

9. Măsură preventivă inculpatului în cauza dată nu a fost aplicată.

Inculpatul se deține în instituții penitenciare unde execută pedeapsa cu închisoare în temeiul sentinței Judecătoriei Bălți sediul central din 23.07.2025.

În situația dată instanța consideră că temei de aplicare a măsurii preventive nu este.

Or, o persoană condamnată în prima instanţă, fie că a fost sau nu în stare de arest pînă la acel moment, se găseşte în situaţia precizată de art. 5 parag. 1 lit. a) din Convenţia europeană, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar şi nedefinitive.

În susținerea soluției date se invocă p.62 din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei de procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu nr.1 din 15.04.2013.

10. Cheltuieli de judecată n-au fost constatate.

11. Acțiune civilă.

Potrivit art.20 al.(1) din Constituția RM, Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

În cadrul urmăririi penale a fost constatată cauzarea prejudiciului material în valoare de 6736,70 lei părții vătămate GAISAN VICTOR, care nu a fost restituit.

În cadrul ședinței de judecată, fiind audiată partea vătămată GAISAN VICTOR a solicitat încasarea prejudiciului în mărime de 6736,70 lei.

Instanța de judecată relevă că în cadrul procesului penal a fost constatat că părții vătămate prin infracțiune i-a fost cauzate prejudiciu material, astfel, aducerea prejudiciului menționat fiind constatat prin materialele cauzei penale și declarațiile acestora.

Astfel apreciind ca dovedite temeiurile şi mărimea pagubei materiale cerute de partea vătămată, urmează de încasat de la inculpatul DURNEA ***** în beneficiul părții vătămate prejudiciu material nereparat în mărimea indicată în actul de acuzare, acțiune civilă, declarațiile acestora, și anume - părții vătămate GAISAN VICTOR prejudiciului cauzat în mărime de 6736,70 lei.

12. Corpuri delicte nu sunt.

13. În conformitate cu prevederile art.364[1] CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

DURNEA IVAN se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal, şi în coraborare cu prevederile art. 80[1] Cod Penal, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni.

Potrivit art.84 al.4 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentinţa dată şi sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 23.07.2025, se stabilește definitiv lui DURNEA IVAN pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 9 (nouă) luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal, pedeapsa închisorii conform prezentei sentinţe inculpatul va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinţei – 12.03.2026, cu includerea în acest termen a pedepsei deja executate în baza sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.07.2025.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Gaisan Victor, se admite integral, încasînd din contul inculpatului DURNEA IVAN în beneficiul părții vătămate Gaisan Victor cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, prejudiciul în mărime de 6736,70 (șase mii șapte sute treizeci și șase) lei 70 bani.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei