Dosarul nr. 21r-1298/23 Prima instanță : Judecătoria Hîncești sediul Central
Nr.***** Judecător : Valentina Suruceanu

D E C I Z I E

20 decembrie 2023 municipiul Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Băbălău Denis și Gîrbu Silvia

a judecat, în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Lupașcu Larisa în numele condamnatei Fedoruc Irina împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești sediul Central nr. 21ji-5/2023 din 06 aprilie 2023, la plângerea condamnatei Fedoruc Irina privind înaintată împotriva acțiunilor și actelor Penitenciarului nr. 7 Rusca.

Procedura de citare legală a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

1. La data 06 ianuarie 2023, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a fost înregistrată plîngerea condamnatei Fedoruc Irina înaintată împotriva acțiunilor și actelor Penitenciarului nr. 7 Rusca.

În motivarea plîngerii a indicat condamnata că, nu este de acord cu raportul din 20.10.2022, iar comisia a avut loc la data de 01.11.2022. A solicitat obligarea administrației să prezinte materialele referitor la raportul din 20.10.2022 și din 01.11.2022.

2. *Prin încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Central nr. 21ji-5/2023 din 06 aprilie 2023* a fost respinsă plângerea plîngerea condamnatei Fedoruc Irina cu privire la anularea sancțiunii disciplinare sub formă de ”avertisment”, aplicată prin decizia directorului Penitenciarului nr. 7 Rusca, Alexandru Suhovici din data de 01 noiembrie 2022, ca fiind neîntemeiată.

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești sediul Central nr. 21ji-5/2023 din 06 aprilie 2023 a declarat recurs în termen avocatul Lupașcu Larisa în numele condamnatei Fedoruc Irina,* prin care solicită admiterea cererii de recurs declarate, casarea încheierii recurate, și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă plîngerea condamnatei Fedoruc Irina declarată împotriva acțiunilor și actelor Penitenciarului nr. 7 Rusca.

În motivarea recursului a invocat că, în fapt, la l6 mai 2023, a primit încheierea motivată prin care a fost respinsă plîngerea condamnatei Fedoruc Irina, condamnata în plîngere a indicat că nu este de acord cu raportul din 20.10.2022, a indicat că în ședința de judecată prin teleconferință i-a reproșat juristului că nu a apărat-o la ce i-a făcut observație, dar a continuat să vorbească cu voce tare, recunoaște că nu s-a abținut, dar nu este de acord că i-a scris raport și a fost sancționată disciplinar cu „ avertisment".

Indică apărarea că condamnata dorește să fie obligată administrația penitenciarului nr. 7 Rusca să înlăture încălcările admise față de ea.

Opiniază apărarea că instanța de judecată eronat a respins plângerea condamnatei ca neîntemeiată.

4. *Procedura de citare legal executată.*

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Reprezentantul Penitenciarului nr. 7 Rusca, avocatul și condamnata au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe.

Părțile nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art.447 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) CPP a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

5. Prioritar Colegiul penal ține să menționeze faptul că prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) au survenit modificări la art. 447-449 Cod de procedură penală.

Iar potrivit art. V alin. (1) și (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 325-327/579 la 22.08.2023, alin. (1) stipulează că *„Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.",* iar alin.(2) prevede că *„La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi."*

Cauza penală cu nr. 21r-1298/23 (*****) în privința lui Fedoruc Irina a fost înregistrat în cadrul Curții de Apel Chișinău la data de 23.05.2023, fiind fixată ședința

de judecată până la intrarea în vigoare a Legii nr. 245 din 31.07.2023 – 22.08.2023.

Analizând art. V alin. (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) la circumstanțele speței, *cauza penală cu nr. 21r-1298/23 (*****) în privința lui Fedoruc Irina, se va examina în continuare conform procedurii de până la intrarea în vigoare a legii date.*

6. *Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră recursul declarat de către avocatul Lupașcu Larisa în numele condamnatei Fedoruc Irina nefondat şi pasibil de a fi respins reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod procedură penală, judecînd recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În conformitate cu dispozițiile art. 449 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. (2) Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.*

7. Colegiul penal constată că, condamnata Fedoruc Irina execută pedeapsa închisorii pe un termen de 13 ani în Penitenciarul nr. 7 Rusca.

La data de 24.10.2022, ofițerul al SSRP al P-7 Rusca, inspector de justiție Ion Vînagă a depus raportul nr. 332 pe faptul că, la data de 24.10.2022, în jurul orelor 10:10, în timp ce se afla în biroul său de serviciu a auzit cum condamnata Fedoruc Irina striga cu voce tare precum că anterior i-a eliberat caracteristică unde a menționat ”neadecvată”. I-a comunicat acesteia că nu intră în obligațiunea sa de serviciu să elibereze caracteristice persoanelor condamnate. Din motiv că condamnata striga cu voce tare a intervenit șefa serviciului juridic Aliona Bătrîncea și i-a solicitat condamnatei să se calmeze, deoarece perturba liniștea și era imposibil de activat în continuare. La solicitare de a se calma condamnata Fedoruc Irina nu a reacționat și

dimpotrivă a ridicat mai tare voce ignorând cerințele legale de a se liniști și o învinuia pe șefa serviciului juridic că prezintă probe false (f.d.16).

La data de 24.10.2022, șeful serviciului juridic, inspector principal de justiție, Aliona Bătrîncea a depus raport pe numele șefului Penitenciarului nr. 7 Rusca, Alexandru Suhovici prin care a a adus la cunoștință că, la data de 24.10.2022, ora 10:00 a fost fixată spre examinare la Curtea de Apel Chișinău plîngerea condamnatei Fedoruc Irina. După finisarea primei ședințe deținuta Fedoruc Irina aștepta să înceapă o altă ședință prin teleconferință la Curtea de Apel Chișinău, fiind în biroul de serviciu a auzit cum aceasta striga cu voce tare la angajatul SSRP Ion Vînagă. Ieșind din biroul de serviciu i-a solicitat acesteia să se calmeze pe motiv că perturbează liniștea și este imposibil de activat. La observațiile făcute aceasta nu a reacționat și dimpotrivă a început mai tare să strige aducînd învinuiri neîntemeiate precum că prezintă probe false în ședința de judecată (f.d.17).

Tot la data de 24.10.2022, în corespundere cu ordinul Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 551 din 24 decembrie 2020, condamnatei Fedoruc Irina i sa cerut să facă explicație după care i s-a adus la cunoștință abaterea disciplinară ce i se impută, i s-a explicat dreptul să înainteze cereri, să prezinte probe ce țin de esența circumstanțelor examinate și să ia cunoștință cu încheierea cu privire la finalizarea cercetării și materialelor acumulate, fapt rezultat din procesul-verbal și confirmat prin semnătura ultimei (f.d.18-19).

Prin încheierea din 01 noiembrie 2022, ofițerul/pr al secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 7 Rusca, Natalia Ursu a propus aplicarea în privința condamnatei Fedoruc Irina sancțiunea disciplinară ”suspendarea dreptului la întrevederi de scurtă și de lungă durată, pe un termen de cel mult 3 luni” (f.d.20-21).

La data de 01 noiembrie 2022, condamnata Fedoruc Irina în baza deciziei directorului Penitenciarului nr. 7 Rusca, comisar șef de justiție Alexandru Suhovici pentru încălcarea regimului de executare a pedepsei a fost sancționată disciplinar cu ”avertisment” (f.d.22-23).

Temei de sancționare a servit faptul că, la 24.10.2022, ofițerul al SSRP al P-7 Rusca, inspector de justiție Ion Vînagă aflîndu-se în biroul său de serviciu a auzit cum condamnata Fedoruc Irina striga cu voce tare precum că anterior iar fi eliberat o caracteristică unde a menționat ”neadecvată”. I-a comunicat acesteia că nu intră în obligațiunea sa de serviciu să elibereze caracteristice persoanelor condamnate. Din motiv că condamnata striga cu voce tare a intervenit șefa serviciului juridic Aliona Bătrîncea și i-a solicitat condamnatei să se calmeze, deoarece perturba liniștea și era imposibil de activat în continuare. La solicitare de a se calma condamnata Fedoruc Irina nu a reacționat și dimpotrivă a ridicat mai tare voce ingnorînd cerințele legale de a se liniști și o învinuia pe șefa serviciului juridic că prezintă probe false, astfel a ignorat cerințele legale ale angajaților.

Conform înștiințării deținuta Fedoruc Irina a fost informată despre decizia directorului penitenciarului prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară și dreptul de a contesta conform art. 471 alin. (3) și art. 473 CPP (f.d.24).

8. Prin urmare, Colegiul penal reține că potrivit art. 473[1] alin. (1), (2) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluționarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărâre judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471. Încheierea privind soluționarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art. 472.

Conform art. 248[1] alin. (1), (2) Cod de Executare, împotriva deciziei șefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancțiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituție penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucție în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (3) şi art. 473[1] din Codul de procedură penală. Plângerea depusă nu suspendă executarea sancțiunii disciplinare, cu excepția izolării disciplinare.

Conform pct. 89 al Statutului Executării Pedepsei de către condamnați, deținuții sunt obligați să respecte întocmai cerințele Codului de executare, statutului executării pedepsei de către condamnați şi altor acte normative ce reglementează detenția persoanei, să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar.

Potrivit art. 170 alin. (1) Cod de executare condamnatul este obligat: a) să respecte prevederile legislației execuțional-penale după ce a luat cunoștință de ele, în modul prevăzut de prezentul cod; b) să respecte demnitatea celorlalți condamnați, a personalului instituției sau organului care asigură executarea pedepsei, a altor persoane; c) să execute cerințele legale ale administrației instituției sau organului care asigură executarea pedepsei, inclusiv să se prezinte la solicitarea administrației şi să dea explicaţii în chestiunile referitoare la executarea pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 242[1] pct. 1) și pct. 10) din Codul de executare, condamnații sunt obligați să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar și să manifeste o atitudine cuviincioasă față de orice persoană cu care intră în contact.

Conform art. 242[1] pct. 21) și pct. 22) din Codul de executare, condamnaților le este interzis: nerespectarea şi tulburarea orarului zilnic sau a liniștii, inclusiv după ora stingerii pînă la deșteptare și exprimarea, în public, prin gesturi sau acte obscene ori care atrag dezaprobarea publică, folosirea cuvintelor argotice, obscenităților, înjurăturilor, atribuirea şi însușirea poreclelor, insultarea sau săvârșirea altor acțiuni

care jignesc demnitatea personalului penitenciar, condamnaților şi altor persoane.

9. Astfel, Colegiul penal consideră întemeiată soluția judecătorului de instrucție privind respingerea plângerii condamnatei ca fiind neîntemeiată, or, materialele acumulate privind sancționarea disciplinară a condamnatei se atestă că Fedoruc Irina la data de 24.10.2022 a manifestat o atitudine necuviincioasă față de ofițerul SSRP al P-7 Rusca Ion Vînagă manifestată prin strigăte cu voce ridicată și răcnire, iar la observațiile și cerințele agentului de a se calma aceasta nu a reacționat și nu a îndeplinit cerințele legitime ale acestuia.

Urmare a analizei circumstanțelor de fapt constatate s-a dovedit faptul că, condamnata Fedoruc Irina a manifestat o atitudine necuviincioasă, a tulburat orarul și liniștea și s-a exprimat în public prin gesturi sau acte obscene ori care atrag dezaprobarea publică, prin aceasta nu a respectat programul zilnic de detenție, astfel a comis o abatere disciplinară gravă prevăzută de Codul de executare.

Or, din secvențele video din data de 24.10.2022 se observă că, condamnatei Fedoruc Irina i se face observație să se comporte liniștit, dar condamnata ridică vocea și strigă. La fel condamnatei i se cere să se calmeze, dar nu reacționează după care i s-a adus la cunoștință că i se va întocmit un raport pentru data de 24.10.2022, însă Fedoruc Irina iese din încăpere și continuă să strige.

Mai mult, Colegiul reține că în cadrul ședinței de judecată condamnata Fedoruc Irina a recunoscut că la observațiile făcute nu a reacționat și continua să vorbească cu voce tare.

În asemenea împrejurări, instanța reține că conform hotărîrii Guvernului nr. 923 din 20.12.1994 privind Statutul executării pedepsei de către condamnați, condamnații sînt obligați să respecte regimul de detenție și regulile stabilite de către administrația penitenciarului. Persoanele condamnate sunt obligate să fie politicoase între ele și în relația cu angajații instituției, precum și să respecte fără îndoială cerințele prevăzute de legislația în vigoare.

În acest context, Colegiul penal reiterează că sancțiunea disciplinară a fost aplicată pentru încălcare disciplinară și, astfel, prevederile art. 247 din Codul de executare, au fost respectate de către directorul Penitenciarului nr. 7 Rusca, iar condamnata Fedoruc Irina a fost informată în termen despre încălcarea care i se impută, dar și despre sancțiunea disciplinară aplicată, astfel ultima la 01.11.2022 a luat cunoștință cu decizia șefului Penitenciarului nr. 7 Rusca din aceeași dată.

10. În acest sens Colegiul ține să menționeze faptul că sancțiunea aplicată lui Fedoruc Irina de către directorului Penitenciarului nr. 7 Rusca, la data de 01.11.2022 sub formă de „ *avertisment”* a fost constatată și emisă în conformitate cu prevederile Codului de executare şi Statului de executare a pedepselor de către condamnați, stipulându-se în decizie, care încălcare a fost comisă de condamnat și cu menționarea în decizie a prevederilor legale din Codul de Executare privind interdicțiile condamnaților, individualizarea răspunderii disciplinare la stabilirea sancțiunii și

modului de aplicare și de executare a sancțiunii. Decizia, tipul sancțiunii aplicate și modul de executare a sancțiunii au fost aduse la cunoștință condamnatei.

În asemenea împrejurări, instanța reține că în strictă conformitate cu dispozițiile art. 246 alin. (1) lit. a) Cod de Executare RM, la 01.11.2022, directorul Penitenciarului nr. 7 Rusca legal a recunoscut-o pe condamnata Fedoruc Irina vinovată de comiterea abaterii disciplinare imputate deoarece a fost stabilit cu certitudine fapta imputată, iar nerespectarea oricărei obligații care îi revine persoanei condamnate la executarea pedepsei potrivit dispozițiilor prezentului cod, ale Statutului executării pedepsei de către condamnați și ale Regulamentului de ordine interioară a penitenciarului, după aducerea acestora la cunoștință potrivit art. 209 din prezentul cod, dacă este de natură să aducă atingere ordinii sau siguranței penitenciarului, atrage sancționarea disciplinară a acesteia.

Colegiul penal stabilește că, sancțiunea disciplinară a fost aplicată pentru încălcare disciplinară și, astfel, prevederile art. 247 din Codul de executare, au fost respectate de către directorului Penitenciarului nr. 7 Rusca, iar condamnata Fedoruc Irina a fost informată în termen despre încălcarea care i se impută, dar și despre sancțiunea disciplinară aplicată, astfel ultima la data de 01.11.2022 a luat cunoștință cu decizia șefului Penitenciarului nr. 7 Rusca din 01.11.2022.

În acest context, Colegiul penal reiterează că instanța de fond justificat a stabilit că, respectiva plângere este nefondată, întrucât comportamentul condamnatei Fedoruc Irina la situația din 24.10.2022, se atestă inclusiv prin rapoartele elaborate de către ofițerii de serviciu, motiv din care corect și întemeiat i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă ”*avertisment*”, iar potrivit dispozițiilor 242[1] , pct. 1) și pct. 10) Condamnatul este obligat să respecte programul zilnic, care constituie o abatere disciplinară și să ,manifeste o atitudine cuviincioasă faţă de orice persoană cu care intră în contact, conform art. 245 alin.(1) Cod de executare constituind o abatere disciplinară foarte gravă.

11. Colegiul penal constată că, la stabilirea sancțiunii disciplinare, s-a ținut cont de caracterul, gravitatea şi motivul abaterii disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte şi după săvârșirea abaterii disciplinare şi atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influența sancțiunii disciplinare aplicate asupra corectării şi reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei şi în vederea asigurării securității colective şi individuale. Or, simpla invocare a recurentului precum că condamnata Fedoruc Irina doar a respectat regimul de detenție este declarativă atât timp, cît nu este demonstrat contrariul.

Referitor la alegația recurentului precum că nu se reflectă vinovăția condamnatei în săvârșirea încălcării disciplinare indicată în cererea de recurs Colegiu Penal consideră că sunt nefondate, or, decizia privind aplicarea sancțiunii disciplinare din 01.11.2022 a fost emisă în cadrul legal şi că careva drepturi sau interese legitime ale ultimului nu au fost încălcate de către instituția care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare.

Totodată Colegiul penal reiterează că nu au fost prezentate careva probe concludente și pertinente ce ar confirma ilegalitatea sancțiunii aplicate.

Respectiv, soluționând cererea de recurs declarată, Colegiul penal constată că, decizia privind aplicarea sancțiunii disciplinare din 01 noiembrie 2022 a fost emisă conform prevederilor legii și condamnatei Fedoruc Irina i s-a aplicat corect și întemeiat sancțiunea disciplinară sub formă ”avertisment”, potrivit dispozițiilor 242[1] pct. 21) și pct. 22) din Codul de executare, condamnaților le este interzis: nerespectarea şi tulburarea orarului zilnic sau a liniștii, și exprimarea, în public, prin gesturi sau acte obscene ori care atrag dezaprobarea publică, insultarea sau săvârșirea altor acțiuni care jignesc demnitatea personalului penitenciar, condamnaților şi altor persoane, iar conform art. 242[1] pct. 1) și pct. 10) din Codul de executare, condamnații sunt obligați să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar și să manifeste o atitudine cuviincioasă faţă de orice persoană cu care intră în contact.

Prin urmare, raportând situația de fapt stabilită la prevederile legale, instanța de recurs ajunge la concluzia că, decizia directorului Penitenciarului nr. 7 Rusca, comisar șef de justiție Alexandru Suhovici din data de 01 noiembrie 2022, prin care Fedoruc Irina a fost sancționată disciplinar cu ”avertisment”, încălcarea regimului de executare a pedepsei este legală şi temei de anulare nu este, sancțiunea fiind una proporțională şi corectă.

12. Astfel, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanţa de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*)

Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

În lumina considerentelor relatate supra, Colegiul penal notează că instanța de fond legal şi întemeiat a respins ca neîntemeiată plângerea înaintată de către

condamnata Fedoruc Irina privind anularea sancțiunii disciplinare aplicată de administrația IP nr.7 Rusca la data de 01.11.2022 sub formă de avertisment, or s-a constată cu certitudine că, faptele pentru care a fost sancționată Fedoruc Irina sunt probate, iar argumentele acesteia urmează a fi apreciate ca o expresie a modalității sale de apărare împotriva sancțiunii aplicate instanța apreciindu-le critic.

Acțiunile pentru care a fost sancționată Fedoruc Irina reprezintă fapte de încălcare a obligațiunilor și interdicțiilor respective impuse condamnaților în penitenciar și întrunesc elementele abaterilor disciplinare respective.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Generalizând cele expuse mai sus, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul avocatului Lupașcu Larisa în numele condamnatei Fedoruc Irina, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești sediul Central nr. 21ji-5/2023 din 06 aprilie 2023, menținând încheierea atacată fără modificări, or încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.

13. În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Lupașcu Larisa în numele condamnatei Fedoruc Irina, și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Central nr. 21ji-5/2023 din 06 aprilie 2023, privind-o pe Fedoruc Irina.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Gîrbu Silvia