Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Natalia Iordachi)
Dosarul nr. 2ri-477/24
(2-22057446-02-2ri-26092024)

D E C I Z I E

27 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Roman Pascari

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"COMALION LCA" în persoana lichidatorului Oleg Iovu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 iunie 2024, prin care s-a admis cererea privind excepția de tardivitate invocată de avocatul Inga Comanici, în interesele pârâților SRL"COMALION & CO", Ivan Negară și Sergiu Păcuraru, și s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de SRL"COMALION LCA" în persoana lichidatorului Oleg Iovu împotriva SRL"COMALION & CO", Ivan Negară și Sergiu Păcuraru cu privire la constatarea nulității facturii fiscale nr.IV1564302302 din 27 iunie 2018 emisă de SRL"COMALION & CO", procesului verbal de recepție a lucrărilor nr. 1 încheiat între SRL"COMALION & CO" în calitate de antreprenor și SRL"COMALION LCA" în calitate de beneficiar, factura fiscală LV4895198 din 14 martie 2018 emisă de SRL"COMALION & CO", procesul verbal de recepție a lucrărilor încheiat între SRL"COMALION & CO" și SRL"COMALION LCA", cu repunerea părților în poziție inițială,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 22 aprilie 2022, reclamanta SRL"COMALION LCA", în persoana lichidatorului Oleg Iovu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților SRL"COMALION & CO", Ivan Negară și Sergiu Păcuraru, solicitând constatarea nulității absolute a următoarelor acte:

- Factura Fiscală IV1564302302 din 27 iunie 2018, emisă de SRL"COMALION & CO" în sarcina SRL"COMALION LCA";
- Procesul-Verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor (serviciilor) având ca obiect „Lucrări de modernizare a stadionului din or. Fălești", încheiat între SRL"COMALION & CO", în calitate de Antreprenor (subantreprenor) și SRL"COMALION LCA", în calitate de Beneficiar;

- Factura Fiscală LV4895198 din 14 martie 2018, emisă de SRL”COMALION & CO” în sarcina SRL”COMALION LCA”;
- Procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr. 2-1-3 pe martie 2018 „Rețea exterioară de alimentare cu apă de la PK62+25.5 pînă la SEA” încheiat între SRL”COMALION & CO”, în calitate de investitor și SRL”COMALION LCA”, în calitate de antreprenor.

Ca urmare a constatării nulității absolute a actelor indicate, încasarea în mod solidar din contul pârâților SRL”COMALION & CO” (cu titlu de repunere a părților în poziția inițială și îmbogățire nejustificată), Ivan Negară, Sergiu Păcuraru (cu titlu de reparare a prejudiciului), a sumei de 973000 lei în beneficiul SRL”COMALION LCA”.

2. La 24 ianuarie 2024, reprezentantul pârâților SRL”COMALION & CO”, Ivan Negară și Sergiu Păcuraru, avocatul Inga Comanici, a depus cerere cu privire la invocarea și aplicarea excepției de tardivitate.
3. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 iunie 2024, s-a admis cererea privind ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL”COMALION LCA” în persoana lichidatorului Oleg Iovu, și s-a respins ca fiind depusă tardiv acțiunea lichidatorului SRL”COMALION LCA” împotriva SRL”COMALION & CO”, Ivan Negară și Sergiu Păcuraru cu privire la constatarea nulității facturii fiscale nr.IV1564302302 din 27 iunie 2018 emisă de SRL”COMALION & CO”, procesului verbal de recepție a lucrărilor nr. 1 încheiat între SRL”COMALION & CO” în calitate de antreprenor și SRL”COMALION LCA” în calitate de beneficiar, factura fiscală LV4895198 din 14 martie 2018 emisă de SRL”COMALION & CO”, procesul verbal de recepție a lucrărilor încheiat între SRL”COMALION & CO” și SRL”COMALION LCA”, cu repunerea părților în poziție inițială.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 3 iulie 2024 prin intermediul oficiului poștal, recurenta SRL”COMALION LCA” în persoana lichidatorului Oleg Iovu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 iunie 2024, ulterior fiind depus recursul motivat, prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu respingerea cererii de ridicare a excepției de tardivitate invocată de pârâți, cu remiterea cauzei spre examinare în fond.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și neîntemeiată, pasibilă casării.

Menționează că instanţa de fond, în mod eronat a constatat că: *”Actele contestate în prezentul proces a căror nulitate se cere, au fost emise la data de 14 martie 2018 şi 27 iunie 2018 şi respectiv termenul de prescripție de 3 ani pentru depunerea unei acţiuni în justiție în acest sens a expirat la data de 14 martie 2021. Prezenta acțiune a fost depusă la data de 22 aprilie 2022, adică peste aproximativ un an de zile de la expirarea termenului de prescripție. Aceste acte juridice au fost cunoscute SRL”COMALION LCA” de la momentul emiterii lor, deoarece SRL”COMALION LCA” este parte a acestor facturi (cumpărător) şi acestui proces verbal de recepție, le-a acceptat prin semnătură aplicată şi nu le-a contestat în termenul prevăzut de lege”*. Or, solicitările conținute în cererea de chemare în judecată fac referință, în mod exclusiv, la constatarea nulității absolute a actelor juridice, recurenta dezvoltând raționamentele logico-juridice care ar permite operarea sancțiunii nulității absolute.

Punctează că potrivit acţiunii civile intentate, recurenta a solicitat şi a urmărit constatarea nulității absolute a actelor de recepție, prin care se pretinde efectuarea de către intimata SRL”COMALION & CO” în beneficiul recurentei SRL”COMALION LCA” a lucrărilor de construcție „Lucrări de modernizare a stadionului din or. Făleşti” şi „Reţea exterioară de alimentare cu apă de la PK62+25.5 până la SEA” şi constatarea nulității absolute a facturilor fiscale emise de intimata SRL”COMALION & CO”, în baza actelor de recepție indicate mai sus.

Punctează că în susţinerea poziției sale, recurenta a efectuat încadrarea juridică a actelor încheiate, în temeiul art. 221 Cod civil (în redacția în vigoare la momentul semnării actelor contestate:) „(1) Actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul. (2) Actul juridic încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat) este nul. Referitor la actul juridic avut în vedere de părţi se aplică regulile respective. (3) în cazul trecerii bunului dobândit în baza unui act juridic fictiv la un terț de bună-credință, se consideră că trecerea a avut loc în baza unui temei juridic valabil”. La fel, potrivit art. 328 alin. (3) Cod civil în vigoare (corespondentul art. 217 alin. (3) Cod civil în vigoare anterior datei de 1 martie 2019): „Atât acţiunea în constatare a nulității absolute, cât şi excepția de nulitate absolută sânt imprescriptibile”.

Subliniază că prescripția în privința încasării prejudiciului de la pârâții persoane fizice nu a început să curgă cât timp actele nu au fost predate (art. 400 Cod civil). În legătură cu constatările instanţei pe care le consideră eronate şi nefondate, în partea respingerii ca tardive a pretenției privind încasarea prejudiciului de la pârâții-intimați Ivan Negară şi Sergiu Păcuraru, subliniază că intimații nu au prezentat nici o probă care să ateste luarea la cunoștință de către administratorul L. Cecetova a actelor şi operațiunilor frauduloase la data întocmirii acestora. Mai mult decât atât, prin actele de predare-primire a actelor juridice şi a documentelor primare din aprilie 2019 anexate la materialele cauzei, semnate de intimatul Ivan

Negară, pe de o parte, şi de administratorul statutar L. Cecetova, pe de altă parte, se atestă faptul că actele nu se aflau în posesia administratorului statutar. Respectiv, administratorul statutar nu a cunoscut despre încheierea acestora la data întocmirii lor.

Punctează că Ivan Negară a fost angajat al companiei-reclamant SRL"COMALION LCA" (*cu denumirea anterioară SRL"Lucet-Comerţ"*) din anul 2013, în funcția de Director Comercial la SRL"COMALION LCA", conform fișei din contabilitate anexată la materialele cauzei. La 8 aprilie 2019, pârâtul Ivan Negară a demisionat de la SRL"COMALION LCA", înaintând cererea de demisie din 8 aprilie 2019. Pe durata raporturilor de muncă dintre Ivan Negară (angajat) şi SRL"COMALION LCA" (angajator), administratorul şi asociatul unic al SRL"COMALION LCA" - Ludmila Cecetova, a acordat pârâtului Ivan Negară împuterniciri de reprezentare a SRL"COMALION LCA" şi a intereselor acesteia în fața organelor administrative şi de stat ale Republicii Moldova. După retragerea împuternicirilor intimatul Ivan Negară, acesta a transmis administratorului SRL"COMALION LCA" unele acte contabile cu privire la activitatea SRL"COMALION LCA". Astfel, unele acte din contabilitatea SRL"COMALION LCA" au fost transmise administratorului SRL"COMALION LCA" prin Act de primire-predare semnat de Ivan Negară.

Dat fiind faptul că intimatul Ivan Negară nu a transmis administratorului SRL"COMALION LCA" toate actele şi dările de seamă solicitate prin Ordinul nr. 7 din 29 martie 2019, administratorul SRL"COMALION LCA" a transmis în adresa pârâtului Ivan Negară o notificare prin care s-a menţionat faptul că acesta din urmă nu a prezentat dările de seamă solicitate şi actele societății SRL"COMALION LCA". Notificarea respectivă a fost recepţionată de către Ivan Negară la 3 mai 2019.

Indică, că la 24 mai 2019, administratorul SRL"COMALION LCA" a transmis în adresa intimatului Ivan Negară o notificare repetată, prin care i s-au comunicat intimatului Ivan Negară cu privire la rezultatele preliminare ale auditului contabil şi i s-au solicitat explicații cu privire la unele nereguli săvârșite şi admise de către Ivan Negară în perioada gestionării SRL"COMALION LCA". Notificarea din 24 mai 2019 nu a fost recepţionată de către Ivan Negară.

Totodată, Ivan Negară nu a oferit nici o explicație sau orice alte argumente pentru a motiva neprezentarea actelor şi informațiilor care i-au fost solicitate. În acest sens, consideră că motivul care justifică inacțiunea pârâtului Ivan Negară de a prezenta actele şi informațiile solicitate, precum şi de a argumenta neprezentarea lor, constă în intenția sa de a ascunde operațiunile frauduloase comise în detrimentul SRL"COMALION LCA", inclusiv încheierea şi emiterea facturilor fiscale şi actelor de recepție a lucrărilor fictive la care s-a făcut referire mai sus, prin care s-a urmărit deturnarea activelor societății.

Punctează că raporturile dintre SRL”COMALION LCA” şi Sergiu Păcuraru, ultimul a fost angajat la SRL”Lucet-Comerţ” (care actualmente este SRL”COMALION LCA”) în calitate de agent aprovizionare, fapt confirmat prin Ordinul (dispoziție) nr. 01A-C/2015 din 5 ianuarie 2015. Ulterior, după cum rezultă din fișa postului întocmită la data de 4 ianuarie 2016, Sergiu Păcuraru deținea funcția de director executiv (activitate financiar-economică). Iar la data de 29 martie 2019, raporturile de muncă dintre SRL”COMALION LCA” şi Sergiu Păcuraru, au încetat în temeiul Ordinului (dispoziție) nr. 37C/2019 din 29 martie 2019.

Menționează că în perioada încheierii şi emiterii facturilor fiscale şi actelor de recepție a lucrărilor fictive la care s-a făcut referire supra, intimatul Sergiu Păcuraru deținea de asemenea calitatea de salariat în cadrul intimatei SRL”COMALION & CO”, circumstanță care se confirmă prin informația nr. 2962 din 25 iunie 2021 furnizată de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Afirmă că în speță, temei de neîncepere a curgerii prescripției şi de suspendare a termenului de prescripție, în cazul dat, servește faptul că dările de seamă şi toate actele societății SRL”COMALION LCA” aflate la pârâții-intimați, nu au fost predate administratorului şi asociatului unic al societății respective, astfel, recurenta a aflat despre ilegalitățile pârâților ulterior. Conform art. 400 Cod civil (corespondentul art. 276 Cod civil în vigoare anterior datei de 1 martie 2019), prescripția nu începe să curgă iar cea începută se suspendă între persoana care, în temeiul legii, al unei hotărâri judecătoreşti sau al unui act juridic, administrează bunurile unei alte persoane şi cel ale căror bunuri sânt astfel administrate, cât timp administrarea nu a încetat şi socotelile nu au fost date şi aprobate. Dispozițiile prezentului articol se aplică şi acţiunii persoanei juridice față de administratorul său.

Totodată, se impune precizarea că intimații nu au oferit nici o explicație sau orice alte argumente pentru care ar fi fost în imposibilitate de a prezenta actele şi informațiile care le-au fost solicitate.

Având în vedere circumstanţele date, consideră că termenul de prescripție, prevăzut la art. 395 alin. (1) Cod civil (corespondentul art. 272 alin. (1) Cod civil în vigoare anterior datei de 1 martie 2019), termenul de prescripție respectiv a început să curgă din aprilie 2019, când recurenta a luat cunoștință de unele acte pe care le-a depistat, inclusiv actele contabile şi juridice prin care se confirmă prejudiciile cauzate de către intimați, respectiv, recurenta se află în termenul legal pentru înaintarea acţiunii civile privind nulitatea actelor juridice.

Subliniază că având în vedere că termenul de prescripție respectiv a început să curgă din aprilie 2019, când reclamantul a luat cunoștință de actele prin care se confirmă prejudiciile cauzate de către intimați ca urmare a perfectării proceselor-verbale de casare, recurenta se află în termenul legal pentru înaintarea prezentei

acţiuni.
Consideră că instanța de fond ilegal, din oficiu, a invocat excepția de tardivitate în ordinea prevăzută de art. 104 alin. (2) din Legea 149/2012 insolvabilității, încălcând flagrant procedura de examinare a cererii, or, art. 186[1] alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepției de tardivitate. În această ordine de idei, este vizibilă încălcarea drepturilor recurentei prin prisma art. 26 Cod de procedură civilă, or, în condițiile în care reprezentantul pârâților-intimați nu şi-a întemeiat cererea cu privire la invocarea şi aplicarea excepției de tardivitate în temeiul art. 104 alin. (2) din Legea 149/2012 insolvabilității, nici reclamanta-recurentă nu şi-a apărat poziția în fața instanţei de fond față de atare afirmații. La caz, prin încheierea ilegală a instanţei, a fost afectat principiul contradictorialității și egalității părților în proces (art. 6 par. 1 CEPO și art. 26 CPC).
Evidențiază că instanța de fond nu și-a argumentat soluția de aplicare a prevederilor articolelor 104 alin. (1) și 105 alin. (1) din Legea insolvabilității. Obiectul acţiunii îl constituie constatarea nulității absolute actelor juridice, repunerea în poziția anterioară şi încasarea prejudiciului în suma de 973000 lei, iar la caz nu sunt incidente prevederile articolelor 104, 105 din Legea insolvabilității. În context, instanţa de fond nu a evaluat modalitatea în care actele juridice a căror nulitate se invocă urmăresc intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor. Or, instanţa de fond nu a oferit o explicație clară, obiectivă şi argumentată pe acest aspect, limitându-se doar la invocarea prevederilor legale şi punând accentul pe termeni, care în opinia acesteia sunt prescriși. Astfel, încheierea supusă recursului nu îndeplinește cerințele conform art. 239 Cod de procedură civilă.
Reiterează că instanţa nu a motivat sub nici o formă, în ce mod stingerea creanțelor creditori, mai exact al viitorilor creditori (validați în procesul de insolvabilitate intentat la 22 mai 2020) a întârziat sau a complicat posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, prin încheierea următoarele acte juridice:
- procesul-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor (serviciilor) având ca obiect „Lucrări de modernizare a stadionului din or. Făleşti”, în care sunt enumerate lucrări pretinse a fi fost efectuare de către intimata SRL”COMALION & CO” în beneficiul recurentei SRL”COMALION LCA”;
- factura fiscală IV1564302 din 27 iunie 2018, emisă de SRL”COMALION & CO”, în sarcina SRL”COMALION LCA”;

- procesul-verbal de recepție nr. 2-1-3 a lucrărilor pe martie 2018, ca investitor/beneficiar fiind indicat recurentul SRL”COMALION LCA”, iar ca antreprenor fiind indicată intimata SRL”COMALION & CO”, având ca obiect „Reţea exterioară de alimentare cu apă de la PK62+25.5 pînă la SEA”;
- factura fiscală LV4895198 din 14 martie 2018, emisă de SRL”COMALION & CO”, în sarcina SRL”COMALION LCA”.

Or, abia la data de 22 mai 2022, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost intentată insolvabilitatea în privinţa debitorului SRL”COMALION LCA”, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 februarie 2022, s-a încetat procedura de restructurare, cu începere imediată a procedurii falimentului SRL”COMALION LCA”. Prin urmare, la momentul semnării actelor contestate, creanțele creditorilor validați nu erau şi nici nu puteau fi cunoscute. Respectiv, teza admisă de instanţă cu privire la pretinsele daune intereselor creditorilor validați nu subzistă.

Mai mult decât atât, subliniază că în temeiul actelor contestate, care au fost emise de către SRL”COMALION & CO” în sarcina SRL”COMALION LCA”, sumele solicitate nu au fost achitate integral de către SRL”COMALION LCA”, dar parţial, fapt care nu genera în acel moment împiedicarea, întârzierea sau complicarea posibilității de stingere a creanțelor creditorilor.

Punctează că în perioada vizată au existat mai multe temeiuri de suspendare a termenului prevăzut de art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității. În perioada anilor 2020-2022 a fost suspendată curgerea termenelor de prescripție de mai multe ori prin Dispoziții ale Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova în contextul stărilor de urgență stabilite ca urmare a pandemiei Covid şi situației din Ucraina.

Succesiv, atrage atenţia că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 mai 2020, a fost constatată insolvabilitatea debitorului şi a fost intentat procesul de insolvabilitate a SRL”COMALION LCA”. Astfel, urmează a se lua în vedere că, acţiunea recurentei SRL”COMALION LCA” a fost depusă la data de 22 aprilie 2022.

Consideră că este în termenul legal, inclusiv din perspectiva suspendării termenelor de prescripție, urmare a hotărârilor adoptate de Parlamentul Republicii Moldova şi a Dispoziţiilor Comisiei Situații Excepționale, or cumulativ, termenele de prescripție au fost suspendate pentru o perioadă de 120 de zile. Prin urmare, reiterează că având în vedere că termenul de prescripție respectiv a început să curgă din aprilie 2019, când recurenta a luat cunoștință de actele prin care se confirmă prejudiciile cauzate de către pârâți ca urmare a perfectării proceselor-verbale de casare, reclamantul se află în termenul legal pentru înaintarea prezentei acţiuni.

Subsecvent, evidențiază că suplimentar argumentelor sus-menționate care combat

argumentul instanţei privind tardivitatea acţiunii, menționează şi faptul că, termenul instituit la art. 105 alin. (1) din Legea 149/2012 insolvabilității, este inaplicabil, inclusiv din raționamentul că, în virtutea atribuțiilor sale administratorul insolvabilității în cursul procesului de insolvabilitate, verifică şi procesează un volum exorbitant de materiale/documente care necesită şi un timp îndelungat. Prin urmare, administratorului insolvabilității îi este dificil şi adesea imposibil să identifice imediat toate acțiunile/faptele frauduloase admise în procesul de administrare a societății anterior intentării procedurii de insolvabilitate, or, unele activități ilegale în procesul de gestionare a societății pot fi descoperite după o perioadă mai îndelungată de analiză, aşa cum a fost şi în cazul SRL”COMALION LCA”.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu respingerea cererii de ridicare a excepției de tardivitate invocată de pârâți, cu remiterea cauzei spre examinare în fond.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 26 septembrie 2024.
7. La 22 ianuarie 2025, intimații SRL”COMALION & CO”, Ivan Negară și Sergiu Păcuraru, au depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
12. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
13. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 22 aprilie 2022, reclamanta

SRL”COMALION LCA”, în persoana lichidatorului Oleg Iovu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților SRL”COMALION & CO”, Ivan Negară și Sergiu Păcuraru, solicitând constatarea nulității absolute a următoarelor acte:

- Factura Fiscală IV1564302302 din 27 iunie 2018, emisă de SRL”COMALION & CO” în sarcina SRL”COMALION LCA”;
- Procesul-Verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor (serviciilor) având ca obiect „Lucrări de modernizare a stadionului din or. Fălești”, încheiat între SRL”COMALION & CO”, în calitate de Antreprenor (subantreprenor) și SRL”COMALION LCA”, în calitate de Beneficiar;
- Factura Fiscală LV4895198 din 14 martie 2018, emisă de SRL”COMALION & CO” în sarcina SRL”COMALION LCA”;
- Procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr. 2-1-3 pe martie 2018 „Rețea exterioară de alimentare cu apă de la PK62+25.5 pînă la SEA” încheiat între SRL”COMALION & CO”, în calitate de investitor și SRL”COMALION LCA”, în calitate de antreprenor.

Ca urmare a constatării nulității absolute a actelor indicate, încasarea în mod solidar din contul pârâților SRL”COMALION & CO” (cu titlu de repunere a părților în poziția inițială și îmbogățire nejustificată), Ivan Negară, Sergiu Păcuraru (cu titlu de reparare a prejudiciului), a sumei de 973000 lei în beneficiul SRL”COMALION LCA”.

14. La 24 ianuarie 2024, reprezentantul pârâților SRL”COMALION & CO”, Ivan Negară și Sergiu Păcuraru, avocatul Inga Comanici, a depus cerere cu privire la invocarea și aplicarea excepției de tardivitate.
15. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 iunie 2024, s-a admis cererea privind ridicarea excepției de tardivitate a acțiunii intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL”COMALION LCA” în persoana lichidatorului Oleg Iovu, și s-a respins ca fiind depusă tardiv acțiunea lichidatorului SRL”COMALION LCA” împotriva SRL”COMALION & CO”, Ivan Negară și Sergiu Păcuraru cu privire la constatarea nulității facturii fiscale nr.IV1564302302 din 27 iunie 2018 emisă de SRL”COMALION & CO”, procesului verbal de recepție a lucrărilor nr. 1 încheiat între SRL”COMALION & CO” în calitate de antreprenor și SRL”COMALION LCA” în calitate de beneficiar, factura fiscală LV4895198 din 14 martie 2018 emisă de SRL”COMALION & CO”, procesul verbal de recepție a lucrărilor încheiat între SRL”COMALION & CO” și SRL”COMALION LCA”, cu repunerea părților în poziție inițială.
16. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 3 iulie 2024 prin intermediul oficiului poștal, recurenta SRL”COMALION LCA” în persoana lichidatorului Oleg Iovu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei

Chișinău, sediul Central din 19 iunie 2024, ulterior fiind depus recursul motivat, prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu respingerea cererii de ridicare a excepției de tardivitate invocată de pârâți, cu remiterea cauzei spre examinare în fond.

17. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea excepției de tardivitate și respingerea ca fiind tardivă a cererii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
18. Conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
19. Conform prevederilor art. 186^1 alin. (1) din Codulul de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Iar potrivit alin. (3), dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.
20. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanţa de fond just a reținut că obiect al prezentului litigiu este constatarea nulității facturii fiscale nr. IV1564302 din 27 iunie 2018 emisă de SRL”COMALION & CO” în sarcina SRL”COMALION LCA”, a procesului verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor având ca obiect ”Lucrări de modernizare a stadionului din or. Fălești”, încheiat între SRL”COMALION & CO” în calitate de antreprenor și SRL”COMALION LCA” în calitate de beneficiar, a facturii fiscale LV4895198 din 14 martie 2018 emisă de SRL”COMALION & CO” în sarcina SRL”COMALION LCA”, a procesului verbal de recepție a lucrărilor nr. 2-1-3 pe martie 2018 ”Rețea exterioară de alimentare cu apă de la PK62+25.5 pînă la SEA” încheiat între SRL”COMALION & CO” în calitate de investitor și SRL”COMALION LCA” în calitate de antreprenor.
21. Conform prevederilor art. 267 alin. (1) Cod civil (*în redacţia de la data*

apariției raportului juridic), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

22. Conform prevederilor art. 271 Cod civil, acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond.
23. Conform prevederilor art. 272 alin. (1) Cod civil (*în redacția de la data apariției raportului juridic*), termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
24. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a admis excepția de tardivitate invocată și a respins ca fiind tardivă cererea depusă de SRL"COMALION LCA" în persoana lichidatorului Oleg Iovu, reținând faptul că actele contestate în prezentul proces a căror nulitate se cere, au fost emise la 14 martie 2018 și 27 iunie 2018 și respectiv termenul de prescripție de 3 ani pentru depunerea unei acțiuni în justiție în acest sens a expirat la data de 14 martie 2021 și 27 iunie 2021, însă prezenta acțiune a fost depusă la 22 aprilie 2022, peste aproximativ un an de zile de la expirarea termenului de prescripție.
25. Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut că aceste acte juridice au fost cunoscute SRL"COMALION LCA" de la momentul emiterii lor, deoarece SRL"COMALION LCA" este parte a acestor facturi (cumpărător) și acestui proces verbal de recepție, le-a acceptat prin semnătura aplicată și nu le-a contestat în termenul prevăzut de lege.
26. Colegiul reține că conform art. 277 alin. (1) Cod civil (*în redacția de la data apariției raportului juridic*), cursul prescripției extinctive se întrerupe: a) în cazul intentării unei acţiuni în modul stabilit; b) în cazul în care debitorul săvârșește acţiuni din care rezultă că recunoaște datoria.
27. Prin urmare, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a constatat că careva circumstanțe care ar întrerupe termenul de prescripție nu au fost invocate, iar cererea depusă de pârâții SRL"COMALION & CO", Ivan Negară și Sergiu Păcuraru cu privire la respingerea cererii ca tardivă este întemeiată.
28. La fel, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut și faptul că administratorul insolvabilității Iovu Oleg nu a prezentat argumente întemeiate din care motive de la intentarea procesului de insolvabilitate, la data de 22 mai 2020 și după preluarea în administrare a companiei SRL"COMALION LCA" și pînă în luna aprilie 2022 nu a contestat în instanța de judecată facturile fiscale 14 martie 2028 și din 27 iunie 2018 și procesele verbale de recepție finală din martie 2018, dacă le considera fictive, or, fictivitatea

actelor juridice este un temei de nulitate relativă și nu absolută și respectiv acțiunea de constatare a nulității actelor fictive este prescriptibilă într-un termen de 3 ani.

29. Concomitent, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut și faptul că legea insolvabilității prevede termeni mai restrânși de constatare a nulității actelor juridice încheiate de debitor anterior intentării procesului de insolvabilitate.
30. Conform prevederilor art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor. Iar potrivit alin. (2), persoana îndreptăţită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilităţii, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.
31. Conform prevederilor art. 105 alin. (1) din Legea insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării actelor juridice încheiate de debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor.
32. Astfel, procesul de insolvabilitate a fost intentat la 22 mai 2020, iar cererea de chemare în judecată cu privire la nulitate a fost depusă la 22 aprilie 2022, într-un termen de 23 luni de la intentarea procesului de insolvabilitate.
33. Din aceste considerente, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut încălcarea și a termenilor speciali de depunere a acțiunii de nulitate a actelor juridice încheiate de debitor anterior intentării procesului de insolvabilitate prevăzuți de art. 104 alin. (2) Legea insolvabilității.
34. Instanța de recurs menționează că, recurenta, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
35. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa

constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

36. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
37. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
38. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL”COMALION LCA” în persoana lichidatorului Oleg Iovu, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Roman Pascari