Dosar nr. 4-139/26
4-26094509-32-4-24072026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 noiembrie 2026 or. Ialoveni
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Doroftei
Grefier Lilia Crețu

Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional: Beregoi Ion
Victimei: *****
Reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, avocata Victoria Caracuian
Reprezentantei victimei, avocata Iulia Popov
Agentului constatator: Cenușa Victoria

a examinat în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința cet. Beregoi Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r. *****, str. *****, învinuit în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 22 iulie 2026, agentul constatator din cadrul IP *****, Cenușa Victoria, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. *****în privinţa cet. Beregoi Ion în temeiul art.78[1] Cod contravențional.

Astfel, prin procesul-verbal nominalizat ultimului i se reține în sarcină faptul că, la 04 iulie 2026, în jurul orei 10:00, aflîndu-se la domiciliul său din s. *****, r. *****, împreună cu fosta soție *****, pe fondul unui conflict verbal izbucnit între ei, a numit-o pe aceasta cu cuvinte jignitoare și a agresat-o fizic, fiindu-i cauzată, conform raportului de constatare, vătămare neînsemnată a integrității corporale.

La data de 24 iulie 2026, materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), conform art. 395 Cod contravențional, pentru examinarea în fond.

În cadrul ședinței de judecată, contravenientul Beregoi Ion a declarat că, la data de 3 iulie, a revenit acasă în jurul orei 03:00, activînd ca șofer de autobuz. Din anul 2020, între părți au existat conflicte continue. În dimineața respectivă, acesta adusese mîncare, însă, neavînd frigider, a lăsat-o pe masă în locuință. În jurul orei 07:00, cînd s-a trezit, a observat că mîncarea fusese mîncată de pisică și aruncată pe jos, în timp ce victima căra lemne. Cînd a deschis ușa și a văzut situația, a făcut o remarcă cu privire la faptul că motanul îi consumase mîncarea. Pentru a împiedica accesul animalului, a tras o masă de fier în dreptul ușii, fără a ști însă că victima se afla în apropiere. În momentul în care aceasta a împins ușa, sticlele s-au spart, iar masa a fost răsturnată. La fel, a negat categoric acuzațiile privind presupusa încuiere în beci, menționînd că

ulterior s-a așezat afară, de unde a fost preluat de poliție, fiind chemați în urma unui apel. A mai susținut că nu s-a apropiat de victimă și nu i-a aplicat nicio lovitură, presupunînd că leziunile acesteia au fost provocate în momentul în care a împins ușa. De asemenea, a precizat că nu consumase băuturi alcoolice în acea zi. În ceea ce privește starea conflictului, acesta a arătat că neînțelegerile pornesc de la dorința sa de împăcare, refuzată de cealaltă parte, care i-ar fi transmis că nu se va lăsa pînă nu îl va determina să ajungă la închisoare sau pînă nu va recurge la alte măsuri extreme, arătîndu-se totuși dispus să cedeze din acțiunile sale. În final, s-a menționat că părțile sunt divorțate din anul 2020, locuiesc într-o casă aflată în proprietate comună, iar contestatarul nu se consideră vinovat de fapta reținută în sarcină.

Victima *****, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în familie există de mai mult timp neînțelegeri. La data de 04.07.2026 s-a iscat un conflict între ea și fostul soț, care a numit-o cu cuvinte necenzurate. Motivul conflictului a fost faptul că acesta își cumpărase mîncare și o lăsase pe masă, iar pisica s-a urcat pe masă și a mîncat din ea. Ea cumpărase castraveți pentru murat, iar Beregoi Ion a început să arunce totul de pe masă, spunînd că totul îi aparține. S-a dus în bucătărie să ia fiertura, iar Beregoi Ion a blocat ușa cu o masă. Ea a împins ușa, iar geamul s-a spart. Ulterior a coborît în beci, iar Beregoi Ion a încuiat ușa beciului, moment în care a apelat serviciul 112. Toate aceste evenimente au avut loc în aceeași zi, însă nu poate preciza ora. A menționat că Beregoi Ion a zgîriat-o pe mîini atunci cînd a încercat să se apere și că excoriațiile au fost produse prin zgîriere, nu prin lovire. Aflîndu-se în bucătărie, a auzit cînd Beregoi Ion a blocat ușa și i-a cerut să ia masa, iar acesta a continuat să o numească urît. A contestat veridicitatea explicațiilor date de Beregoi Ion la poliție și a declarat că nu are pretenții față de fostul soț.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentanta victimei, avocata Iulia Popov, a susținut că probele din dosar demonstrează vinovăția lui Beregoi Ion în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, solicitînd aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

Reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, avocata Victoria Caracuian, în ședință de judecată a solicitat anularea procesului-verbal invocînd faptul că vinovăția contravenientului nu a fost demonstrată, iar acuzațiile formulate în privința acestuia nu au fost confirmate prin probe concludente și pertinente.

Agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Cenușa Victoria, în ședința judiciară a declarat că a recepționat materialul contravențional în baza plîngerii depuse de victima ***** și, în urma constatării leziunilor corporale, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. A menționat că echipajul de poliție care s-a deplasat la fața locului avea obligația de a întocmi procesul-verbal de cercetare la fața locului, însă nu cunoaște din ce motiv acest act nu a fost întocmit. Totodată, acesta a precizat că avocatul contravenientului s-a prezentat la secție, dar nu i s-a permis să intre în sală deoarece nu a prezentat un mandat avocațial. La fel, a declarat că nu cunoaște dacă victima a fost închisă în beci și nici nu poate comenta acțiunile echipajului care s-a deplasat la fața locului. De asemenea, acesta a confirmat că procesul-verbal a fost întocmit și pentru cuvinte injurioase și îmbrînceli, că colegii săi au întocmit ordinul de restricție și că au existat acțiuni reciproce între cele două părți, contravenientul comunicînd că victima a fost inițiatoarea conflictului. În ceea ce privește locul în care se afla victima, ultima a presupus că aceasta era în curte. A mai menționat că nu a acumulat alte probe suplimentare, bazîndu-se pe cele deja existente, și că din partea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu a parvenit nicio solicitare. De asemenea, a confirmat că ordinul de restricție nu a fost contestat. A precizat că, în momentul în care a venit la secție, victima nu prezenta leziuni vizibile.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cet. Beregoi Ion a comis contravenţia ce i se impută din considerentele ce succed.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art. 381 alin. (2) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea respectării tuturor drepturilor și libertăților persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, inclusiv a dreptului la apărare. Această garanție rezultă din art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care consacră dreptul la un proces echitabil, precum și din art. 378 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art. 375 alin. (3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) lit-le d), e) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Instanţa de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. *****din *****întocmit în privinţa cet. Beregoi Ion, conţine data şi locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituţia din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenţionale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvîrşită, precum şi descrierea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravităţii faptei, indicarea actelor normative

incidente, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenţionale întocmit de către agentul constatator.

Totodată este de menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Beregoi Ion.

Instanța de judecată apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. *****din *****, întocmit în privința cet. Beregoi Ion în temeiul art. 78[1] Cod contravențional, a fost întocmit cu respectarea condițiilor legale de fond și de formă. Constatarea legalității actului de sesizare nu este însă, prin ea însăși, suficientă pentru a reține vinovăția. Aceasta urmează a fi stabilită prin aprecierea ansamblului probelor administrate, după cum urmează.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art. 425 alin. (5) Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul „penal” al contravenţiei şi statuează că o eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franța, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunţă şi cu privire la aplicarea unor prezumţii relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei), în sensul că nu contravin exigenţelor Convenţiei, cu condiţia că aceste prezumţii să nu impună o sarcină excesivă în privinţa apărării celui acuzat.

În speță, instanța reține că Beregoi Ion și victima ***** sunt foști soți, divorțați din anul 2020, care continuă să locuiască în aceeași casă, aflată în proprietatea lor comună. Prin urmare, ei au calitatea de membri de familie în sensul art. 3 din Legea nr. 45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, care include în această noțiune și persoanele aflate în relație de divorț, atît în condiții de conviețuire, cît și de trai separat.

Contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, violența în familie, constă în maltratarea sau alte acțiuni violente săvîrșite de un membru de familie în privința altui membru de familie, care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale. Elementele acestei componențe se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, analizate în continuare.

Este important a menționa că potrivit Raportului de constatare nr. 202602P1563 din 06.07.2026, la examinarea cet. Doloșcan Ala, s-a constatat: echimoze la nivelul hemitoracelui stîng, membrul superior drept, echimoză și excoreație la nivelul membrului superior stîng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresiune și fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.17-18).

Instanța a analizat versiunea apărării, potrivit căreia leziunile victimei s-ar fi produs exclusiv în momentul în care aceasta a împins ușa blocată cu masa de fier. Instanța o apreciază ca neîntemeiată. Localizarea multiplă a leziunilor constatate (hemitoracele stîng, membrul superior drept și membrul superior stîng), precum și mecanismul de producere a acestora, prin lovire/compresiune și fricțiune, nu sunt compatibile cu o singură acțiune de împingere a ușii. Ele corespund însă unui contact fizic nemijlocit între părți.

Instanța reține că declarația victimei, potrivit căreia excoriațiile s-au produs „prin zgîriere, nu prin lovire”, nu contrazice concluziile raportului de constatare. Acesta stabilește drept mecanism de producere și fricțiunea, iar victima, persoană fără cunoștințe de specialitate, a descris modul în care a perceput agresiunea, și anume că a fost zgîriată pe mîini în timp ce încerca să se apere. Esențial este că victima a relatat constant existența unei acțiuni violente a lui Beregoi Ion îndreptate asupra sa.

Nu pune la îndoială existența leziunilor nici declarația agentului constatator, potrivit căreia, la prezentarea la secție, victima nu avea leziuni vizibile. Agentul nu a fost prezent la fața locului și a preluat materialul ulterior, iar existența leziunilor a fost stabilită obiectiv prin raportul de constatare nr. 202602P1563 din 06.07.2026, întocmit de o persoană cu cunoștințe de specialitate. Faptul că echipajul de poliție nu a întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului constituie o deficiență a activității organului de constatare. Cu toate acestea, el nu înlătură forța probantă a celorlalte probe, care se coroborează între ele.

Totodată, instanța reține că, în privința lui Beregoi Ion, a fost emis ordinul de restricție nr. 42 din 04.07.2026, care nu a fost contestat. Afirmația agentului despre existența unor „acțiuni reciproce” se bazează exclusiv pe explicațiile lui Beregoi Ion și nu este susținută de vreo altă probă. În privința acestuia nu s-a constatat nicio leziune.

Latura subiectivă a contravenției se manifestă prin intenție directă. Pe fondul conflictului izbucnit între părți, Beregoi Ion a numit-o pe victimă cu cuvinte jignitoare și a aplicat asupra acesteia acțiuni violente, cauzîndu-i leziunile constatate prin raportul de constatare. El a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, le-a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor. În consecință, sunt întrunite toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78¹ Cod contravențional.

Astfel, analizînd probele administrate din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, în limitele învinuirii formulate, instanța apreciază că vinovăția cet. Beregoi Ion în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 78¹ Cod contravențional a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere contravențională.

La stabilirea sancțiunii, instanța ține cont de prevederile art. 7 și 32 Cod contravențional, de gravitatea faptei săvîrșite, de persoana făptuitorului, care este încadrat în cîmpul muncii în calitate de șofer, precum și de contextul conflictual de durată dintre părți. Instanța reține absența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 43 Cod contravențional și nu constată circumstanțe agravante prevăzute de art. 44 Cod contravențional.

Reieșind din circumstanțele cauzei și din criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța consideră că scopul sancțiunii contravenționale poate fi atins prin aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității pe un termen de 50 de ore, sancțiune pe care o apreciază ca echitabilă și proporțională faptei comise. Sancțiunea contravențională are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului și prevenirea săvîrșirii de noi contravenții atît de către acesta, cît și de alte persoane. Executarea ei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei.

În conformitate cu prevederile art. 395, 400 alin. (5), 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Beregoi Ion, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional și i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 (cincizeci) de ore.

Se obligă contravenientul ca în termen de 10 (zece) zile de la intrarea hotărîrii în vigoare să se prezinte la Biroul de probațiune Ialoveni în scopul organizării supravegherii executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 37 alin. (6) Cod contravențional se aduce la cunoștință contravenientului că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea este cu drept de atac, în termen de 15 zile, în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Doroftei**