Dosarul nr. 2i-24/2024
(2-240644162-51-2i-13062024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 17 septembrie 2024 în mun. Ungheni.
Hotărârea integrală întocmită în termenul legal la 15 noiembrie 2024 la cererea de apel a reprezentantului reclamantului din 30 septembrie 2024.

Judecătoria Ungheni
Instanța de insolvabilitate compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru RACOVIȚĂ
Grefier: Olesea GUȚAN

în lipsa participanților legal citați
examinând în ședință publică, în procedura contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT” (în faliment) împotriva lui Sandu Tabără, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 10 iunie 2024, prin intermediul serviciului poștal, lichidatorul debitorului S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT” (în faliment), administratorul autorizat Vasile Șeremet, a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere de chemare în judecată împotriva lui Sandu Tabără, prin care a solicitat:
- admiterea cererii spre examinare;
- amânarea plății taxei de stat în baza art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă;
- aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare și alte bunuri din patrimoniul lui Sandu Tabără în limitele valorii acțiunii în sumă de 1.628.120,73 lei;
- tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT” (în faliment), în persoana lui Sandu Tabără;
- încasarea de la Sandu Tabără în beneficiul S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT” (în faliment), la contul de acumulare, a sumei de 1.628.120,73 lei.
- examinarea cererii în lipsă (f.d. 4-10).

2. În motivarea acesteia, în esență, a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 februarie 2023, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și a fost intentată procedura simplificată a falimentului în privința S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT”, fiind numit în calitate de lichidator, administratorul autorizat Vasile Șeremet.

3. Potrivit informației Departamentului de înregistrare și licențiere a unităților de drept, administrator (înlăturat de la administrarea patrimoniului), asociatul unic și contabil-șef al S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT” este Sandu Tabără.

4. Sandu Tabără - administratorul statutar, asociat unic și contabil este pasibil de tragere la răspundere subsidiară și urmează a fi tras la această răspundere pentru nedepunerea în termen a cererii introductive; neprezentarea contabilității pentru perioada 2018 – 2022; ținerea unei contabilități contrar legii și lipsa contabilității pentru perioada 2018 – 2022.

Cu referire la nedepunerea în termen a cererii introductive

5. Incapacitatea de plată a S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT” a apărut, după cum este probat - ulterior, încă la 16 noiembrie 2021, fapt confirmat prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ac-271/21 din 16 noiembrie 2021 privind încasarea datoriei în favoarea creditorului S.R.L. „CRASDAN”. Respectiv Sandu Tabără era obligat să depună cerere introductivă cel târziu la 06 decembrie 2021, însă nu a făcut acest lucru.

6. Cu regret pârâtul nu a efectuat careva acțiuni privind organizarea și depunerea cererii introductive în termenul stabilit de legislație. Faptul dat a cauzat prejudicii creditorilor, care, până în prezent, nu au primit mijloacele financiare datorate de către debitorul S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT”.

7. Din acest motiv, persoana pârâtă urmează să repare prejudiciul cauzat față de creditori, prin tragerea acestuia la răspundere subsidiară și încasarea din contul acestuia a mijloacelor financiare respective.

Cu referire la neprezentarea contabilității pentru perioada 2018 – 2022

8. Atât în perioada de observație, cât și după intentarea procesului de insolvabilitate membrii organelor de conducere ale S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT”, în persoana administratorului statutar și asociatului unic Sandu Tabără, nu a prezentat contabilitatea pentru perioada 2018 – 2022.

9. Cu toate că, în perioada de observație, la 14 octombrie 2022, au fost expediate notificări cu anexarea încheierii Judecătoriei Ungheni nr. 2i-22/2022 din 14 octombrie 2022 și ordinul nr. 1 din 14 octombrie 2022, din partea administratorului provizoriu Vasile Șeremet către administratorul statutar, asociatul unic și contabilul-șef Sandu Tabără. Scrisoarea respectivă a fost recepționată la 30 octombrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8005717545AS.

10. De asemenea, la 15 noiembrie 2022, pârâtul Sandu Tabără a primit sub semnătură notificarea din 14 octombrie 2022.

11. Potrivit actului controlului fiscal nr. 5-723989 din 03 martie 2023 și deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nr. 770/1083 din 23 martie 2023 se constată prin acte irevocabile că lipsește contabilitatea pentru perioada 01 ianuarie 2018 – 31 decembrie 2022.

12. Reiterează că, pârâtul Sandu Tabără nu a organizat și nu a prezentat transmiterea actelor contabile ale debitorului S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT” pentru perioada 2018 – 2022 din care motiv acesta urmează a fi tras la răspundere subsidiară.

Cu referire la ținerea unei contabilități contrar legii și lipsa contabilității pentru perioada 2018 – 2022

13. Conform deciziei nr. 770/1083 din 23 martie 2023 emisă de Serviciul Fiscal de Stat s-a decis următoarele: „A aplica amendă pentru încălcările legislației fiscale [...]: 4.000 MDL, amendă pentru împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea de explicații, date, informații, documente necesare Serviciului Fiscal de Stat, conform art. 253 alin. (1) din Codul fiscal; 40.000 MDL pentru lipsa totală a contabilității pentru perioada A/2018 – A/2022, conform art. 257 alin. (5) din Codul fiscal; 54.324 MDL pentru diminuarea impozitului pe venit, conform art. 261 alin. (4) din Codul fiscal; 23.655 MDL pentru diminuarea TVA pe perioadele fiscale L/09/2019, L/10/2020, L/04/2021, L/06/2021, L/08/2021 și L/09/2021, conform art. 261 alin. (4) din Codul fiscal; 4.500 MDL pentru nerespectarea modului de întocmire a declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2018, A/2020 - A/2021 și a declarației cu privire la TVA (Forma TVA 12) pentru perioadele fiscale L/09/2019, L/10/2020, L/04/2021, L/06/2021, L08/2021 și L/09/2021, conform art. 260 alin. (1) din Codul fiscal [...]”.

14. Toate încălcările sus indicate au fost constatate prin actul controlului fiscal nr. 5-723989 din 03 martie 2023 și deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nr. 770/1083 din 23 martie 2023. Prin urmare deduce cert că membrii organelor de conducere ale S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT”, în persoana lui Sandu Tabără, a dus o contabilitate contrar legislației, încălcând grav prevederile Codului fiscal, inclusiv lipsa totală a contabilității pentru perioada 2018 – 2022.

15. Conform tabelului definitiv al creanțelor din 04 aprilie 2023 și, respectiv, din 27 aprilie 2023 datoriile S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT” față de creditori constituie în total suma de 1.628.120,73 lei, care urmează a fi încasate din contul pârâtului Sandu Tabără.

16. În drept, partea reclamantă a făcut trimitere la prevederile art. 2 lit. a), 17 alin. (1), (2), 18 alin. (1), 34 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017, art. 72 alin. (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, art. 8 alin. (2) lit. b), c) din Codul fiscal, art. 4 alin. (1), (2), 10 alin. (2), 14 alin. (3), 15, 27 alin. (3), (4), 247, 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 86 alin. (2), (4), 166-167, 174, 355-356 din Codul de procedură civilă.

17. La 13 iunie 2024, cererea de chemare în judecată menționată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (f.d. 84).

18. La 14 iunie 2024, a fost emisă încheiere de primire și de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, prin care s-a propus pârâtului să prezinte instanței referința la acțiunea depusă și toate probele pe care își întemeiază obiecțiile din referință în termen de până la 26 iulie 2024 (f.d. 86).

19. La 14 iunie 2024, a fost emisă încheiere prin care a fost admisă parțial cerința privind asigurarea acțiunii, s-a interzis pârâtului de a-și înstrăina bunurile (mobile și imobile) în limita valorii acțiunii, s-a aplicat sechestru în privința mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului în limita valorii acțiunii, s-a respins ca fiind neîntemeiată cerința privind asigurarea acțiunii în partea aplicării sechestrului în privința bunurilor pârâtului (f.d. 87-88).

20. În termenul stabilit de instanța de insolvabilitate, pârâtul nu a prezentat referință pe marginea prezentei acțiuni.

21. În ședința de judecată, **reprezentantul reclamantului S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT” (în faliment), lichidatorul debitorului respectiv, administratorul autorizat Vasile Șeremet**, nu s-a prezentat, însă, prin cererea de chemare în judecată, a solicitat examinarea în lipsă (f.d. 10).

22. În ședința de judecată, **pârâtul Sandu Tabără,** fiind citat legal (f.d. 89, 90), nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere de amânare, care a fost respinsă de către instanța de insolvabilitate ca fiind neîntemeiată (f.d. 91).

Aprecierea instanței de insolvabilitate

23. Verificând poziția participanților la proces, analizând materialele cauzei și legislația pertinentă, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul debitorului S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT” (în faliment) împotriva lui Sandu Tabără, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil din raționamentele ce urmează.

24. Potrivit art. 248 alin. (1) lit. e), h), i), (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului. În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin. (1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.

25. În conformitate cu art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de

fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

26. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

27. Prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

28. În acord cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cauzei.

29. Corespunzător art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

30. În urma examinării cauzei s-a constatat că, la 10 octombrie 2022, creditorul S.R.L. „CRASDAN” a înaintat cerere introductivă împotriva S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT” privind intentarea procesului de insolvabilitate, iar 14 octombrie 2022, aceasta a fost admisă spre examinare, fiind aplicate măsurile de asigurare, instituită perioada de observație și desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Vasile Șeremet (f.d. 13-14, 52-54).

31. Încheierea cu pricina a fost adusă la cunoștința pârâtului (f.d. 55-58).

32. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 februarie 2023, debitorul S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT” a fost declarat insolvabil și, în privința acestuia, a fost intentată procedura simplificată a falimentului, cu desemnarea în calitate de lichidator a administratorului autorizat Vasile Șeremet (f.d. 16).

33. Conform tabelului actualizat al creanțelor, de către instanța de insolvabilitate au fost validate creanțele chirografare de rangul V ale creditorilor S.R.L. „CRASDAN” în mărime de 29.296,56 lei, S.R.L. „BPM PLUS” în mărime de 875.914,96 lei, S.R.L. „BRAVO PROFIL” în mărime de 60.412,03 lei, S.R.L. „GIRAMONDO” în mărime de 34.134,35 lei și executorul judecătoresc Radu Ciuchitu în mărime de 1.001,18 lei (f.d. 80-81).

34. Potrivit tabelului suplimentar al creanțelor, de către instanța de insolvabilitate au fost validate creanțele chirografare ale creditorului Serviciul Fiscal de Stat de rangul III în mărime de 414.998,33 lei și de rangul VI în mărime de 212.363,32 lei (f.d. 82).

35. Reieșind din cele invocate de către reclamant și necombătute de pârât, precum și înscrisurile prezentate, debitorul S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT” nu deține bunuri pentru satisfacerea creanțelor creditorilor (f.d. 49).

36. Subsidiar, se constată faptul că, de la fondarea debitorului S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT” și până la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului respectiv, Sandu Tabără a avut calitatea de asociat unic, administrator și contabil (f.d. 12, 17-21).

37. Instanța de insolvabilitate, prin interpretarea coroborată a prevederilor din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 reflectate *supra*, reține că pentru a fi angajată răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii: existenţa prejudiciului, comiterea unei fapte ilicite dintre cele enumerate de lege, existenţa legăturii de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăţia persoanei a cărei răspundere se cere.

38. Tot aici, se menționează că răspunderea subsidiară nu este operantă automat în cazurile în care pasivul debitorului insolvabil nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârşirea vreuneia din faptele enumerate la articolul 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 şi a căror consecinţe s-au materializat prin crearea, menţinerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor pentru atragerea răspunderii juridico-civile evidențiate *supra*.

39. Deoarece au fost invocate 3 temeiuri care ar angaja răspunderea subsidiară a pârâtului Sandu Tabără în calitatea sa de administrator statutar înlăturat și contabil al debitorului insolvabil, instanța de insolvabilitate se va expune asupra fiecăruia din el.

Cu referire la ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile (art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012).

40. Instanța de insolvabilitate remarcă că, în susținerea existenței acestui temei, reclamantul a menționat că membrul organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT”, atât în perioada de observație, cât și după intentarea procesului de insolvabilitate nu a prezentat contabilitatea pentru perioada 2018 – 2022, iar, în urma controlului fiscal efectuat, s-a constatat lipsa contabilității.

41. Potrivit actului de control fiscal nr. 5-723989 din 03 martie 2023 și deciziei asupra cazului de încălcare fiscală nr. 770/1083 din 23 martie 2023 se constată că, la S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT”, lipsește contabilitatea pentru perioada 01 ianuarie 2018 – 31 decembrie 2022 (f.d. 59-79).

42. Deoarece pârâtul nu a invocat și nu a dovedit faptul că decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. 770/1083 din 23 martie 2023 a fost contestată și ar fi fost anulată, se reține, în speță, existența unei fapte ilicite și a vinovăției lui Sandu Tabără cu referire la ținerea unei contabilități neconforme la debitorul S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT”, însă reclamantul nu a prezentat probe pertinente și admisibile care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii. Astfel, nu a fost dovedită existența legăturii cauzale directe între faptele ilicite comise și insolvabilitatea S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT”.

43. Mai mult ca atât, nici nu a fost argumentată existența legăturii cauzale directe între ținerea unei contabilități neconforme și starea de insolvabilitate a S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT”, or incapacitatea de plată a debitorului nu a intervenit doar în baza datoriilor existente la bugetul public național și sancțiunilor aplicate de către Serviciul Fiscal de Stat.

44. În consecință, nu sunt întrunite condițiile tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil în baza temeiului analizat.

Cu referire la nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor (art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012).

45. Corespunzător art. 10 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în vigoare atât până la 14 septembrie 2020, cât și după această dată, or, în esență, acest articol nu a fost modificat semnificativ), intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

46. În acord cu art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în vigoare atât până la 14 septembrie 2020, cât și după această dată), debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor ***pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3)***. Aceste persoane sunt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea.

47. Reieșind din prevederile art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în vigoare atât până la 14 septembrie 2020, cât și după această dată), în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

48. Corespunzător art. 72 alin. (4), (5), (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum şi a registrelor societății prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății. În exercitarea atribuțiilor sale, administratorul va da dovadă de diligență şi loialitate. În cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

49. Instanța de insolvabilitate constată că pârâtul Sandu Tabără a încălcat prevederile legale menționate *supra* și nu a manifestat diligența corespunzătoare în vederea înaintării cererii introductive, aceasta fiind înaintată de S.R.L. „CRASDAN”, însă reclamantul nu a prezentat probe pertinente și admisibile care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin nedepunerea cererii introductive de către pârât și că, survenind obligația de înaintare a cererii introductive începând cu 16 noiembrie 2021, ulterior, creanțele față de reclamant s-au majorat. Astfel, nu a fost dovedită existența legăturii cauzale directe între faptul nedepunerii cererii introductive și insolvabilitatea S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT”.

50. Aici mai este de remarcat faptul că partea reclamantă nu a demonstrat când exact a intervenit incapacitatea de plată a debitorului, or nu poate fi luată ca dată de referință 16 noiembrie 2021 când a fost pronunțată decizia Curții de Apel Chișinău prin care s-a dispus încasarea din contul debitorului în beneficiului creditorului S.R.L. „CRASDAN” a sumei datorate, or incapacitatea de plată survine la data când debitorul încetează să mai efectueze plăți (f.d. 28-47).

51. În continuarea ideii, instanța de insolvabilitate reține că, deși potrivit informației eliberate de Serviciul Fiscal de Stat, debitorul S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT” are 3 conturi bancare deschise la B.C. „FINCOMBANK” S.A. și B.C. „VICTORIABANK” S.A., reprezentantul reclamantului nu a prezentat rulajul de pe conturile respective pentru a putea fi stabilit când anume debitorul a încetat să mai efectueze plăți (f.d. 17-19).

52. Totodată, instanța de insolvabilitate constată că, potrivit actului de control fiscal nr. 5-723990 din 03 martie 2023, debitorul S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT”, în perioada ianuarie – decembrie 2022 a efectuat achitări în sumă de 18.972,70 lei (f.d. 67).

53. Astfel, se evidențiază faptul că incapacitatea de plată a debitorului cu pricina nicidecum nu a survenit la 16 noiembrie 2021.

54. În consecință, nu sunt întrunite condițiile atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, și anume a administratorului statutar înlăturat Sandu Tabără, în baza temeiului analizat.

Cu referire la comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului (art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilitații nr. 149 din 29 iunie 2012)

55. Instanța de insolvabilitate remarcă că, în susținerea existenței acestui temei, s-a menționat că pârâtul nu a executat obligația de a transmite administratorului provizoriu/lichidatorului informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare.

56. Potrivit art. 27 alin. (3), (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare. În cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin. (3) nu sunt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităţilor, informaţiile şi/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

57. Instanța de insolvabilitate observă că, atât în perioada de observație, cât și după intentarea procesului de insolvabilitate, administratorul provizoriu și lichidatorul S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT”, a expediat în adresa debitorului insolvabil și a pârâtului notificări prin care au solicitat informații și documente ce vizează debitorul cu pricina, acestea fiind recepționate (f.d. 55-58).

58. Deoarece, pârâtul nu a invocat și nu a dovedit faptul că a prezentat actele solicitate de către administratorul provizoriu/lichidator prin notificările expediate, se constată, în speță, existența unei fapte ilicite și vinovăția pârâtului în calitatea sa de administrator statutar și contabil al debitorului insolvabil, însă reclamantul nu a prezentat probe pertinente și admisibile care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin neprezentarea informațiilor și documentelor solicitate. Astfel, nu a fost dovedită existența legăturii cauzale directe între faptele ilicite comise și insolvabilitatea S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT”.

59. În consecință, nu sunt întrunite condițiile tragerii la răspundere subsidiară a pârâtului nici în baza temeiului respectiv.

60. Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele reflectate, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT” (în faliment) împotriva lui Sandu Tabără, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, or nu s-au constatat temeiuri de tragere la răspundere subsidiară a pârâtului și nu a putut fi reținută existența condițiilor cumulative în acest sens.

61. Subsidiar, instanța de insolvabilitate menționează că nu este obligată *ex officio* de a analiza dacă sunt întrunite și alte condiții de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului prevăzute la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, atât timp cât acestea nu au fost invocate. Această limitare este justificată de faptul că nici articolul 6 §1 din Convenţie, nici jurisprudenţa Curţii Europene nu impun ca o instanţă independentă şi imparţială să cerceteze din oficiu probleme cu care nu este sesizată. Desigur, jurisprudența Forului European impune ca anumite aspecte de ordine publică (referitoare la garanţiile procedurale) să fie ridicate din

oficiu, dar în celelalte privinţe, exercitarea competenţei de fond a instanţei trebuie evaluată în raport cu conţinutul argumentelor cu privire la care a fost chemată să se pronunţe.

62. În acord cu prevederile art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

63. Corespunzător art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

64. Deoarece instanța de insolvabilitate a ajuns la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată privind tragerea la răspundere subsidiară și că reclamantul nu este scutit de la achitarea taxei de stat, dar a beneficiat de dreptul amânării achitării taxei de stat și nu a achitat-o încă, urmează a fi încasată din contul S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT” (în faliment) taxa de stat calculată din valoarea acțiunii înaintate.

65. Potrivit pct. 1.1.4.) din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial taxa de stat se stabilește în mărime de 45.550 lei + 2% din valoarea acțiunii care depășește 1.500.001 lei, dacă valoarea acțiunii este de 1.500.001 - 5.000.000 lei.

66. Prin prisma normei respective, luând în considerare că prezentul litigiu are un caracter patrimonial și că valoarea acțiunii în prezenta cauză este de 1.628.120,73 lei, instanța de insolvabilitate urmează să încaseze de la reclamant în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat în mărime de 48.112,39 lei (45.550 lei + 2.562,39 lei (2% din valoarea acțiunii depășite de 128.119,73 lei (1.628.120,73 lei - 1.500.001 lei)) = 48.112,39 lei).

67. Totodată, deoarece reclamantul beneficiază de dreptul de a achita taxa de stat în termen de cel mult 6 luni de la momentul pronunțării hotărârii, urmează a fi menționat în dispozitiv obligația acestuia de a o achita înlăuntrul termenului respectiv.

68. Potrivit art. 180 alin. (2^1) din Codul de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sunt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

69. În baza încheierii instanței de insolvabilitate din 14 iunie 2024 a fost aplicat sechestru în privința mijloacelor bănești ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Sandu Tabără, în limita valorii acțiunii. Totodată, a fost interzis pârâtului de a-și înstrăina bunurile mobile și imobile în limita valorii acțiunii (f.d. 87-88).

70. Astfel, în condiția în care instanța de insolvabilitate a ajuns la concluzia asupra respingerii acțiunii, urmează să anuleze măsurile de asigurare aplicate.

71. Generalizând, în conformitate cu prevederile art. art. 5 alin. (5), (8), 8 alin. (1), (2), 247, 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 86 alin. (2), 98 alin. (2), 118 alin. (1), 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

A respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT” (în faliment) împotriva lui Sandu Tabără, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

A încasa din contul S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT” (în faliment), c/f 1016609003585, cu sediul în or. Nisporeni, str. Ion Creangă, 69, la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de **48.112,39 lei (patruzeci și opt mii una sută doisprezece lei și 39 bani).**

A menționa S.R.L. „VINTEXIM-CONSTRUCT” (în faliment) că este obligată de a achita taxa de stat în termen de cel mult 6 luni de la momentul pronunțării prezentei hotărâri.

A anula măsurile de asigurare aplicate prin încheierea judecătorească din 14 iunie 2024 în privința lui Sandu Tabără (f.d. 87-88).

Hotărârea este definitivă şi executorie, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru RACOVIȚĂ**