Dosarul nr. 1-150/2024
PIGD nr. 1-21191580-51-1-29032024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 februarie 2025 mun. *****

Judecătoria *****
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Stiopca Elvira, Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului *****, Prutean Tatiana
Avocatului Echim Tudor, care acționează în interesele legitime a inculpatului
În absența:
Inculpatului Ursu Andrian Sergiu
Părții vătămate Ganga Gheorghe
Reprezentantul părții vătămate Ganga Alexandru
Părții vătămate Șișcanu Gheorghe

A judecat în ședință publică, în procedura de rejudecare a cauzei penale de învinuire a lui:

Ursu Andrian Sergiu, născut la *****, numărul de identitate ***** originar și domiciliat în sat. ***** raionul *****, studii medii, divorțat, un copil minor la întreținere, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 februarie 2014 conform art. 201^1 alin. (2) lit. a) și art. 171 alin. (2) lit. b^2) Cod penal, conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 8 (opt) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 25 februarie 2019, conform art. 320^1 Cod penal la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu antecedentele penale, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunilor *prevăzute de* **art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal,** după semnele calificative ”*Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile”* **și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal,** după semnele calificative *”Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 01 noiembrie 2021, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 29 decembrie 2021, examinată în fond în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 13 aprilie 2023;

Judecarea cauzei în instanța de apel în ordinea de recurs: 28 aprilie 2023 - 31 ianuarie 2024.

Cauza penală a parvenit la rejudecare în instanță la data de 29 martie 2024, fiind judecată în perioada din 29 martie 2024 până la data de 07 februarie 2025.

Verificând materialele la dosar, ascultând părțile la proces, instanța de judecată

C o n s t a t ă :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 12 arilie 2023, **Ursu Andrian Sergiu** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și i s-a stabilit conform legii, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (episodul sustragerii de la Ganga Gheorghe), cu liberarea de executarea pedepsei stabilite lui **Ursu Andrian Sergiu,** născut la *****, domiciliat în raionul ***** sat. *****, numărul de identitate *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. **Ursu Andrian Sergiu,** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal și i s-a stabilit conform Legii o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (episodul sustragerii de la Șișcanu Gheorghe), cu liberarea de executarea pedepsei stabilite lui **Ursu Andrian Sergiu,** născut la *****, domiciliat în raionul ***** sat. *****, numărul de identitate *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.
2. **Ursu Andrian Sergiu** a fost recunoscut vinovat în aceea că, în perioada de timp 18-21 octombrie 2021, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în sat. ***** raionul *****, prin forțarea lacătului ușei, a pătruns în domiciliul cet. Ganga Gheorghe, de unde a sustras pe ascuns un 3 stații radio de culoare neagră la preț total de 9000 lei, 2 camere video rotunde la preț total de 4000 lei, bormașină de model „Makita” și ciocan rotopercutor de model „Interskol” la preț total de 1000 lei, 3 plapume la preț total de 2700, roabă de culoare albastră la preț de 500 lei, disc pentru grătar la preț de 200 lei, o cutie cu șuruburi la preț de 100 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Ganga Gheorghe daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 17500 lei.
3. **Tot el**, la 21 octombrie 2021, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în sat. ***** raionul *****, prin forțarea lacătului ușei, a pătruns în domiciliul cet. Șișcanu

Gheorghe, de unde a sustras pe ascuns un vas din sticlă cu volumul de 10 litri în care se afla 10 litri de țuică la preț de 1 100 lei, 20 kg de fasole uscată la preț de 700 lei, 5 furculițe din metal la preț de 50 lei, 2 cuțite la preț de 100 lei, un ibric la preț de 250 lei, 1 litru de ulei mecanic la preț de 70 lei, 3 prosoape și un chipiu la preț de 200 lei, praf de spălat la preț de 40 lei, un ciocan la preț de 150 lei, o tigaie la preț de 300 lei, 5 farfurii la preț de 75 lei, cauzându-i astfel părții vătămate daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 3035 lei.

4. În şedinţa de judecată din data de 14 februarie 2023, inculpatul **Ursu Andrian Sergiu** fiind asistat de apărătorul său Chitoroga Ion au înaintat în cadrul ședinței de judecată cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
5. Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 12 aprilie 2023, la data de 18 aprilie 2023 a declarat apel acuzatorul de stat Moțpan Ion solicitând, casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 12.04.2023, prin care a fost recunoscut vinovat Ursu Andrian de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 1 an și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar dc tip semiînchis, cu liberarea de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021, ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldovei”. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ursu Andrian Sergiu, să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 364/1 Cod de procedură penală și a-i stabili pedeapsă sub formă de 120 muncă neremunerată în folosul comunității, și art. 186, alin. (2), lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 364[1] Cod de procedură penală și a-i stabili pedeapsă sub formă de 120 muncă neremunerată în folosul comunității, iar conform art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a stabili definitiv pedeapsa sub formă de 220 ore muncă neremunerată. În rest, a menține hotărârea primei instanțe fără modificări.
7. Totodată, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 12 aprilie 2023, la data de 03 mai 2023 a declarat apel, avocatul Chitoroga Ion, în interesle inculpatului Ursu Andrian, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ungheni din 12 aprilie 2023, cu rejudecarea cauzei în fond și pronunțarea unei noi hotărâri în partea ce ține de stabilirea pedepsei în modul prevăzut de prima instanță prin care lui Ursu Andrian să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, sau muncă neremunerată în folosul comunității.
8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 31 ianuarie 2024, s-a respins recursul avocatului în interesele inculpatului, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni nr. 1-689/2021 din 12 aprilie 2024 și s-a admis recursul declarat de către procuror cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ungheni nr. 1-689/2021 din 12 aprilie 2023, în partea individualizării pedepsei penale și liberării de executare a pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, cu menținerea sentinței în partea care se referă la recunoașterea vinovăției, corpurile delicte și acțiunea civilă.
9. Colegiul Penal a indicat asupra faptului că, instanța de judecată la stabilirea categoriei și

mărimii pedepsei, nu a luat în considerație faptul că inculpatul Ursu Andrian anterior s-a aflat în conflict cu legea penală și a fost condamnat la 27.02.2014, de Judecătoria Ungheni, în baza art.201[1] alin. (2) lit. a) şi art. 171 alin. (2) lit. b) Codul penal la 8 (opt) ani închisoare cu executare, iar după executarea unei pedepse cu închisoare, inculpatul a mai comis o infracțiune (prezenta faptă). Astfel, instanța de judecată nu fost ținut cont de prevederilor art. 6 alin. (1), lit. a/1 a Legii ''privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova", nr. 243 din 24.12.2021 - prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei: *a) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată* ***anterior*** *pentru săvârşirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare și pripit a dispus liberarea de executarea pedepsei stabilite inculpatului Ursu Andrian.*

10. Astfel, Curtea a indicat că, la rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să se conducă de prevederile art. 451 Codul de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii, asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să-și argumenteze clar concluziile sale, ținând cont de motivele casării deciziei atacate și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.
11. În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Prutean Tatiana, luând în considerație modificările la codul penal, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe **Ursu Andrian Sergiu** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (epizodul cu partea vătămată Ganga Gheorghe), și în temeiul prevederilor art. 80[1] Cod penal a-i stabili o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat pe **Ursu Andrian Sergiu** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (pe epizodul cu partea vătămată Șișcanu Gheorghe), și în temeiul prevederilor art. 80[1] Cod penal a-i stabili o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor solicitate, a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, 1 (una) lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
12. În ședința de judecată inculpatul **Ursu Andrian Sergiu**, nu s-a prezentat, conform prevederilor art. 321 alin. (2) Cod de procedură penală, cauza a fost judecată în lipsa acestuia, în privința lui fiind inițiate investigații de căutare și pornit duplicatul dosarului de căutare nr. 2022360266 din data de 06 ianuarie 2025.
13. Potrivit jurisprudenței CtEDO, cauza Kattan versus România (hotărârea din 21 ianuarie 2014), s-a statuat că nu va fi încălcat art. 6 din CEDO, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecății și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o condiție procesuală culpabilă a inculpatului.
14. La caz, instanța reține că nu poate fi pus la îndoială faptul că inculpatul **Ursu Andrian Sergiu** a cunoscut despre existența dosarului penal și examinării acestuia de către instanța de judecată, or, la nenumăratele citații acesta nu s-a prezentat în fața instanței. Din aceste împrejurări, instanța a conchis despre renunțarea inculpatului la dreptul său de a apărea în fața instanței și de a-și prezenta poziția, motiv ce a determinat examinarea cauzei în lipsa acestuia.

15. În conformitate cu prevederile **art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală,** judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.
16. În cadrul ședinței de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Echim Tudor, a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
17. Partea vătămată Ganga Gheorghe și reprezentantul părții vătămate Ganga Alexandru, fiind înștiințați legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat.
18. Partea vătămată Șișcanu Gheorghe fiind înștiințat legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat.
19. Verificând temeinicia argumentelor formulate de către participanții la proces, în raport cu materialele cauzei penale, cu referire la decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 31 ianuarie 2024, instanța de judecată la rejudecarea cauzei penale de învinuire a lui **Ursu Andrian Sergiu** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal,** reține următoarele:
20. În conformitate cu prevederile art. 451 Cod de procedură penală, *procedura de rejudecare și limitele acesteia se reglementează de prevederile art. 436, care se aplică în mod corespunzător.*
21. Potrivit prevederilor art. 436 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.*
22. Reieșind din prevederile legale enunțate supra instanța reține că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 31 ianuarie 2024 s-a admis recursul declarat de procurorul adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Ungheni Moțpan Ion cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ungheni nr. 1-689/2021 din 12 aprilie 2023, în partea individualizării pedepsei penale și liberării de executare a pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, cu menținerea sentinței în partea care se referă la recunoașterea vinovăției, corpurile delicte și acțiunea civilă.
23. În acest context, instanța conducându-se de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, va purcede la examinarea cauzei penale în privința inculpatului **Ursu Andrian Sergiu** în raport cu indicațiile instanței de recurs, care sunt obligatorii pentru instanța de rejudecare.
24. Astfel, luând în considerație cele constatate supra, instanța de judecată nu va purcede la examinarea fondului cauzei, în latura stabilirii vinovăției inculpatului **Ursu Andrian Sergiu,** care este definitivă și irevocabilă, se bucură de res judecata și nu urmează a fi dovedită din nou, ci va examina cauza penală doar în partea individualizării pedepsei penale și liberării de executare a pedepsei aplicate inculpatului **Ursu Andrian Sergiu.**
25. Prin urmare, la individualizarea pedepsei penale instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 61 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de

judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților. cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

26. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (l) și alin. (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește mimai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
27. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, potrivit rechizitoriului, faptele săvârșite de inculpat au fost calificate de acuzatorului de stat în temeiul prevederilor art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.
28. Potrivit lit. d) a alin. (2) al art. 186 Cod penal, reprezintă circumstanță agravantă - cauzarea de daune în proporţii considerabile.
29. În conformitate cu art. 126 alin. (2) Cod penal, în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, ***se consideră proporţii considerabile*** *sau esenţiale* ***valoarea bunurilor sustrase****, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane,* ***care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.***
30. Potrivit Hotărârii Guvernului Nr. 922 din 22.12.2020 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, *s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, în mărime de 8716(opt mii șapte sute șaisprezece) lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.*
31. Respectiv, 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei (perioada de timp 18-21 octombrie 2021), reprezintă suma de 87160 (optzeci și șapte mii una sută șaizeci) lei.
32. La fel, 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei (21 octombrie 2021), reprezintă suma de 30350 (treizeci mii trei sute cincizeci) lei.
33. În condițiile în care suma de 17500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei și respectiv suma de 3035 (trei mii treizeci și cinci) lei nu depășește echivalentul a 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, instanța conchide că, în speță, legea nouă ameliorează situația persoanei care a săvârșit infracțiunea, or în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, valoarea

bunurilor sustrase nu mai poate fi considerată daună în proporție considerabilă, astfel încât să fie aplicabile prevederile lit. d) a alin. (2) al art. 186 Cod penal.

34. În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, **care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv**, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*
35. Sintetizând raționamentele anterioare, instanța notează că prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea, întrucât exclude posibilitatea aplicării prevederilor lit. d) a alin. (2) al art. 186 Cod penal, reducând din gravitatea faptei săvârșite, urmând a fi aplicate pentru faptele săvârșite până la intrarea în vigoare a acestei legi.
36. Așa fiind, instanța va califica faptele săvârșite de către inculpatul **Ursu Andrian Sergiu** în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) și art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, excluzând circumstanța agravantă - cauzarea de daune în proporţii considerabile, prevăzută de lit. d) a alin. (2) al art. 186 Cod penal.
37. În consecinţă, instanţa individualizează acțiunile inculpatului **Ursu Andrian Sergiu** în art. 186 alin. (2) lit. c) și art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.
38. Referându-se la personalitatea inculpatului **Vișan Vlad Petru**, instanța constată că, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.112), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.110-111), conform revendicării, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 februarie 2014 conform art. 201^1 alin. (2) lit. a) și art. 171 alin. (2) lit. b^2) Cod penal, conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 8 (opt) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 25 februarie 2019, conform art. 320^1 Cod penal la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
39. Conform art. 76 Cod penal, ca circumstanțe atenuante în acțiunile lui **Ursu Andrian Sergiu,** instanța de judecată nu a stabilit.
40. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în acțiunile lui **Ursu Andrian Sergiu** nu au fost stabilite.
41. **Art. 186 alin. (2) lit. c)** Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii prevedea în calitate de pedeapsă - amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
42. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv. Astfel, articolele în baza cărora se învinuiește **Ursu Andrian Sergiu** se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal.
43. În prezența circumstanțelor descrise, instanța reiterează că art. 75 Cod penal, indică expres că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, se stabilește doar în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
44. Reieşind din cele expuse mai sus, luând în consideraţie circumstanţele cauzei şi limitele speciale stabilite pentru această infracţiune, instanța de judecată va ține cont de condiţiile de

viaţă ale inculpatului, de comportamentul acestuia în societate, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, anterior a fost condamnat, de faptul că cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, în privința lui fiind inițiate investigații de căutare și pornit duplicatul dosarului de căutare nr. 2022360266 din data de 06 ianuarie 2025, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. c) şi art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal**, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare conform art. 70 Cod penal, însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

45. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunea și personalitatea inculpaților. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acesteia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente.
46. Instanța de judecată, reține efectul art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.
47. Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului, ca urmare instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins şi fără executarea acesteia.
48. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art.17 Cod penal) - pe un termen de cel mult 5 ani.
49. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.
50. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării

judecătorești.

51. Prin urmare, în opinia instanței de judecată pedeapsa penală stabilită inculpatului, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională faptelor comise de către inculpatul **Ursu Andrian Sergiu** și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale, de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.
52. Or, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpați, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.
53. Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului **Ursu Andrian Sergiu,** poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.
54. **În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal**, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.
55. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Ursu Andrian Sergiu** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.
56. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunilor comise, pericolul social al acestuia, în temeiul **art. 90 alin. (6), pct. b) Cod penal,** instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui **Ursu Andrian Sergiu,** ca în perioada de probațiune fixată, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.
57. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar.
58. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îi va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.
59. Totodată, la stabilirea pedepsei lui **Ursu Andrian Sergiu**, instanţa va aplica prevederile art. 84 din Codul penal.
60. Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.
61. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă

cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

62. De altminteri, inculpatul au beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 70, 90 Cod penal, art. art. 384, 385, 389, 392-395, 397, 436, 451 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Ursu Andrian Sergiu recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal** i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Ursu Andrian Sergiu recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal** i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În conformitate cu prevederile **art. 84 alin. (1) Cod penal**, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul total al pedepsei aplicate, se stabilește o pedeapsa definitivă lui **Ursu Andrian Sergiu,** sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Ursu Andrian Sergiu,** pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. b) Cod penal, se pune în seama lui **Ursu Andrian Sergiu,** ca în perioada de probațiune fixată, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Controlul asupra comportării lui **Ursu Andrian Sergiu** în perioada de probațiune şi executării de către aceasta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Se menține investigațiile în vederea căutării inculpatului **Ursu Andrian Sergiu** stabilite prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 28 noiembrie 2024.

Se menține măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea, până la devenirea sentinței definitive, aplicată în privința lui **Ursu Andrian Sergiu**, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 28 noiembrie 2024, privind anunțarea lui în căutare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**