Dosarul nr. 2r-1026/25 (2-24112168-02-25r-22052025)

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

26 februarie 2026 **mun. Chișinău**

Instanța compusă din:

Președintele de complet, judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând cererea recurentului Firma de Producție și Comerț ,,Ungar'' societate cu răspundere limitată împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 martie 2025, adoptate în cauza civilă la cererea Firma de Producție și Comerț ,,Ungar'' societate cu răspundere limitată către ,,Elit-Agro'' societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu executor judecătoresc Tcacenco Alexandru, privind contestarea degrevării debitorului de obligații și încetarea procedurii de executare,

c o n s t a t ă:

1. În data de 4 octombrie 2024 Firma de Producție și Comerț ,,Ungar'' societate cu răspundere limitată a depus cerere către ,,Elit-Agro'' societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu executor judecătoresc Tcacenco Alexandru, privind contestarea degrevării debitorului de obligații și încetarea procedurii de executare.
2. Prin cerere a solicitat anularea titlului executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă nr. 2c-778/22, constatarea faptului degrevării sale de obligația de executare și achitare către „Elit-Agro" societate cu răspundere limitată a sumei de 370701,17 lei, declararea stingerii acestei obligații, precum și încetarea procedurii de executare nr. 020-790/2024, cu anularea măsurilor de asigurare și a tuturor interdicțiilor aplicate.
3. În susținerea cererii, Firma de Producție și Comerț „Ungar" societate cu răspundere limitată a indicat că pe 27 septembrie 2024 conturile sale bancare deschise la Banca Comercială „Victoriabank" societate pe acțiuni au fost sechestrate în sumă de 370701,17 lei, iar în urma demersurilor efectuate a aflat că măsura a fost dispusă în cadrul procedurii de executare

inițiate de executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru, în baza titlului executoriu emis la 7 septembrie 2024.

4. Reclamantul a susținut că nu a cunoscut despre existența hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2022 și nici despre emiterea titlului executoriu, iar după consultarea materialelor cauzei civile nr. 2c-778/22 a constatat că la dosar nu exista dovada comunicării hotărârii către Firma de Producție și Comerț „Ungar" societate cu răspundere limitată. Aceasta a arătat că lipsa comunicării hotărârii a lipsit-o de posibilitatea exercitării căii de atac, astfel încât hotărârea nu putea fi considerată definitivă și irevocabilă, iar titlul executoriu eliberat în temeiul ei ar fi fost emis ilegal.
5. Totodată, reclamantul a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 iunie 2022, față de aceasta a fost intentat procesul de insolvabilitate, fiind stabilit termen pentru depunerea cererilor de admitere a creanțelor. În acest context, a susținut că „Elit-Agro" societate cu răspundere limitată, deși cunoștea despre creanța pretinsă, nu a depus cerere de validare a creanței în cadrul procesului de insolvabilitate și nici nu a solicitat repunerea în termen, deși notificarea privind intentarea procedurii a fost expediată la sediul său juridic, iar deschiderea procedurii a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.
6. Reclamantul a mai arătat că, în lipsa validării creanței în procedura de insolvabilitate, creditorul a decăzut din dreptul de a-și satisface creanța din patrimoniul debitorului, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iulie 2023, procedura de insolvabilitate a fost încetată. În aceste condiții a susținut că, prin efectul legii, debitorul a fost degrevat de executarea ulterioară a creanței pretinse de „Elit-Agro" societate cu răspundere limitată, obligația fiind stinsă, iar procedura de executare pornită ulterior urma să fie încetată.
7. În drept, cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 100 și art. 254 din Codul de procedură civilă, art. 1, 11, 12 și 83 din Codul de executare, art. 67 din Codul civil, precum și pe prevederile art. 5 alin. (8), 140, 141, 143 alin. (8) și 229 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.
8. *Prin referința depusă,* executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru a solicitat respingerea pretențiilor formulate, arătând că pe 26 septembrie 2024, la cererea creditorului „ELIT-AGRO" societate cu răspundere limitată, a fost prezentat spre executare documentul executoriu nr. 2c-778/22 din 24 mai 2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

privind încasarea de la Firma de Producție și Comerț „Ungar” societate cu răspundere limitată în beneficiul creditorului a datoriei în sumă totală de 370701,17 lei.

9. În susținerea poziției sale, executorul judecătoresc a indicat că documentul executoriu a fost înaintat spre executare în termen, iar conținutul acestuia corespundea cerințelor legale, motiv pentru care a fost dispusă intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare a executării silite.
10. Totodată, executorul judecătoresc a menționat că debitorul nu se încadra în ipoteza prevăzută de art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, întrucât nu a informat executorul judecătoresc despre stingerea datoriei și nu a prezentat probe care să confirme executarea obligației stabilite prin documentul executoriu.

Poziția instanței de fond

11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 martie 2025, s-a respins cererea depusă de Firma de Producție și Comerț ,,Ungar’’ societate cu răspundere limitată către ,,Elit-Agro’’ societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu executor judecătoresc Tcacenco Alexandru, privind contestarea degrevării debitorului de obligații și încetarea procedurii de executare.
12. În motivarea încheierii, instanța de fond a reținut că obiectul cererii formulat de Firma de Producție și Comerț „Ungar” societate cu răspundere limitată viza, în esență, anularea titlului executoriu emis în baza hotărârii judecătorești din 24 mai 2022, precum și constatarea stingerii obligației de plată a sumei de 370701,17 lei. Instanța a menționat că titlul executoriu a fost emis în baza unei hotărâri judecătorești pronunțate anterior deschiderii procedurii de insolvabilitate și că, potrivit Codului de executare, titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii constituie documente executorii susceptibile de executare silită.
13. Instanța de fond a reținut că argumentul reclamantului referitor la necomunicarea hotărârii judecătorești nu afectează valabilitatea titlului executoriu eliberat în baza unei hotărâri devenite irevocabile prin neatacare. În acest sens, instanța a considerat că, în ipoteza invocată de reclamant, calea procedurală corespunzătoare ar fi fost solicitarea repunerii în termen pentru exercitarea căii de atac, iar nu anularea titlului executoriu în cadrul procedurii de contestare a executării.

14. Totodată, instanța de fond a examinat susținerile reclamantului privind efectele procedurii de insolvabilitate și a reținut că simplul fapt că „Elit-Agro” societate cu răspundere limitată nu a depus cerere de validare a creanței în cadrul procesului de insolvabilitate nu conduce, în mod automat, la stingerea obligației debitorului. Instanța a apreciat că dispozițiile Legii insolvabilității exclud posibilitatea satisfacerii unor asemenea creanțe în cadrul acelei proceduri, însă nu echivalează, prin ele însele, cu stingerea creanței după încetarea procesului de insolvabilitate.
15. În continuare, instanța a determinat că efectul degrevării prevăzut de legislația în materia insolvabilității privește creanțele pentru care a existat cadrul procedural specific al examinării și repartizării în procedura de insolvabilitate, iar interpretarea susținută de reclamantă, în sensul degrevării automate de orice creanță nevalidată, a fost apreciată ca fiind excesivă și necorespunzătoare scopului legii. Din această perspectivă, instanța a stabilit că neînaintarea de către creditor a cererii de validare a creanței nu constituie temei pentru anularea titlului executoriu și nici pentru încetarea procedurii de executare în temeiul stingerii obligației.

Poziția recurentului

16. Firma de Producție și Comerț „Ungar’’ societate cu răspundere limitată a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond pe *16 mai 2025*, încheiere care a fost comunicată părții pe 30 aprilie 2025 (fila dosarului 46).
17. Totodată, în recurs Firma de Producție și Comerț „Ungar’’ societate cu răspundere limitată a reiterat, în esență, aceleași argumente invocate în cererea examinată de instanța de fond.

Legislația relevantă

18. Art. 1 din Codul de executare

(1) Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

(2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

19. Art. 2 din Codul de executare

Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

20. Art. 10 alin. (1) din Codul de executare

Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

21. Art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul de executare

Sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.

22. Art. 12 alin. (1) din Codul de executare

Titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanţă, după rămânerea definitivă a hotărârii.

23. Art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de executare

Procedura de executare încetează în cazul în care obligaţia a fost stinsă.

24. Art. 229 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29-06-2012

După terminarea achitării cu creditorii în condițiile art. 43, debitorul este degrevat de executarea ulterioară a creanţelor creditorilor, cu excepţia celor prevăzute la alin. (2) al prezentului articol.

25. Art. 43 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29-06-2012

(1) Din masa debitoare se acoperă în primul rînd cheltuielile procesului de insolvabilitate şi obligaţiile masei debitoare.

(2) Creanţele chirografare se împart în ranguri şi se plătesc în următoarea consecutivitate:

1) creanţele din dăunarea sănătăţii sau din cauzarea morţii. Capitalizarea acestor creanţe se face conform Legii nr. 123-XIV din 30 iulie 1998 cu privire la capitalizarea plăţilor periodice;

2) creanțele salariale față de angajați, cu excepția persoanelor indicate la art. 247, și remunerația datorată pentru operele de serviciu create;

3) creanțele rezultate din creditele, împrumuturile și garanțiile de stat interne și externe acordate de către Ministerul Finanțelor (capitalul, dobânda, comisioanele contractuale), impozitele și alte plăți obligatorii către bugetul public național;

3^1) creanțele consumatorilor rezultate din neexecutarea obligațiilor transportatorului stabilite în contractele de transport aerian

4) creanţele de restituire (achitare) a datoriilor faţă de rezervele de stat și de mobilizare;

5) alte creanţe chirografare care nu sînt de rang inferior;

6) creanţele chirografare de rang inferior care au următoarele clase:

a) dobînda la creanţele creditorilor chirografari calculată după intentarea procesului; b) amenzile, penalitățile și alte sancțiuni pentru neexecutarea obligațiilor;

c) creanţele din prestaţiile gratuite ale debitorului;

d) creanțele rezultate din împrumuturile unui asociat, acționar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate;

e) creanţele salariale ale persoanelor indicate la art. 247.

3) Creanţele chirografare se execută conform rangului acestora. Creanţele următorului rang se execută numai după executarea în totalitate a creanţelor rangului precedent. În caz de insuficienţă a masei debitoare, distribuirea bunurilor în cadrul aceluiaşi rang se efectuează proporţional.

(4) Prevederile alin. (3) se aplică în modul corespunzător şi la clasele de creditori de rang inferior.

(5) Pentru asigurarea cheltuielilor viitoare ale procesului de insolvabilitate şi pentru asigurarea obligaţiilor masei debitoare se va constitui o rezervă a acestei mase, care nu va fi distribuită între creditori pînă la distribuirea finală. În caz de necesitate, rezerva destinată să acopere cheltuielile viitoare ale masei debitoare va fi majorată sau redusă la decizia comitetului creditorilor sau adunării creditorilor.

26. Art. 140 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29-06-2012

Cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanţele neconfirmate prin cerere de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

27. Art. 425 din Codul de procedură civilă

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

28. Art. 427 din Codul de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

29. Analizând lucrările dosarului, Colegiul judiciar constată că recursul declarat de Firma de Producție și Comerț ,,Ungar'' societate cu răspundere limitată este neîntemeiat și urmează a fi respins. Argumentele care au determinat soluția urmează a fi expuse în continuare.

30. Din actele dosarului rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 mai 2022, pronunțată în cauza nr. 2c-778/22, s-a dispus încasarea de la Firma de Producție și Comerț „Ungar” societate cu răspundere limitată în beneficiul „Elit-Agro” societate cu răspundere limitată a sumei totale de 370701,17 lei. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 iunie 2022, în privința debitorului a fost intentată procedura de insolvabilitate, care însă a fost încetată prin încheierea din 12 iulie 2023.
31. Prin urmare, la data eliberării titlului executoriu, *7 septembrie 2024*, precum și la data prezentării acestuia spre executare și a intentării procedurii de executare, *26 septembrie 2024*, în privința „Ungar” societate cu răspundere limitată nu mai exista o procedură de insolvabilitate pendinte.
32. Pe 3 octombrie 2024 „Ungar” societate cu răspundere limitată a contestat eliberarea documentului executoriu, a solicitat constatarea degrevării sale de obligația de plată și încetarea procedurii de executare, invocând, în esență, necomunicarea hotărârii din 24 mai 2022 și faptul că intimata nu și-a validat creanța în procedura de insolvabilitate.
33. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 martie 2025, cererea a fost respinsă, instanța de fond reținând că necomunicarea hotărârii nu afectează valabilitatea titlului executoriu, iar nevalidarea creanței în procedura de insolvabilitate nu atrage, prin ea însăși, stingerea obligației debitorului.
34. Colegiul judiciar este chemat în prezenta cauză să răspundă la întrebarea dacă, în împrejurările în care creditorul nu a validat creanța sa în procedura de insolvabilitate intentată anterior împotriva debitorului, iar acea procedură a fost ulterior încetată, debitorul poate fi considerat degrevat de obligația stabilită prin hotărâre judecătorească definitivă, astfel încât să se justifice anularea eliberării titlului executoriu și încetarea procedurii de executare silită. Totodată, Colegiul urmează să stabilească dacă necomunicarea hotărârii judecătorești din 24 mai 2022 constituie, în cadrul prezentei proceduri, un temei de ilegalitate al eliberării documentului executoriu.
35. Raportând circumstanțele cauzei la prevederile legale incidente, Colegiul judiciar reține că, potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii constituie documente executorii, iar conform art. 12 alin. (1) din același cod, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere după rămânerea definitivă a hotărârii. Din actele dosarului rezultă că titlul executoriu emis în cauza nr. 2c-778/22 a fost

prezentat spre executare pe 26 septembrie 2024, adică după încetarea procedurii de insolvabilitate intentate în privința debitorului, care a avut loc prin încheierea din 12 iulie 2023.

36. Prin urmare, la momentul inițierii executării silite nu mai exista o procedură de insolvabilitate pendinte în privința Firmei de Producție și Comerț „Ungar” societate cu răspundere limitată, astfel încât prezentarea documentului executoriu spre executare urma a fi apreciată prin prisma normelor dreptului comun în materie de executare, iar nu prin existența unei proceduri colective încă în curs.

37. În ceea ce privește argumentul din recurs potrivit căruia creditorul „Elit-Agro” societate cu răspundere limitată ar fi decăzut definitiv din dreptul de a urmări creanța ca urmare a faptului că nu a depus cerere de admitere a creanței în procedura de insolvabilitate, Colegiul judiciar îl apreciază ca nefondat.

38. Potrivit art. 140 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *creanțele neconfirmate prin cerere de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de această lege.* Din conținutul acestei norme rezultă că efectul juridic al neînaintării cererii constă în imposibilitatea valorificării creanței în cadrul procedurii de insolvabilitate, iar nu în stingerea de plin drept a creanței însăși.

39. Cadrul legal nu instituie obligația creditorului de a participa în mod obligatoriu la procedura de insolvabilitate, ci îi oferă posibilitatea de a-și valorifica creanța în cadrul acestei proceduri colective.

40. Prin urmare, ține de opțiunea procesuală a creditorului dacă înaintează sau nu cererea de admitere a creanței în procedura de insolvabilitate. Pasivitatea creditorului în cadrul acelei proceduri produce consecințe doar sub aspectul neparticipării la distribuirea masei debitoare în acel cadru procesual, fără a echivala, în lipsa unei prevederi legale exprese, cu stingerea creanței constatate prin hotărâre judecătorească.

41. Această concluzie se impune și prin coroborarea art. 229 alin. (1) din Legea insolvabilității cu art. 43 din aceeași lege. Degrevarea debitorului de executarea ulterioară a creanțelor creditorilor intervine după terminarea achitării cu creditorii în condițiile art. 43, normă care reglementează ordinea și modalitatea distribuirii masei debitoare între creditorii participanți la procedură.

42. Aşadar, efectul degrevării este legat de cadrul specific al procedurii de insolvabilitate şi de mecanismul de satisfacere a creanţelor în interiorul acesteia. În speţă, creanţa creditorului nu a fost valorificată în procedura de insolvabilitate, însă împrejurarea dată nu transformă creanţa într-una stinsă şi nici nu lipseşte titlul executoriu de putere juridică după încetarea procedurii de insolvabilitate. Din contra, odată încetată procedura de insolvabilitate pe 12 iulie 2023, iar în lipsa unei dispoziţii legale care să prevadă stingerea creanţei constatate prin hotărâre judecătorească, creditorul era în drept să prezinte documentul executoriu spre executare silită în termenul prevăzut de lege. În consecinţă, nu sunt întrunite cerinţele art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, deoarece obligaţia nu a fost stinsă.

43. De asemenea, nici argumentul recurentului referitor la necomunicarea hotărârii judecătoreşti din 24 mai 2022 nu poate conduce la admiterea recursului. Sub acest aspect, Colegiul judiciar reţine că necomunicarea hotărârii, chiar presupunând existenţa unei asemenea neregularităţi, nu constituie temei pentru anularea titlului executoriu emis în baza unei hotărâri judecătoreşti. Eventuala necomunicare a actului judecătoresc poate justifica, după caz, valorificarea remediilor procesuale specifice, inclusiv solicitarea repunerii în termen pentru exercitarea căii de atac, însă nu poate fi transformată într-un motiv autonom de desfiinţare a titlului executoriu în cadrul contestaţiei împotriva executării.

44. Executorul judecătoresc este ţinut, potrivit art. 1, 2 şi 10 alin. (1) din Codul de executare, să asigure executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu legea, iar în prezenta cauză acesta a acţionat în baza unui titlu executoriu valabil, prezentat spre executare după încetarea procedurii de insolvabilitate.

45. Prin urmare, Colegiul judiciar apreciază că recursul declarat de Firma de Producţie şi Comerţ „Ungar” societate cu răspundere limitată este neîntemeiat şi urmează a fi respins, întrucât instanţa de fond a stabilit corect circumstanţele de fapt relevante şi a aplicat just normele procesuale şi materiale incidente raportului juridic dedus judecăţii.

46. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Firma de Producţie şi Comerţ „Ungar’’ societate cu răspundere limitată împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 3 martie 2025,

adoptate în cauza civilă la cererea Firma de Producție și Comerț ,,Ungar'' societate cu răspundere limitată către ,,Elit-Agro'' societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu executor judecătoresc Tcacenco Alexandru, privind contestarea degrevării debitorului de obligații și încetarea procedurii de executare.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 martie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Eleonora Badan – Melnic

Judecătorii Constantin Roșca

Roman Pascari