Partea introductivă
Dosarul nr. 2c-1199/2025
2-25090254-12-2c-25062025-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Republica Moldova, Svetlana Cuşnir,

examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Viloterm” către Consiliul Concurenței cu privire la încasarea sumei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică suportate în proces civil anterior și compensarea cheltuielilor de judecată în prezenta cauză,

Partea descriptivă

c o n s t a t ă:

La 23 iunie 2025, SRL „Viloterm” a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul Concurenței cu privire la încasarea sumei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică suportate în proces civil anterior și compensarea cheltuielilor de judecată în prezenta cauză.

În motivarea cererii a indicat că, SRL „Viloterm” (în continuare *Viloterm)* a suportat cheltuieli suplimentare și neplanificate pentru servicii de consultanță și reprezentare juridică, pentru apărarea intereselor sale întru realizarea exercitării dreptului la justiție, în acțiunea depusă de către Viloterm împotriva Consiliului Concurenței. Acțiune care a fost admisă de Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 08 februarie 2023 (dosar nr.*****

A precizat că, la caz, Viloterm a luat cunoștință de încheierea Curții Supreme de Justiție la data de 16.02.2023.

A menționat că, compania „Viloterm” SRL a respectat procedura de soluționare prealabilă (conform art. 166 alin (2) lit h) din CP 225/2003), prin cererea prealabilă înregistrată cu nr. 2*****

Prin scrisoarea nr. *****din 16 iunie 2025, Consiliul Concurenței a respins cererea prealabilă înaintată de „Viloterm” SRL.

Astfel, a susținut că, la data de 20 februarie 2020, Viloterm a înaintat acțiune civilă împotriva Consiliului Concurenței privind privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil (Dosarul nr.*****.

Prin decizia nr. C*****, Plenul Consiliului Concurentei a respins plângerea formulată de SRL „Viloterm”, în temeiul căreia, s-a solicitat inițierea investigației pe semnele încălcării art. 15 din Legea concurenței de către SRL ***** (care a fost atrasă prin încheiere protocolară în calitate de persoană terță).

SRL „Viloterm” a solicitat prin plângere intervenția Consiliului Concurenței și sancționarea acțiunilor anticoncurențiale ale SRL ***** care s-au manifestat prin răspândirea de informații false, precum că Consiliul Concurenței a stabilit încălcarea Legii concurenței de către SRL „Viloterm”, aplicându-i amendă în mărime de 10 000 euro.

În rezultatul acestei acțiuni, SRL „Viloterm” a fost discreditată și a avut de suferit imaginea companiei, cât și colaborarea cu partenerii de pe piață. SRL „Viloterm” a primit somații de la mai mulți parteneri, în care aceștia și-au exprimat lipsa încrederii în colaborarea ulterioară cu SRL „Viloterm” și solicită restituirea datoriilor în termen restrâns.

În consecință, SRL „Viloterm” a fost pusă în situație financiară dificilă datorită schimbării graficului de achitări și risca întreruperea contractelor de colaborare cu partenerii care putea duce la consecințe grave pentru desfășurarea activității ulterioare a companiei.

Astfel, Plenul Consiliului Concurenței a refuzat neargumentat inițierea investigației în baza plângerii depuse care conținea probe pertinente privind distribuirea de către SRL ***** a informațiilor false privind activitatea SRL „Viloterm” și anume: print screen-ul care demonstrează acțiunile SRL ***** de distribuire a informației false în mediul on-line, somațiile primite de la S***** sesizarea primită de la SRL „*****”.

Decizia nr. C*****, a fost emisă cu un șir de încălcări ale legislației în vigoare, or, Consiliul Concurenței nu a apreciat elocvent probele prezentate de SRL „Viloterm”, a aplicat eronat dispozițiile art. 15 și art. 16 din Legea concurenței.

Consiliul concurenței conform art. 32 din Legea concurenței asigură respectarea și aplicarea legislației concurențiale. Codul administrativ prevede la art. 21 că exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care a fost creată autoritatea de reglementare. În situația, când au fost prezentate probe privind răspândirea informațiilor false, capabile să distorsioneze concurența și să producă prejudicii reclamantului, lipsa unei investigații din partea Consiliului Concurenței poate duce la rezultate contrare scopurilor pentru care a fost creat Consiliul Concurenței.

La 29 iulie 2021, Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Gandrabur Marcel, a emis hotărârea privind admiterea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de Viloterm împotriva Consiliului Concurenței privind privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului

administrativ individual favorabil.

La 02 august 2021, la Curtea de Apel Chișinău, Consiliul Concurenței a înaintat apel împotriva hotărârii instanței de judecată din 29.07.2021 (Dosarul nr. *****).

La 26 august 2021, a depus apel SRL ***** împotriva hotărârii instanței de judecată din 29.07.2021.

La 20 septembrie 2022, prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul înaintat de Consiliul Concurenței și apelul depus de „Simplex-Co" SRL și menținută hotărârea instanței de fond.

La 11 octombrie 2022, Consiliul Concurenței a depus recurs nemotivat, iar ulterior, la 6 ianuarie 2023, a fost completat cu motivare împotriva Deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea actelor judecătorești ale instanțelor ierarhic inferioare, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată (Dosarul nr. *****

La 30 octombrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „S***** reprezentată de avocatul V*****a depus recurs nemotivat, iar ulterior, la 6 ianuarie 2023, a fost completat cu motivare împotriva deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea actelor judecătorești ale instanțelor ierarhic inferioare, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

La 08 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a emis încheierea, prin care a dispus: „Recursurile depuse de Consiliul Concurenței și Societatea cu Răspundere Limitată „S***** reprezentată de avocatul V*****se declară inadmisibile. Încheierea este irevocabilă".

La 10 martie 2023, prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 07, s-a dispus inițierea investigației privind semnele încălcării prevederilor art. 15 lit. b) al Legii concurenței de către întreprinderea ***** SRL (*****.

În dosarul nr. 3*****, Curtea Supremă de Justiție a soluționat litigiul în favoarea „Viloterm" SRL, pronunțând încheierea din 08 februarie 2023. Astfel, instanța a respins recursurile depuse de Consiliul Concurenței și SRL *****.

Respectiv, prin încheierea CSJ din 08 februarie 2023, a devenit definitivă și irevocabilă Decizia Curții de Apel din 20.09.2022.

A menționat că, acțiunile nejustificate ale Consiliului Concurenței au dus la suportarea de către Viloterm a cheltuielilor suplimentare și neplanificate pentru servicii de consultanță și reprezentare juridică.

Întreg procesul de judecată a avut loc în baza acțiunilor emise de Consiliul Concurenței. Respectiv, în cadrul procesului desfășurat, Viloterm a fost nevoită să suporte cheltuieli de judecată și anume onorariul avocatului, fiind necesar pentru

realizarea exercitării dreptului la justiție, inclusiv taxa de stat și taxa de timbru pentru susținerea prezentei cereri formulate.

A indicat că, cheltuielile generate de un proces civil sunt avansate, în primul rând, de stat, care se angajează să garanteze justițiabililor dreptul de acces la o instanță independentă, imparțială și care să analizeze pretențiile justițiabililor într-un termen rezonabil. În al doilea rând, deși gratuitatea justiției reprezintă „complementul natural" al egalității părților în procesul civil, înfăptuirea serviciului public al justiției implică unele cheltuieli pe care o parte sau părțile le avansează în cursul desfășurării procesului.

Codul de procedură civilă nr. 225/30.05.2003 instituie reglementări esențiale referitoare la cheltuielile de judecată astfel, prin Capitolul VII „Cheltuieli de judecată" (art. 82-99) stauiază că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei, respectiv, legislația națională divizează cheltuielile de judecată în două categorii: Cheltueli de procedură (taxa de stat) și Cheltueli de judecare a cauzei (onorariile, sumele cuvenite martorului, expertului, interpretului etc.).

A invocat că, partea care a pierdut procesul este obligată să restituie cheltuielile de judecată către partea câștigătoare. Având în vedere că, la caz, a fost pronunțată o încheiere definitivă și irevocabilă favorabilă, este de drept ca pârâtul să restituie cheltuielile de judecată suportate de Viloterm pe parcursul procesului.

A susținut că, onorariul avocatului pentru reprezentarea în instanță a fost stabilit prin convenție între părți (Contractul n*****și Acordul adițional din ***** la contractul nr. *****), (Contractul nr. ***** și Acordul adițional din *****la contractul nr. *****și achitate conform facturilor:

- Factura nr. AAH nr. ***** emisă la data de 31 decembrie 2019;
- Factura nr. AAH nr. *****, emisă la data de 31 ianuarie 2020;
- Factura nr. AAH nr. ***** emisă la data de 28 februarie 2020;
- Factura nr. AAH nr.*****, emisă la data de 31 martie 2020;
- Factura nr. AAJ nr. *****, emisă la data de 31 august 2020;
- Factura nr. AAJ nr. *****, emisă la data de 06 octombrie 2020;
- Factura nr. AAM nr. ***** emisă la data de 31 martie 2022;
- Factura nr. AAM nr. ***** emisă la data de 03 octombie 2022;

Întrucât a obținut o soluție favorabilă în litigiul anterior menționat, „Viloterm" SRL este în drept să solicite și să beneficieze de întoarcerea cheltuielilor de judecată cauzate de acțiunile Consiliului Concurenței, care constă în cheltuielile suportate pentru reprezentare în instanță de către Avocat, inclusiv cheltuielile privind taxa de stat și taxa de timbru.

Reieșind din cele expuse, în temeiul art. 96 din Codul de procedură civilă, SRL „Viloterm" solicită ca instanța să dispună obligarea pârâtului la restituirea cheltuielilor de judecată suportate de SRL „Viloterm", la soluționarea acțiunii

înaintate de SRL „Viloterm” împotriva Consiliului Concurenței descrisă anterior în prezenta cerere, în sumă totală de 114 147,04 lei. Toate sumele solicitate sunt justificate și documentate corespunzător. Documente justificative sunt prezentate anexat la cerere.

Astfel, SRL „Viloterm” a solicitat:

- încasarea din contul Consiliului Concurenței, în beneficiul SRL „Viloterm”, a cheltuielile de asistență juridică în sumă de 114 147,04 lei;

- încasarea din contul Consiliului Concurenței, în beneficiul SRL „Viloterm”, a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 5474,41 lei și taxă de timbru în mărime de 200 lei.

Incidente de procedură

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 iunie 2025 şi copia de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexă, au fost expediate prin scrisoare cu aviz de recepţie (f. d. 80, 81), în adresa părții-pârâte, aceasta fiind obligată în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, să prezinte referinţa scrisă privind acţiunea reclamantului şi toate probele necesare care confirmă obiecţiile sale, corespondența fiind recepționată la 10.07.2025 (f. d. 83).

La 04.08.2025, partea-pârâtă Consiliul Concurenței, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței de judecată, a depus o cerere prin care a solicitat scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol (f. d. 84-88).

La 25.09.2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței de judecată a fost înregistrată opinia SRL „Viloterm”, la cererea privind încetarea procesului, prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată (f. d. 116-121).

Prin încheierea din 09 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea părții-pârâte privind scoaterea cererii de pe rol (f. d. 122-123).

La 16.10.2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței de judecată a fost înregistrată cererea Consiliului

Concurenței, prin care a solicitat examinarea cauzei în procedură generală, totodată, fiind depuse și explicații scrise la cererea de chemare în judecată (f. d. 126-128, 130-139).

La 03.11.2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței de judecată a fost înregistrată expunerea de opinie a Consiliului Concurenței asupra poziției SRL „Viloterm” la explicațiile scrise din 16.10.2025 (f. d. 152-158).

Prin încheierea din 19 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă solicitarea părții-pârâte privind examinarea cauzei în procedură generală (f. d. 159-161).

Motivarea

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţă, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea parțial, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul

raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Iar art. 276^4 din Codul de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Din materialele cauzei se atestă că, la 03.12.2019, între SRL „Viloterm” în calitate de „Client” și BAA „Viorica Carare & Parteners” în calitate de „Avocat”, a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. ***** (f. d. 47-51).

Ulterior, la 01.02.2022, între SRL „Viloterm” în calitate de „Client” și BAA „Viorica Carare & Parteners” în calitate de „Avocat”, a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 1*****u acordul adițional (f. d. 52-56).

Conform pct. 1 al Contractului nr. ***** din 03.12.2019, obiectul prezentului contract îl constituie reprezentarea intereselor Beneficiarului în raport cu Consiliului Concurenței, și acordarea consultanței și asistenței „juridico-economice” Beneficiarului, pe marginea plângerii cu privire la acțiunile de concurență neloială înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. *****

În înțelesul prezentului contract, prin „consultanță juridico-economică” se înțelege prestarea de către Prestator a serviciilor care includ executarea următoarelor acțiuni (în totalitate sau separat):

- Selectarea și cercetarea actelor normative aplicabile cauzei Beneficiarului;
- Analiza detaliată a materialelor cauzei, elaborarea strategiei și poziției de apărare;
- Analiza și definirea pieței relevante, identificarea și stabilirea particularităților în cazul investigației, evaluarea aspectelor concurențiale ce țin de aceasta;
- Studierea practicii naționale și internaționale cu privire la cauze similare, analiza precedentelor;
- Pregătirea, perfectarea și depunerea actelor, inclusiv elaborarea cererilor, răspunsurilor și observațiilor;
- Reprezentarea beneficiarului în fața Consiliului Concurenței, inclusiv alte APL și APC Reprezentarea beneficiarului în fața Instanței de fond.

Potrivit pct. 2, durata contractului: Prezentul contract intră în vigoare la data de 03.12.2019 până la data hotărârii instanței de fond.

Conform pct. 1 al Contractului nr. *****, obiectul prezentului contract îl constituie acordarea de asistență juridică clientului așa cum este aceasta definită în prezentul contract, în conformitate cu obiectivele clientului și categoriile de servicii solicitate în prezentul contract și în anexele acestuia, pe dosarul nr. 3a-1616/21 la Curtea de Apel.

Prin acordul adițional la contractul nr. *****, părțile au convenit că în legătură cu examinarea deciziei Curții de Apel asupra dosarului 3a-l616/2021 la Curtea Supremă de Justiție, prestatorul va asigura reprezentarea Beneficiarului inclusiv la etapa de recurs la Curtea Supremă de Justiție (f. d. 56).

Totodată din înscrisurile dosarului se atestă că, la 20 februarie 2020, SRL „Viloterm" a înaintat acțiune civilă împotriva Consiliului Concurenței privind privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și obligarea adoptării în temeiul art. 60 din Codul administrativ a deciziei privind încălcarea art. 15 din Legea concurenței la plângerea depusă de SRL „Viloterm" (Dosarul nr. 3-450/2020, 2-20024856-12-3-20022020).

La 29 iulie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a emis hotărârea privind admiterea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Viloterm" împotriva Consiliului Concurenței, prin care a anulat decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. C***** cu privire la respingerea plângerii nr. 3973 din 25 noiembrie 2019 depusă de SRL „Viloterm" și s-a obligat Consilul Concurenței să emită dispoziție de inițiere a investigației concurențiale în baza plângerii nr. 3973 din 25 noiembrie 2019 depuse de SRL „Viloterm".

La 02 august 2021, Consiliul Concurenței a declarat apel împotriva hotărârii instanței de judecată din 29.07.2021 (Dosarul nr. *****).

La 26 august 2021, SRL ***** a declarat apel împotriva hotărârii instanței de judecată din 29.07.2021.

La 20 septembrie 2022, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Consiliul Concurenței și apelul „Simplex-Co" SRL, fiind menținută hotărârea instanței de fond.

La 11 octombrie 2022, Consiliul Concurenței a declarat recurs împotriva deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea actelor judecătorești ale instanțelor ierarhic inferioare, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată (Dosarul nr.*****

La 30 octombrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „S***** reprezentată de avocatul V*****a declarat recurs împotriva deciziei din 20

septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea actelor judecătorești ale instanțelor ierarhic inferioare, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

La 08 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a declar recursurile Consiliului Concurenței și a Societății cu Răspundere Limitată „S***** ca inadmisibile.

Așadar, având în vedere circumstanțele de fapt şi de drept, la caz, se constată cu certitudine, că cererea depusă de partea-reclamantă SRL „Viloterm" cuprinde cadrul legal de adresare în instanţa de judecată și obiectul litigiului dedus judecății constituie raporturile civile ce reies din compensarea cheltuielilor de judecată, guvernate de prevederile art.94, 96 din Codul de procedură civilă.

Totodată, la caz, se atestă că actele premărgătoare depunerii acțiunii la 20.02.2020 (consultație, întocmirea cererii de chemare în judecată etc., dosarul nr. 3-450/2020), cât și reprezentarea în instanță de judecată sunt descrise în raportul privind activitatea avocatului pe dosar (f. d. 73-76), iar plata pentru serviciile de asistență juridică în sumă de 114147,04 lei se confirmă prin facturile fiscale: Factura nr. AAH nr. ***** emisă la data de 31 decembrie 2019; Factura nr. AAH nr. *****, emisă la data de 31 ianuarie 2020; Factura nr. AAH nr. ***** emisă la data de 28 februarie 2020; Factura nr. AAH nr.*****, emisă la data de 31 martie 2020; Factura nr. AAJ nr. *****, emisă la data de 31 august 2020; Factura nr. AAJ nr. *****, emisă la data de 06 octombrie 2020; Factura nr. AAM nr. ***** emisă la data de 31 martie 2022; Factura nr. AAM nr. ***** emisă la data de 03 octombie 2022.

În conformitate cu art. 96 din Codul de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin urmare urmare, reieșind din probele deduse judecății, instanța poate constata că partea-pârâtă Consiliul Concurenței a fost partea care a pierdut procesul, în litigiul civil judecat în ședință publică, în cauza civilă de contencios administrativ intentată de SRL „Viloterm" împotriva Consiliului Concurenței, persoană-terță Societatea cu Răspundere Limitată ***** cu privire la contestarea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Potrivit practicii CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistenţa juridică trebuie astfel stabilit, încât acestea să fie rezonabil şi să nu constituie sume excesive.

În acest context, instanța relevă că, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de:

- complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță;
- aportul avocatului la soluționarea cauzei;
- timpul de muncă depusă de avocat;
- aptitudinile special necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice special, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienții specifici etc.);
- faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare;
- rezultatul obținut;
- restricțiile de timp impuse de clienți și de circumstanțele cauzei;
- natura și durata relației dintre avocat și client;
- experiența, reputația și abilitatea avocatului;
- justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză;
- suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză;
- alți factori la discreția instanței.

În conformitate cu art.94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, referitor la cheltuielile de asistență juridică solicitate de partea reclamantă SRL „Viloterm”, în mărime de sumă de 114147,04 lei, suportate în cadrul examinării cauzei civile anterioare, dosarul 3-450/2020 la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, care a parcurs căile de atac apelul și recursul, instanța le găsește parțial temeinice.

Prin urmare, instanța consideră că, la caz, urmează a fi încasată suma de 70000 (șaptezeci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, acestea fiind reale, necesare şi rezonabile, or, BAA „Caldare Viorica și Partners” a oferit părții-reclamante, servicii de asistență juridică pe parcursul examinării cauzei invocate.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În prezentul litigiu se constată că, la depunerea cererii de chemare în judecată, partea-reclamantă a achitat taxa de stat în mărime de 5475,61 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Având în vedere că acțiunea a fost admisă parțial, urmează a fi încasată de la Consiliul Concurenței, în beneficiul lui SRL „Viloterm”, cu titlu de taxă de stat suma de 2649,97 (două mii șase sute patruzeci și nouă,97) lei, cât și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2 -276^4 din Codul de procedură civilă al RM, judecătorul

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Viloterm” către Consiliul Concurenței cu privire la încasarea sumei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică suportate în proces civil anterior nr.3-450/2020, și compensarea cheltuielilor de judecată în prezenta cauză.

Se încasează din contul Consiliul Concurenței, în beneficiul lui SRL „Viloterm”, suma de 70000,00 (șaptezeci mii,00) lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică suportate în proces civil anterior și cheltuielile de judecată în prezenta acțiune în sumă de 2649,97 (două mii șase sute patruzeci și nouă,97) lei cu titlu de taxă de stat, în sumă de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecătorul Svetlana Cușnir