Dosarul nr.4r-6723/22
Nr. PIGD 4-22104163-02-4r-28122022
Judecătoria Strășeni, sediul Central
Judecătorul Grosu Mihaela

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**
**(d i s p o z i t i v)**

28 iunie 2023 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie
Morozan Ghenadie

Cu participarea:
Contraveneintei Ceban Lilia

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul contraveneintei Ceban Lilia și recursul suplimentar al contraveneintei Ceban Lilia, declarate împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 7 decembrie 2022, prin care contestaţia înaintată de Ceban Lilia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 434483 din 05.07.2022 emis de către agentul constatator Munteanu Marin din cadrul Inspectoratului de poliţie Străşeni în privinţa lui Ceban Lilia în baza art. 70 alin.(2) din Codul contravenţional, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

**D E C I D E:**

A admite recursul contraveneintei Ceban Lilia și recursul suplimentar al contravenientei Ceban Lilia.

A casa hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 7 decembrie 2022, prin care contestaţia înaintată de Ceban Lilia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 434483 din 05.07.2022 emis de către agentul constatator Munteanu Marin din cadrul Inspectoratului de poliţie Străşeni în privinţa lui Ceban Lilia în baza art. 70 alin.(2) din Codul contravenţional, s-a respins ca fiind neîntemeiată și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie

Dosarul nr.4r-6723/22
Nr. PIGD 4-22104163-02-4r-28122022
Judecătoria Strășeni, sediul Central
Judecătorul Grosu Mihaela

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

28 iunie 2023 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Bulhac Ion
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie
Morozan Ghenadie

Cu participarea:
Contraveneintei Ceban Lilia

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul contraveneintei Ceban Lilia și recursul suplimentar al contraveneintei Ceban Lilia, declarate împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 7 decembrie 2022, prin care contestaţia înaintată de Ceban Lilia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 434483 din 05.07.2022 emis de către agentul constatator Munteanu Marin din cadrul Inspectoratului de poliţie Străşeni în privinţa lui Ceban Lilia în baza art. 70 alin.(2) din Codul contravenţional, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Procedura de citare legală a fost executată.

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 434483 din 05.07.2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Străşeni, Munteanu Marin, contravenienta Ceban Lilia a fost sancţionată în baza art. 70 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 75 unităţi convenţionale,

ceea ce constituie 3750 lei, pentru faptul că, la data de 20.08.2021 între orele 11:40 - 13:00, în *****, adiacentul IP Străşeni, în timpul unei postări live pe pagina „Facebook” „Maria Olari”, cet. Ceban Lilia a răspândit cu bună ştiinţă informaţii mincinoase însoţite de învinuirea în săvârşirea unor infracțiuni ce au defăimat imaginea profesională şi personală a şefului IP Străşeni Ghenadie Malic şi a şefului-adjunct al SUP a IP Străşeni Bîtca Veronica.

2. La data de 11.07.2022, prin intermediul Inspectoratului de Poliţie Străşeni, contravenienta Ceban Lilia a depus o contestaţie prin care i-a solicitat instanţei anularea procesului- verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 434483, precum şi a deciziei de sancţionare din 05.07.2022.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 7 decembrie 2022, contestaţia înaintată de Ceban Lilia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 434483 din 05.07.2022 emis de către agentul constatator Munteanu Marin din cadrul Inspectoratului de poliţie Străşeni în privinţa lui Ceban Lilia în baza art. 70 alin.(2) din Codul contravenţional, s-a respins ca fiind neîntemeiată.
4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză contraveneinta Ceban Lilia, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărîrii.
5. Ulterior, contravenienta Ceban Lilia a înaintat cerere de recurs suplimentară, solicitând admiterea recursului și casarea hotărîrii.
6. În motivarea recursului s-a invocat că la materialele cauzei lipsesc probe ce ar indica la vinovăția persoanei, mai mult, instanța a omis să de-a apreciere motivelor invocate de către recurentă în cadrul ședinței de judecată, să verifice dacă procesele verbal cu privire la contravenție au fost întocmite cu respectarea normelor de procedură.
7. În ședința instanței de recurs contraveneinta a susținut recursurile, solicitând admiterea acestora pe motivele invocate.
8. Agentul constatator, deși a fost înștiințat legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-au prezentat.
9. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientei Ceban Lilia și recursul suplimentar al contraveneintei Ceban Lilia sunt fondate şi pasibile de a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 7 decembrie 2022, urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare.
10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul

contravenţional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

11. Colegiul constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 434483 din 05.07.2022, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Străşeni, Munteanu Marin, contravenienta Ceban Lilia a fost sancţionată în baza art. 70 alin.(2) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 75 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3750 lei, pentru faptul că, la data de 20.08.2021 între orele 11:40 - 13:00, în *****, adiacentul IP Străşeni, în timpul unei postări live pe pagina „Facebook” „Maria Olari”, cet. Ceban Lilia a răspândit cu bună ştiinţă informaţii mincinoase însoţite de învinuirea în săvârşirea unor infracţiuni ce au defăimat imaginea profesională şi personală a şefului IP Străşeni Ghenadie Malic şi a şefului-adjunct al SUP a IP Străşeni Bîtca Veronica.
12. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 7 decembrie 2022, contestaţia înaintată de Ceban Lilia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 434483 din 05.07.2022 emis de către agentul constatator Munteanu Marin din cadrul Inspectoratului de poliţie Străşeni în privinţa lui Ceban Lilia în baza art. 70 alin.(2) din Codul contravenţional, s-a respins ca fiind neîntemeiată.
13. Pentru a pronunța hotărîrea, instanţa de fond a constatat că la materialele cauzei există suficiente probe ce indică la vina persoanei, concluzii, care în opinia Colegiului sunt pripite.
14. Conform art.7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
15. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
16. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de

colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
18. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
19. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
20. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

21. La caz, Colegiul reține că instanța nu a analizat și apreciat probele anexate la dosar, reiterîndu-le, aspecte care indică că dubiile apărute nu au fost lichidate, or instanța nu a indicat cert care probe confirmă vina contravenientei în comiterea contravenției imputate, mai mult, instanța nu a verificat dacă fapta contravenientei întrunește elementele constitutive ale contravenției imputate, nu și-a motivat sub nici o formă concluzia, lăsînd fără nici o apreciere alegațiile contravenientei.
22. Mai mult, instanța nu a verificat minuțios dacă procesul verbal cu privire la contravenție corespunde sau nu prevederilor art. 443, raportat la art. 445 din Codul contravențional și anume, nu a verificat dacă toate datele obligatorii stabilite de legiuitor au fost incluse în procesul verbal cu privire la contravenție și dacă fapta a fost calificată corespunzător.
23. CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].
24. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
25. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.
26. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
27. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs, şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii

Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 7 decembrie 2022 și remiterea cauzei la rejudecare.

28. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

**D E C I D E:**

A admite recursul contravenientei Ceban Lilia și recursul suplimentar al contravenientei Ceban Lilia

A casa hotărîrea Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 7 decembrie 2022, prin care contestaţia înaintată de Ceban Lilia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 434483 din 05.07.2022 emis de către agentul constatator Munteanu Marin din cadrul Inspectoratului de poliţie Străşeni în privinţa lui Ceban Lilia în baza art. 70 alin.(2) din Codul contravenţional, s-a respins ca fiind neîntemeiată și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Bulhac Ion

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Morozan Ghenadie