Dosarul nr. 2p/o-115/2023
PIGD 2-23043568-15-2p/o-24032023-1

ORDONANȚĂ JUDECĂTOREASCĂ

27 martie 2023 mun. Cahul

Judecătorul judecătoriei Cahul, sediul Central, Leonid Turculeț, examinând cererea creditorului SRL „Topconstruct BNN” privind eliberarea ordonanţei judecătoreşti despre încasarea datoriei de la SRL „Noul Ered”,

CONSTATĂ:

La 24 martie 2023 reprezentantul creditorului SRL „Topconstruct BNN”, avocatul Ion Vanțevici a depus o cerere prin care solicită eliberarea ordonanței cu privire la încasarea datoriei de la SRL „Noul Ered”.

În motivarea cererii creditorul a menționat că, la data de 17.10.2019 creditorul SRL ”Topconstruct BNN” a vîndut beton și a prestat servicii de transportare a betonului debitorului SRL ”Noul Ered” la suma totală de 56 160 MDL.

Vînzările betonului și prestarea serviciilor de transportare a betonului sunt confirmate prin următoarele facturi eliberate de către creditorul SRL ”Topconstruct BNN” debitorului SRL ”Noul Ered”:

1. IM 1134994 din 17.10.2019;
2. IM 1134993 din 17.10.2019;

Susține că, debitorul SRL ”Noul Ered” SRL a achitat creditorului SRL ”Topconstruct BNN” plata pentru beton și prestarea serviciilor de transportare a betonului în mărime de 19 760 MDL. La ziua de azi datoria debitorului față de creditor este în mărime de 36 400 MDL.

Menționează că, la data de 07.05.2022 creditorul SRL ”Topconstruct BNN” a expediat în adresa debitorului SRL ”Noul Ered” o somație prin care a solicitat să-i fie achitată suma datorată în mărime de 36 400 MDL. Scrisoarea a fost restituită cu mențiunea ”necunoscut”, deși scrisoarea a fost expediată la adresa indicată în facturile fiscale.

Pînă în prezent debitorul nu a achitat datoria și nu a oferit nici o explicație.

Consideră că, vînzătorul SRL ”Topconstruct BNN” și-a îndeplinit obligația de predare a bunurilor procurate de către cumpărătorul SRL ”Noul Ered” însă ultimul nu și-a îndeplinit obligația de achitare a prețului, motiv din care înaintează prezenta cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești.

Solicită eliberarea ordonanței judecătorești prin care să se dispună încasarea de la debitorul SRL ”Noul Ered” în beneficiul creditorului SRL ”Topconstruct BNN” datoria pentru achitarea prețului betonului și prestarea serviciilor de transportare a betonului în mărime de 36 400 MDL și încasarea de la debitorul SRL ”Noul Ered” în beneficiul creditorului SRL ”Topconstruct BNN” cheltuielile judiciare formate din achitarea taxei de stat în mărime de 1 092 lei cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3 500 lei.

Examinând cererea creditorului în raport cu înscrisurile anexate, judecătorul ajunge la concluzia de a admite cererea creditorului privind eliberarea ordonanței judecătorești cu privire la încasarea datoriei de la debitorul SRL ”Noul Ered” din următoarele motive.

Conform art. 344 alin. (1) Cod de procedură civilă, *ordonanţa judecătorească este o dispoziție dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind*

încasarea de sume băneşti sau revendicarea de bunuri de la debitor în pretenţiile specificate la art.345.

Prin cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară nerecepționată de către debitor, este cert faptul că încasarea acesteia este imposibilă pe cale amiabilă, iar soluția legală este doar adresarea în instanța de judecată și încasarea forțată a datoriei în mărime de 36 400 lei.

Potrivt art. 345 lit. b) și n) Cod de procedură civilă, *se emite ordonanţă judecătorească în cazul în care pretenţia, rezultă dintr-un act juridic încheiat printr-un înscris simplu, iar legea nu dispune altfel şi rezultă din facturi care au scadenţa la data depunerii lor.*

Potrivit facturilor IM 1134994 din 17.10.2019, IM 1134993 din 17.10.2019 eliberate de către creditorul SRL ”Topconstruct BNN” debitorului SRL ”Noul Ered” i-a fost vîndut beton și prestate servicii de transportare a betonului la suma de 56 160 lei.

Din cerere Instanța reține că, debitorul SRL ”Noul Ered” a achitat creditorului suma de 19760 lei, restanța datoriei la moment fiind 36 400 lei.

Solicită creditorul SRL ”Topconstruct BNN” încasarea datoriei de la debitorul SRL ”Noul Ered” în sumă de 36 400 lei.

Examinând cererea creditorului şi probele prezentate, judecătorul reţine că sunt prezente toate condițiile legale de satisfacere deplină a cerinţelor înaintate faţă de debitorul SRL ”Noul Ered”.

Conform art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Dând eficiență normelor sus citate, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa de la debitorul SRL ”Noul Ered” în beneficiul SRL ”Topconstruct BNN”, taxa de stat în sumă de 1 092 lei, confirmată prin ordinul de plată nr. 298 din 08.07.2022. /f.d. 12/

Cât privește încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3500 lei din contul debitorul SRL ”Noul Ered” în beneficiul creditorului, instanța de judecată consideră cerința respectivă întemeiată din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică*.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) și (1/1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

În baza mandatului seria MA nr. 1758396 din 21.07.2022 /f.d. 5/, SRL ”Topconstruct BNN” a fost asistat în prezentul proces civil de avocatul Ion Vanțevici. Astfel, instanța consideră întemeiat a încasa din contul debitorului SRL ”Noul Ered” în beneficiul creditorului suma de 3500 lei cu titlu de cheltuieli legate de asistența juridică la examinarea prezentei cauze, certificate prin bonul de plată nr.1 din 15.11.2022. /f.d. 11/

În baza celor expuse şi în conformitate cu art. art. 94 alin.(1), 345, 350-352 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

DISPUNE:

Se admite cererea depusă de SRL „Topconstruct BNN”.

Se încasează de la SRL ”Noul Ered” cu sediul în m*****, IDNO ***** în beneficiul lui SRL „Topconstruct BNN” cu sediul în ***** A, IDNO *****, datoria în sumă de 36 400 / treizeci și șaste mii patru sute/ lei.

Se încasează de la SRL ”Noul Ered” cu sediul în m*****, IDNO ***** în beneficiul lui SRL „Topconstruct BNN” cu sediul în ***** A, IDNO *****, cheltuieli de judecată în sumă de 1092 /una mie nouăzeci și doi/ lei cu titlu de taxa de stat și suma de 3500 /trei mii cinci sute/lei cheltuieli de asistență juridică.

În decurs de 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanţă, debitorul este în drept să înainteze obiecţiile sale motivate împotriva pretenţiilor admise.

Judecător Leonid Turculeț