Dosar nr.2-25072332-05-4r-25112025

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Mihail Bușuleac

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

20 martie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele completului: Evgheni Bancov
judecătorii: Andrei Scripcenco, Inga Gorlenco

a judecat fără prezența părților, recursul ordinar, declarat de avocatul Grosu Eugen, în interesele lui Turceac Nicolae, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 21 octombrie 2025, pronunțată în cauza contravențională la demersul Biroului de Probațiune Cahul privind înlocuirea sancțiunii contravenționale, muncă neremunerată în arest contravenţional în privința lui Turceac Nicolae.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La 22 mai 2025 reprezentantul Biroului de Probațiune Cahul, Țicău Ștefan, a înaintat în instanța de judecată demers privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Turceac Nicolae - 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional.

În motivarea demersului a indicat că, Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr.4d-16/2023 din 23 septembrie 2024, în privința contravenientului Turceac Nicolae, a parvenit spre executare la Biroul de Probaţiune Cahul la data de 09 octombrie 2024.

În comun acord cu Administrația Publică Locală a satului Badicul Moldovenesc, raionul Cahul, a fost coordonat lista obiectelor de lucru pentru contravenient, referitor la executarea orelor de muncă. La 11 decembrie 2024 contravenientul s-a prezentat la Biroul de probațiune, el fiind citat prin intermediul telefonului mobil. A prezentat buletinul de identitate la care s-a adeverit personalitatea, a fost adus la cunoștință despre Încheierea de sancționare, i-a fost stabilită, motivul citării, rolul consilierului de probațiune, drepturile și obligațiile, modul și condițiile de executare al sancțiunii stabilite și despre consecințele eschivării de la sancțiunea stabilită.

La solicitarea contravenientului de comun acord a fost întocmit graficul de lucru în număr de 60 ore, începând executarea sancțiunii cu data de 16.12.2024 până la data de 02.01.2025 a câte 5 ore în zi și a fost îndreptat la Administrația Publică Locală a satului Badicul Moldovenesc, raionul Cahul, conform dispoziției Biroului de Probațiune Cahul cu nr.10/02-3152 din data de 11.12.2024.

Totodată, contravenientul a semnat angajament cu obligația să lucreze în conformitate cu graficul de muncă întocmit cu consilierul de probațiune. La data de 17.12.2024 s-a efectuat controlul la obiectul de lucru al contravenientului, în urma căruia ultimul nu a fost găsit. Din discuția cu Administrația Publică Locală, ultimul nu a prezentat careva acte pentru a începe executare sancțiunii. La data de 19.12.2024, prin intermediul telefonului mobil nr.067533412, s-a discutat cu contravenientul, unde a comunicat că nu a executat nici una oră muncă din motivul că s-a îmbolnăvit. V-a începe executarea orelor de muncă cu data de 23.12.2024. S-a solicitat prezența contravenientului la Biroul de Probațiune Cahul la data de 23.12.2024 pentru întocmirea noului grafic de muncă. La data stabilită contravenientul nu s-a prezentat și nu a înștiințat consilierul despre imposibilitatea de a se prezenta. De către Primarul Administrației Publice Locale a satului Badicul Moldovenesc, raionul Cahul, Biroul de Probațiune Cahul a fost informat că contravenientul nu a prezentat dispoziției de prezentare la obiectul de lucru și careva grafic de muncă referitor la executare sancțiunii. Personal la data de 23.01.2025 s-a prezentat contravenientul, unde a depus explicațiile cu privire la eschivarea de la executarea orelor de muncă și a fost preîntâmpinat în baza art.37 alin.6 Codul contravențional al Republicii Moldova sub semnătură. Nu a prezentat nici un act confirmator precum că a fost bolnav.

De comun acord cu contravenitul a fost întocmit noul grafic de lucru în număr de 60 ore începând cu data de 27.01.2025 până la data de 11.02.2025 inclusiv și a fost îndreptat la Administrația Publică Locală a satului Badicul Moldovenesc, raionul Cahul, conform dispoziției cu nr.10/02-157 din 23.01.2025. La data de 27.01.2025 de către Dumitru Goropceanu, Primarul Administrației Publice Locale a satului Badicul Moldovenesc, Biroul de Probațiune Cahul a fost informat că contravenientul nu s-a prezentat la obiectul de lucru. Conform informației Administrației Publice Locale cu nr.17 din 05.02.2025, contravenientul Turceac Nicolae nu respectă graficul de muncă. Biroul de Probațiune la data de 06.02.2025 a efectuat controlul la obiectul de lucru al contravenientului, unde ultimul nemotivat nu era prezent. Pe cazul eschivării de la executarea orelor de muncă, contravenientul repetat a fost citat prin intermediul telefonului mobil să se prezinte la Biroul de Probațiune Cahul pentru data de 10.02.2024. La data stabilită nu s-a prezentat și nu înștiințat consilierul de probațiune despre imposibilitatea de a se prezenta. S-a prezentat la Biroul de Probațiune Cahul la data de 24.02.2025 și a depus explicații referitor la nerespectarea graficului nou de muncă stabilit. Pe cazul dat contravenientul repetat a fost preîntâmpinat în baza art.37 alin.6 Cod contravențional. De comun acord cu contravenientul a fost stabilit al 3 (treilea) nou grafic de lucru în număr de 60 ore, începând cu data de 26.02.2025 până la data de 13.03.2025 și a fost îndreptat la Administrația Publică Locală a satului Badicul Moldovenesc, raionul Cahul, conform dispoziției cu nr.10/02-517 din 24.02.2025. Totodată a semnat și angajament cu obligația să respecte graficul de muncă întocmit. În urma, verificând contravenientul la obiectul de lucru din data de 12.03.2025, ultimul nemotivat nu era prezent. Conform informației de la Administrația Publică Locală a satului Badicul Moldovenesc, raionul Cahul, cu nr.27 din 17.03.2025, contravenientul a executat ore-muncă numai la data de 26 și 27 februarie 2025, adică 10 ore muncă. Mai mult nu s-a prezentat. Conform graficului de muncă prezentat de către Administrația Publică Locală, real contravenientul a executat numai 10 ore muncă. Restante au rămas 50. Conform certificatului eliberat de Inspectoratul de Poliție Cahul 34/26 12809 din 31.10.2024, contravenientul Turceac Nicolae se află pe teritoriul satului Badicul Moldovenesc, raionul Cahul.

Menționează că, până în prezent contravenientul nu s-a prezentat la Biroul de probațiune, el fiind legal citat, nu a înștiințat despre locul aflării sale şi despre imposibilitatea de a executa sancţiunea, astfel consideră Turceac Nicolae intenționat şi conștient se eschivează cu rea-voință

de la executarea sancțiunii stabilite. Totodată, menționează că contravenientul a fost de acord să îi fie aplicată munca neremunerată în folosul comunității, semnând angajamentul cu obligația să se prezinte la Biroul de Probațiune Cahul în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești. Reieșind din cele menționate, în temeiul art.37 alin.(6) Cod contravențional, solicită înlocuirea pedepsei de 50 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu 25 zile arest contravențional.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 21 octombrie 2025, a fost admis parțial demersul înaintat de Biroul de Probațiune Cahul privind înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Turceac Nicolae.

A fost înlocuită sancțiunea contravențională numită lui Turceac Nicolae, prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 23 septembrie 2024, cu arest contravențional pe un termen de 15 zile. Termenul executării arestului contravențional stabilit lui Turceac Nicolae se calculează din momentul reținerii, se pune în executare după devenirea definitivă a încheierii judecătorești.

Solicitarea și argumentele recurentului:

La data de 19 noiembrie 2025 avocatul Grosu Eugen, în interesele lui Turceac Nicolae, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, prin care pretinde repunerea în termen legal de atac în caz de necesitate și anularea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 21 octombrie 2025, ca ilegală și neîntemeiată.

În argumentarea recursului sunt invocate motive, precum că instanţa de judecată nu a luat în atenție acel fapt că demersul şi acuzațiile aduse lui Turceac Nicolae ce ține de schimbarea pedepsei de muncă neenumerată cu arest contravenţional, neîntemeiate şi fără probatoriu, bazate doar pe simple declarații a colaboratorilor biroului de probaţiune.

Menționează că, de către prima instanţă a fost neglijat faptul că, schimbarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată cu arest contravenţional faţă de Turceac Nicolae, a fost solicitată prematur, deoarece nu a fost probat faptul că există careva temeiuri şi riscuri care să justifice aplicarea faţă de ultimul a arestului preventiv.

La fel, a fost lăsat fără atenție de către prima instanţă, faptul că, Turceac Nicolae s-a prezentat la câteva întrevederi la biroul de probaţiune şi solicitările biroului de probaţiune sunt premature, or nu au fost întreprinse de către organul de probaţiune toate acțiunile necesare pentru a înștiința făptuitorul, nu există dovezi că ultimul era citat, cunoștea despre citare şi nu se prezenta intenționat sau se eschiva cu rea-voință.

Prin urmare, nici Turceac Nicolae şi nici reprezentantul acestuia, nu au fost prezenți la pronunțarea încheierii judecătoreşti, iar ultima a fost recepţionată la data de 12 noiembrie 2025, prin urmare termen de atac urmează să curgă din data respectivă, așa dar solicită de la instanţa de recurs, în caz de necesitate repunerea în termenul de atac a încheierii din 21 octombrie 2025.

Înștiințarea părților:

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Respectând art.471 alin.(1) Cod contravențional și principiul contradictorialității, participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea

administrării de noi probe. În termenul stabilit intimatul nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în cererea de recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii cererii de repunere în termen a recursului declarat de avocatul Eugen Grosu, în interesele lui Turceac Nicolae, și respingerii recursului declarat de avocatul Grosu Eugen, în interesele lui Turceac Nicolae, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 21 octombrie 2025, ca depus tardiv, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente:

Conform art.466 Cod contravențional, *hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, *(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*.

Conform art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Reieșind din conținutul normei precitate, se stabilește cu certitudine că, posibilitatea de a ataca hotărârea judecătorească cu recurs survine doar în cazul în care persoana nu a participat la judecarea cauzei contravenționale, acest fapt fiind stipulat imperativ în lege.

Completul de judecată a constatat că, recursul înregistrat la Judecătoria Cahul la 19 noiembrie 2025, este depus cu încălcarea termenului.

Instanța de recurs a constatat cu certitudine, că avocatul Grosu Eugen a fost prezent în ședința primei instanțe la examinarea cauzei pe 12 august 2025, 09 octombrie 2025, fapt atestat în procesul-verbal al ședinței de judecată. La ședință din 09 octombrie 2025 instanța a dispus întreruperea ședinței pentru deliberare pentru data de 21 octombrie 2025, când va avea loc pronunțarea încheierii judecătorești. Astfel, avocatul a cunoscut despre data pronunțării hotărârii, însă nu s-a prezentat la pronunțarea hotărârii.

Participând la examinarea cauzei contravenționale și cunoscând despre data pronunțării încheierii, avocatul Grosu Eugen, în cazul în care nu a avut posibilitate să fie prezent la pronunțarea hotărârii, urma să manifeste interes despre rezultatul examinării cauzei nemijlocit la Judecătoria Cahul sau pe Portalul Naţional al Instanțelor de Judecată.

La data de 03 noiembrie 2025 în adresa părților, inclusiv a părții apărării a fost expediată încheierea contestată. Mai mult, Portalul Naţional al Instanțelor de Judecată atestă faptul că instanţa de fond a publicat încheierea la data de 12.11.2025, iar avocatul cunoscând despre caracterul public al hotărârilor judecătorești şi că acestea sunt publicate, nu a depus diligența necesară de a lua cunoștință cu încheierea şi de a depune recursul în termen.

Depunând recursul la 19 noiembrie 2025, avocatul Grosu Eugen a omis termenul de depunere a recursului, care a expirat la 05 octombrie 2025.

În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Totodată, partea apărării a solicitat repunerea în termen pe motiv că nu a fost prezent la pronunțarea încheierii judecătorești din 21 octombrie 2025. Faptul că avocatul și Turceac Nicolae nu au fost prezenți la pronunțarea încheierii, nu este suficientă pentru aplicarea instituției repunerii în termen, or prevederile art.468 alin.(1) Cod contravențional, operează pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată a cauzei contravenţionale, pe cînd partea apărării a fost prezent la examinarea cauzei și a cunoscut despre data pronunțării actului judecătoresc, respectiv urma să întreprindă măsuri rezonabile pentru a afla despre rezultatul examinării și în caz de dezacord cu soluția adoptată, să-și exercite dreptul procesual de contestare a hotărârii în interiorul termenului legal.

Instanța de recurs acceptă că, pentru anumite limite rezonabile, lipsa posibilității de a cunoaște hotărârea ar putea justifica concluzia că recursul este depus în termen sau, după caz, că ar fi justificată repunerea în termen.

Dar în cazul din speță recurentul, avocatul Grosu Eugen, nu a avut nici un impediment pentru a cunoaște hotărârea judecătorească din 21 octombrie 2025, astfel omiterea de a se încadra în termenul de recurs nu poate avea o justificare.

Completul de judecată invocă că, potrivit jurisprudenței CEDO respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Rolul jucat de termenele de prescripție este de importanță majoră atunci când este interpretat Preambulul Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului parte a moștenirii comune a Statelor Contractante (hot. Dacia SRL vs. Moldova, din 18 martie 2008 § 75). Curtea a reiterat principiul interpretării de către instanțele judecătoreşti a prevederilor cu caracter procedural, cum ar fi termenul de prescripţie pentru inițierea acțiunilor judecătoreşti şi dacă efectele unei asemenea interpretări sunt compatibile cu Convenția, în general, şi cu principiul securității raporturilor juridice garantat de articolul 6, în special (hot. Platakou vs. Grecia, nr. 38460/97, §37).

Pe durata întregului proces părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului care se examinează. Prin urmare, după cum sugerează şi jurisprudența CEDO, reieșind din respectarea principiului de securitate raporturilor juridice, apelantul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanţă (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 1109.2007), şi de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de avocat, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului.

În aceste circumstanțe, Completul de judecată nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, or instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 21 octombrie 2025, în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen, care nu implică o verificare în substanță a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel se conchide, că recurentul, avocatul Grosu Eugen, neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 21 octombrie 2025 şi din aceste motive se respinge cererea de repunere în termen, iar recursul se respinge ca tardiv.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.471-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional,-

D E C I D E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a recursului declarat de avocatul Grosu Eugen, în interesele lui Turceac Nicolae.

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de avocatul Grosu Eugen, în interesele lui Turceac Nicolae.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 21 octombrie 2025, prin care a fost admis parțial demersul Biroului de Probațiune Cahul și înlocuită sancțiunea contravențională numită lui Turceac Nicolae, prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 23 septembrie 2024, cu arest contravențional pe un termen de 15 zile.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele completului, judecătorul **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco