Dosarul nr. 4r-2390/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
nr. 4-25015729-02-4r-01072025 Judecător Liudmila Beșliu

D E C I Z I E
În numele Legii

23 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul contravenientului Dmitri Costov împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2025,

c o n s t a t ă :

1. La data de 06 februarie 2025 Costov Dmitrii a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.001149 din 23.09.2024 și a deciziei de sancționare din 24.12.2024, încheiat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 349 alin.(4) Cod contravențional. În dezacord cu decizia agentului constatator, s-a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, încetarea procesului contravențional, intentat în baza procesului verbal cu privire la contravenție din lipsa faptei contravenției.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2025, s-a respins contestația declarată de Costov Dmitrii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.001149 din 23.09.2024 și a deciziei de sancționare din 24.12.2024, încheiat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 349 alin.(4) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

3. La data de 12 iunie 2025, contravenientul Dmitri Costov a depus recurs în termen (la data recepționării hotărârii), solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2025, şi rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.001149 din 23.09.2024 și a deciziei de sancționare din 24.12.2024 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin.(4) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale. În motivarea recursului a invocat că:

- la data de 05 septembrie 2024 Costov Dmitri, personal nu a știut, că inspectorii cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecția Consumatorilor au vizitat parcul de distracții din s. Congaz, UTA Găgăuzia;
- AO ”OGUZ LAND” în nici un mod ilegal nu a împiedicat activității legitime a inspectorilor din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecția Consumatorilor, care au vizitat parcul de distracții din s. Congaz, UTA Găgăuzia, la data de 05 septembrie 2024. Aceste circumstanțe pot fi dovedite şi prin materialul R-2 al Inspectoratului de Poliție Comrat colectat în baza apelului telefonic efectuat de către inspectorii sus-indicați la Serviciul 112.
- având în vedere că controlul din 05.09.2024 a fost inopinat, nu toată documentația, nu toate acte solicitate de către inspectorii au fost pe loc în clădirea administrativă pe teritoriul parcului de distracții din s. Congaz, UTA Găgăuzia, deoarece au fost folosite în alte diferite direcții activității AO ”OGUZ LAND”, cât şi în scopul pregătirii răspunsurilor la controale ale altor organe de stat. Astfel, la data de 05.09.2024 AO ”OGUZ LAND” în nici un caz n-a avut posibilitate obiectivă de a-i prezenta inspectorilor toate acte solicitate. Totodată, inspectorii din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecția Consumatorilor n-au verificat împuternicirile persoanei cu prenumele „Vasile” dacă avea împuterniciri legali de a le prezenta actele solicitate din partea AO ”OGUZ LAND” și de a prezenta AO ”OGUZ LAND" față de organele de stat (adică inspectorii n-au verificat dacă persoana cu prenumele „Vasile" avea o procură respectivă valabilă cu împuternicirile vizate);
- inspectorii din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecția Consumatorilor nu s-au adresat oficial la data de 05.09.2024 la AO ”OGUZ LAND" cu o solicitare de a prezenta actele necesare. Astfel, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecția Consumatorilor nu a respectat procedura de înștiințare a AO ”OGUZ LAND" despre necesitatea prezentării a documentelor, informației necesare pentru efectuarea controlului inopinat;
- persoana cu prenumele „Vasile" nu l-a informat despre controlul inopinat efectuat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecția Consumatorilor şi respectiv despre necesitatea prezentării a documentelor, informației necesare pentru efectuarea controlului dat. A aflat despre faptul indicat după 23 septembrie 2024, adică după întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.001149 din 23.09.2024.

4. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul

de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs.

5. La data de 31.10.2025 reprezentantul ISSPNPC, Ana-Victoria Babin a depus referință asupra recursului, prin care solicită respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, invocând că ISSPNPC a acționat în strictă conformitate cu prevederile legale la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 001149 din 23.09.2024 și emiterea deciziei de sancționare seria DPN 01 nr. 001025 din 24.12.2024 în privința contravenientului Costov Dmitri.

6. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

7. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

8. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

9. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține, că la 23.09.2024 în privința lui Costov Dmitri, administrator AO ”Oguzland”, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 001149, fiindu-i imputată încălcarea prevederilor art. 33 alin. (1) Legea privind protecția consumatorilor şi respectiv comiterea contravenției prevăzute la art. 349 alin. (4) din Codul contravențional. Iar, prin decizia agentului constatator Seria DPN 01 nr.001025 din 24.12.2024, prin care cet. Dmitri Costov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 349 alin. (4) CC și sancționat cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4500 lei. La 06.02.2025, contravenientului Dmitri Costov a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 001149 din 23.09.2024 și a deciziei agentului constatator Seria DPN 01 nr.001025 din 24.12.2024, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea actelor emise de agentul constatator, invocând lipsa faptei reținută în baza art. 349 alin.(4) din Codul Contravențional. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2025, Costov Dmitrii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr.001149 din 23.09.2024 și a deciziei de sancționare din 24.12.2024, încheiat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 349 alin.(4) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

10. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță.

11. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției cet. Dmitri Costov în comiterea încălcării prevederilor art. 349 alin.(4) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional fiind anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

12. Vinovăția lui Dmitri Costov în comiterea contravenției imputată este probată pe deplin, inclusiv prin înscrisurile prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție (materialul contravențional nr.360/001149/2024), și anume: autosesizarea și delegația de control nr. DL-APCSP-2024-00176 din 29.08.2024, ISSPNPC a inițiat și a efectuat controlul inopinat în privința AO ”Oguzland”, în vederea verificării documentației tehnice ce confirmă conformitatea instalațiilor de distracții, având în vedere circumstanțele invocate în comunicatul de presă şi autosesizare, verificarea corespunderii serviciului prestat (f.d.35,36 din materialul contravențional nr.360/001149/2024), procesul-verbal de control nr. PV-APCSP-2024-00161 din 05.09.2024, din care rezultă că inspectorii din cadrul Direcţiei Supravegherea Pieţei, dotați cu camere de corp de luat vederi, s-au deplasat la adresa parcului de distracție. La inițierea procesului de control, s-a prezentat o persoană (Vasile) care a comunicat că este administratorul parcului de distracții, dar care nu a dorit să-şi confirme identitatea sau să se legitimeze. În momentul aducerii la cunoștință a Delegației de Control, persoana (Vasile) a comunicat că, nu v-a semna nici un document şi nici nu v-a prezenta nici un document fără prezența şi permisiunea juristului care le apără interesele. Astfel, după o perioadă de așteptare, s-a apropiat o persoană de gen masculin care a comunicat că este juristul parcului de distracție, refuzând să se prezinte sau legitimeze, comunicând că, permite accesul inspectorilor pe teritoriul parcului, dar documentele de conformitate le va prezenta la solicitarea motivată a inspectorilor (f.d.9-18 din materialul contravențional nr.360/001149/2024); act de constatare din 30.08.2024 (f.d.19), citație din 30.08.2024 prin care s-a solicitat de la persoanele neidentificate să prezinte către ISSPNPC documentația tehnică pentru fiecare instalație de distracție, precum şi a altor documente necesare pentru stabilirea conformității instalaților dar şi autentificării administratorului acestui parc precum şi actele de identitate ale acestuia şi de licențiere a parcului (f.d.39 din materialul contravențional nr.360/001149/2024), act de constatare din 04.09.2024 prin care se atestă că persoanele cu funcție de răspundere, care administrează activitatea parcului de distracții nu s-au prezentat la adresa indicată, precum şi nu au prezentat un document din cele solicitate (f.d.40 din materialul contravențional nr.360/001149/2024), prescripție privind

înlăturarea neconformităților din 05.09.2024 (f.d.41-42 din materialul contravențional nr.360/001149/2024), solicitări și citații (f.d.43-48), care confirmă elocvent vinovăția.

13. Prin urmare, reieșind din cumulul probelor administrate, cercetate sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității, instanța de fond a stabilit cu certitudine faptul că, cet. Costov Dmitrii, administrator AO ”Oguzland”, a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție. În acest context se resping ca neîntemeiate criticile părții recurente precum că concluzia instanței de fond despre vinovăția cet.Dmitri Costov este una neîntemeiată, or toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția făptuitorului Dmitri Costov administrator AO ”Oguzland”, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 349 alin.(4) din Codul contravențional.

14. *Recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată*, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate. Temeiul de recurs invocat de recurent precum că, instanța de fond nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în contestație, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței să combată convingător toate argumentele din contestație care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 CoEDO (*hotărârile CtEDO Moreira Ferreira v. Portugalia (nr. 2), 2017, § 84; S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România, 2013, § 40*), instanța de recurs este obligată să răspundă doar argumentelor care, dacă ar fi admise, ar putea schimba soluția. Instanța nu are obligația de a combate toate afirmațiile părților, ci doar argumentele esențiale. De asemenea, instanța de recurs poate respinge un motiv de recurs printr-o trimitere generală la considerentele primei instanțe, dacă acestea sunt convingătoare (*hotărârile CtEDO Garcia Ruiz v. Spania, 1999, § 26; Stepanyan v. Armenia, 2009, § 35*)”

15. Contrar criticilor recurentului, se constată întemeiată concluzia primei instanțe, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat. Se apreciază neplauzibile și argumentele recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei, precum și celelalte

circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

16. Reieșind din cele menționate, Colegiul penal respinge ca nefondat recursul declarat de contravenientul Dmitri Costov și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 aprilie 2025.

17. În conformitate cu prevederile art.473 și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul declarat de contravenientul Dmitri Costov împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 aprilie 2025 și menține fără modificări hotărârea recurată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**