Dosarul nr.4-751/2026; 4-26081842-51-4-29062026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

01 iulie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
În lipsa:
Reprezentantului IP Ungheni Lilian LANGA
Contravenientului Serghei JITARI
Victimelor Mihai RAȚA, Evghenii MIHAILENCO

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Serghei JITARI,** născut la ***** în comiterea contravenţiilor prevăzute de art.336 alin.(2) și 353 alin.(1) Cod contravenţional, instanța de judecată

constată:

1. **Serghei JITARI** la data de 24.05.2026, în perioada 09.18-10.00, fiind în *****, nu s-a subordonat cu rea voință cerințelor legitime însoțită de violența fizică manifestat prin aplicarea violenței fizice și verbale angajaților poliției IP Ungheni, SS al SP al SSP agent superior Rața Mihai și SS al SP al SSP, agent superior Mihailenco Evghenii, aflați în exercițiul funcțiunii de asigurare a ordinii publice. Totodată, a ultragiat angajații IP Ungheni, jignind premeditat onoarea și demnitatea angajatului cu statut special al MAI, exprimată prin acțiune verbală și violență fizică.
2. În privința lui **Serghei JITARI** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) Cod contravenţional.
3. La data de 29.06.2026 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Serghei JITARI** în temeiul art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) Cod contravenţional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
4. În ședința de judecată reprezentantul IP Ungheni, Lilian Langa, nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsă.
5. Contravenientul, **Serghei JITARI**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsă și recunoaște vina.
6. Victimele, Mihai Rața și Evghenii Mihailenco, nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, nu au comunicat motivele neprezentării, nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă.

7. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
8. În raport cu materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui **Serghei JITARI** și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată și conchide că în acțiunile ultimului sunt prezente semnele faptelor contravenționale prevăzute de art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) Cod contravenţional și corect au fost încadrate în baza acestor articole.
9. Conform art.458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
10. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
    - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI07 547977 din 27.06.2026, întocmit de către agentul constatator, Lilian Langa, în privința lui **Serghei JITARI** pentru faptul că la data de 24.05.2026, în perioada 09.18-10.00, fiind în *****, nu s-a subordonat cu rea voință cerințelor legitime însoțită de violența fizică manifestat prin aplicarea violenței fizice și verbale angajaților poliției IP Ungheni, SS al SP al SSP agent superior Rața Mihai și SS al SP al SSP, agent superior Mihailenco Evghenii, aflați în exercițiul funcțiunii de asigurare a ordinii publice. Totodată, a ultragiat angajații IP Ungheni, jignind premeditat onoarea și demnitatea angajatului cu statut special al MAI, exprimată prin acțiune verbală și violență fizică (f.d.5);
    - Datele de fapt constatate prin examinarea conținutului raportului OSUP al SUP a IP Ungheni, inspector principal, Victor Frîniuc (f.d.6);

- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 23.06.2026 de audiere a victimelor, Mihai Rața și Evghenii Mihailenco (f.d.8, 9);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 27.06.2026 de audiere a lui **Serghei JITARI** (f.d.10);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 26.05.2026 de audiere a victimei, Mihai Rața (f.d.19);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 02.06.2026 privind consemnarea celor constatate (f.d.20);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 24.06.2026 de cercetare la fața locului (f.d.21-22);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 26.05.2026 de audiere a martorului, Evghenii Mihailenco (f.d.30-31);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 27.05.2026 de examinare a înregistrărilor video (f.d.32-33).

11. Contravenientul careva probe în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
12. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
13. Un rol esenţial în atingerea scopului urmărit de legiuitor este acela de a stabili modalitatea protecţiei sporite pentru anumite categorii de persoane cu atribuţii, care prin specificul lor pot fi mai des subiecţi ai contravenţiei de ultragiere şi opunere de rezistenţă, comparativ cu alte persoane în activitatea cotidiană. Poliţiştii sunt implicaţi în intervenţii diverse şi complexe, pentru care nu există o soluţie clară de soluţionare, aceștia fiind obligaţi să intervină ori de câte ori este necesar. În pofida la toate acestea, în societate s-a format stereotipul că profesia de poliţist este una care nu lasă loc de încredere şi respect, deseori cetăţenii nesubordonându-se cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a acestora, opunând rezistenţă, jignind onoarea și demnitatea etc. Totodată, instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor. Conform prevederilor art.25 al Legii sus menționate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neândeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea

prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

14. În cadrul şedinţei de judecată vina contravenientului a fost dovedită pe deplin prin probele pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul şedinţei de judecată. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că **Serghei JITARI** la data de 24.05.2026, în perioada 09.18-10.00, fiind în *****, nu s-a subordonat cu rea voință cerințelor legitime însoțită de violența fizică manifestat prin aplicarea violenței fizice și verbale angajaților poliției IP Ungheni, SS al SP al SSP agent superior Rața Mihai și SS al SP al SSP, agent superior Mihailenco Evghenii, aflați în exercițiul funcțiunii de asigurare a ordinii publice. Totodată, a ultragiat angajații IP Ungheni, jignind premeditat onoarea și demnitatea angajatului cu statut special al MAI, exprimată prin acțiune verbală și violență fizică.
15. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția lui **Serghei JITARI** de comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.336 alin.(2) Cod contravențional, *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale.* De asemenea, acțiunile contravenientului, **Serghei JITARI**, corect au fost încadrate conform prevederilor art.353 alin.(1) Cod contravențional, *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*
16. Potrivit prevederilor art.8 alin.(1), (2) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*. Totodată, conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea*

acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

17. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 547977 din 27.06.2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
18. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Serghei JITARI** este culpabil de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(2) și 353 alin.(1) Cod contravenţional.
19. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
20. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
21. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
22. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
23. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Serghei JITARI** instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
24. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art.6, pct.3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05*

din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009) a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.

25. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul, **Serghei JITARI,** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de: - art.336 alin.(2) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravenţional de la 3 la 5 zile*; - art.353 alin.(1) Cod contravențional pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*
26. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
27. De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că contravenientul a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, acest fapt fiind confirmat prin cererea anexată la materialele dosarului.
28. Drept consecinţă, cu acordul contravenientului instanţa consideră posibilă aplicarea în speţă a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. De aceea, instanţa consideră că pedeapsa lui **Serghei JITARI** urmează a fi stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, or în aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.
29. În conformitate cu prevederile art.44 alin.(1) și (2) Cod contravențional, (1) *în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte*; (2) *dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*
30. Conducându-se de art.art.460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Serghei JITARI se recunoaște vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) Cod contravențional şi i se aplică o pedeapsă după cum urmează:

- în baza art.336 alin.(2) Cod contravențional – pedeapsa sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional – pedeapsa sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional pentru concurs de contravenții, prin cumul parțial al sancțiunilor aplicate, se stabilește definitiv lui **Serghei JITARI** sancțiunea contravențională sub formă de 60 (șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Anatolie RUSU