

SENTINȚĂ
În numele Legii

26 octombrie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierilor – Alexandrina Bârsanu și Cristina Naval,

cu participarea: – procurorului în Procuratura Anticorupție Mirandolina Sușițaia, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 16.10.2019 și legitimația de serviciu nr.0883; – apărătorului Elena Buruiană, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpaților ***** Sergiu și ***** Valerie în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA nr.1416554 din 16.07.2019*);

în prezența: inculpaților ***** Sergiu și ***** Valerie, părții civile Țurcan Andrei și reprezentantului acestuia Sardari Marin.

A soluționat în ședință de judecată publică cauza penală nr.1-19155940-12-1-02012019 (1-3836/2019), de învinuire a lui - ***** **Sergiu Gheorghe**, *născut la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în raionul Criuleni, satul *****; neangajat în câmpul muncii; divorțat; un copil minor la întreținere; nu este recunoscut ca invalid; nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă limba de stat în care s-a desfășurat procesul; reținut sau arestat nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit referinței (F.246) anterior nu a fost tras la răspundere penală; – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal – individualizată prin: „traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două persoane”, precum și a lui - ***** **Valerie Mihail**, *născut la 13.07.1965*, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar din raionul Fălești, satul Musteața; domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** 15, ap. 2; neangajat în câmpul muncii; divorțat; nu este recunoscut ca invalid; nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă limba de stat în care s-a desfășurat procesul; reținut sau arestat nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit referinței (F.246) anterior nu a fost tras la răspundere penală; – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal – individualizată prin: „traficul de influență,**

caracterizat prin pretinderea, primirea personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două persoane”.

Procedura de citare fiind legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție Mirandolina Sușițaia, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței ca inculpații ***** Sergiu și ***** Valerie să fie recunoscuți vinoveți de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 106 din Codul contravențional, iar procesul în privința lor să fie încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Partea civilă Țurcan Andrei și reprezentantul acestuia Sardari Marin au solicitat instanței de judecată admiterea acțiunii civile și încasarea în mod solidar de la inculpații ***** Sergiu și ***** Valerie în folosul său a sumelor de bani în mărime de 3500 euro și 189 530 lei cu titlu de prejudiciu material și, respectiv, 200 000 lei cu caracter de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Apărătorul inculpaților ***** Sergiu și ***** Valerie, avocatul Elena Buruiană a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare a inculpaților în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, deoarece fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul ***** Sergiu a declarat că nu se consideră vinovat în comiterea infracțiunilor incriminate, solicitând să fie achitat.

Inculpatul ***** Valerie a declarat că nu este vinovat, bani de la Țurcan Andrei nu a primit.

Termenul de examinare a cauzei penale: 02 octombrie 2019 – 26 octombrie 2021.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, ***** Sergiu Gheorghe se învinuiește de către acuzatorul de stat în aceea că el, în perioada de 06.08.2017 – 11.09.2017, împreună și după o înțelegere prealabilă cu ***** Valerie Mihail, susținând că au o influență asupra persoanelor publice din cadrul postului vamal Sculeni al Biroului vamal Centru al Serviciului Vamal și pot interveni pe lângă aceștia în vederea determinării lor de a acționa în sensul examinării în mod favorabil a faptei prejudiciabile, săvârșite la 06.08.2017 de către Țurcan Andrei și aplicării unei sancțiuni cu impact redus, influență care a fost apreciată de către Țurcan Andrei drept una reală, au pretins de la acesta mijloace bănești, ce nu li se cuvin, în mărime de 3500 euro.

Ulterior, în continuarea intenției sale criminale, în perioada indicată de timp, ***** Sergiu Gheorghe, aflându-se la domiciliul lui Țurcan Andrei, amplasat pe str. Cantonului 54A, mun. Chișinău, a primit de la acesta bani în mărime de 3500 euro, pentru a influența, conform înțelegerii avute cu ***** Valerie Mihail, persoanele publice din cadrul Serviciului Vamal, ca să nu îndeplinească acțiuni ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă fără a realiza împreună cu ultimul influența promisă.

Conform cursului oficial mediu de schimb al BNM de 21,1440 lei față de un Euro, pentru perioada indicată, 3500 Euro constituie 74004 lei.

Pentru cele scoase în evidență, corespunzător ordonanței de învinuire și rechizitoriului, acțiunile lui ***** Sergiu Gheorghe au fost încadrate juridic în temeiul art. 326 alin. (2) lit. b) – după indicii „*traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane*”.

2. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, ***** Valerie Mihail se învinuiește în aceea că el, în perioada de 06.08.2017 – 11.09.2017, împreună și după o înțelegere prealabilă cu ***** Sergiu Gheorghe, susținând că au o influență asupra persoanelor publice din cadrul postului vamal Sculeni al Biroului vamal Centru al Serviciului Vamal și pot interveni pe lângă aceștia în vederea determinării lor de a acționa în sensul examinării în mod favorabil a faptei prejudiciabile, săvârșite la 06.08.2017 de către Țurcan Andrei și aplicării unei sancțiuni cu impact redus, influență care a fost apreciată de către Țurcan Andrei drept una reală, au pretins de la acesta mijloace bănești, ce nu li se cuvin, în mărime de 3500 euro.

Ulterior, în continuarea intenției sale criminale, în perioada indicată de timp, ***** Sergiu Gheorghe, aflându-se la domiciliul lui Țurcan Andrei, amplasat pe str. Cantonului 54A, mun. Chișinău, a primit de la acesta bani în mărime de 3500 euro, pentru a influența, conform înțelegerii avute cu ***** Valerie Mihail, persoanele publice din cadrul Serviciului Vamal, ca să nu îndeplinească acțiuni ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă fără a realiza împreună cu ultimul influența promisă.

Conform cursului oficial mediu de schimb al BNM de 21,1440 lei față de un Euro, pentru perioada indicată, 3500 Euro constituie 74004 lei.

Pentru cele scoase în evidență, corespunzător ordonanței de învinuire și rechizitoriului, acțiunile lui ***** Valerie Mihail au fost încadrate juridic în temeiul art. 326 alin. (2) lit. b) – după indicii „*traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu*

îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane”.

3. La 11 noiembrie 2019 Țurcan Andrei a înaintat prin intermediul cancelariei instanței de judecată o acțiune civilă față de inculpații ***** Sergiu și ***** Valerie, prin care a indicat că, prin acțiunile celor din urmă i s-au cauzat prejudicii materiale și morale, în legătură cu ce solicită instanței judecătorești recunoașterea sa în calitate de parte civilă și încasarea în mod solidar de la inculpații ***** Sergiu și ***** Valerie în folosul său a sumei de bani în mărime de 3500 euro și 189530 lei cu titlu de prejudiciu material și, respectiv, 200 000 lei cu caracter de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Prin încheierea din 04 decembrie 2019 Țurcan Andrei a fost recunoscut în calitate de parte civilă pe această cauză penală.

4. Inculpatul ***** Sergiu (*f.d. 175-181, vol.III*), în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția, declarând că Țurcan Andrei a depus declarații false în privința sa.

Referitor la caz a comunicat că, a făcut cunoștință cu Țurcan Andrei fiindu-i recomandat de către Dorofeev Roman ca un specialist bun în domeniul reutilării automobilelor. Astfel, aproximativ în anul 2016-2017 a mers la domiciliul lui Țurcan Andrei unde a discutat în privința modificărilor pe care dorea să le facă în salonul microbusului său. I-a lăsat mijlocul de transport Mercedes Bens înmatriculat în Bulgaria în ogradă pentru a fi reutilat, conform înțelegerii, și o sumă de 500 sau 100 euro în avans pentru procurarea materialelor necesare. În această perioadă a mers de mai multe ori în vizită la Țurcan Andrei pentru a vedea cum decurge lucrul. La una din vizite Țurcan Andrei l-a servit cu o cafea și în discuții i-a propus contra unei sume suplimentare să-i confecționeze în salonul microbusului ascunzișuri pentru țigări, asigurându-l că aceste ascunzișuri nu vor fi observate și că el personal are un microbus cu astfel de ascunzișuri de mai mult timp. A fost de acord și peste vre-o două săptămâni microbusul a fost finisat, achitându-i în totalitate pentru materiale. Prin urmare a rămas dator față de Țurcan Andrei doar cu suma de 3500 euro care era prevăzută pentru ascunzișuri și care era calculată în dependență de volumul acestora. Respectiv, Andrei a cerut pentru fiecare pachet de țigări câte un euro, astfel când au verificat capacitatea ascunzișurilor și s-a demonstrat că încap 3500 de pachete, pentru ce urma să achite 3500 euro. Conform înțelegerii acești bani urma să-i achite după câteva rute cu microbusul în Europa. Fiind încrezut în Andrei, s-a pornit în Italia, încărcat cu țigări în ascunzișurile modificate de acesta. La primul control minuțios în vama Albița, România i-au fost depistate țigările, a fost ridicat mijlocul de transport și respectiv, deschisă o cauză penală. Revenind în țară s-a întâlnit din nou cu Țurcan Andrei, față de care a avut reproșuri în legătură cu garanția lucrului efectuat de acesta, de unde au început și neînțelegerile între ei.

După o perioadă de timp, în care nu au mai vorbit, într-o seara l-a telefonat Țurcan Andrei, care i-a relatat că a fost reținut în vama Sculeni cu microbusul încărcat cu țigări, și în acel moment automobilul respectiv era percheziționat, rugându-l să intervină cumva pentru a-l ajuta să scape de probleme. Fiind supărat pe situația care s-a întâmplat anterior din cauza reutilării microbusului pentru ce a fost prins cu țigări la vamă, i-a dat asigurări lui Țurcan Andrei că-l va ajuta în soluționarea problemei. Peste două sau trei zile, din nou l-a telefonat Țurcan Andrei, și la rugămintea lui a mers la el acasă. Acolo, Andrei i-a arătat actele, procesul de ridicare a automobilului și a țigărilor, și l-a rugat foarte insistent ca să-l ajute să întoarcă microbusul. Atunci l-a asigurat că va soluționa problema, pentru ce ar trebui să achite suma de 3500 euro, adică suma pe care i-o datora lui Țurcan Andrei.

În continuare nu a întreprins nimic și nu a discutat cu nimeni pentru soluționarea problemei lui Andrei Țurcan, iar intenția sa a fost ca să-și recupereze banii care trebuia să-i achite lui Țurcan Andrei pentru ascunzișurile făcute.

Fiind în Italia, l-a contactat pe Valeriu ***** și l-a rugat să se deplaseze cu Țurcan Andrei la vama Sculeni, pentru a înscena că rezolvă problema. Acolo i-a fost eliberat microbusul arestat. Această situație a fost înscenată și nu are tangență cu cazul dat, Valeriu ***** doar l-a însoțit pe Țurcan Andrei la rugămintea sa. A acționat astfel special pentru a-și recupera banii pe care Țurcan încerca să-i încaseze de la el pentru ascunzișurile făcute.

Microbusul lui Țurcan Andrei i-a fost eliberat conform legii, iar el cunoscând aceste momente s-a folosit de situație și a înscenat precum că ar fi rezolvat el problema, avînd ca scop să scape de datoria de 3500 euro, pe care Andrei Țurcan o pretindea de la el pentru serviciile de confecționare a ascunzișurilor. Peste o perioadă de timp, s-au întîlnit din nou la domiciliul lui Țurcan Andrei, care i-a reproșat că problema respectivă nu a fost soluționată. Prin urmare s-a întîlnit din nou cu Andrei Țurcan, care i-a arătat și un act conform căruia trebuia să achite o sumă impunătoare. Atunci, din nou, inducîndu-l în eroare, i-a promis că-l va ajuta în soluționarea problemei pînă la urmă, însă de fapt doar trăgăna timpul și nu întreprindea nimic, nici el și nici ***** Valerie, pe care tot el l-a implicat, dar acesta, de fapt, nu are nici o tangență directă la acest caz.

Inculpatul ***** Sergiu a mai declarat în fața instanței judecătorești că, bani cash nu a primit, așa cum declară Țurcan Andrei, nici de la el personal și nici de la soția acestuia, și situația care s-a întîmplat cu Andrei Țurcan cînd a fost prins la vama Sculeni cu țigări, a folosit-o cu scopul de a nu-i achita banii pentru ascunzișurile făcute de acesta pentru transportarea țigărilor, fiind supărat că i-a promis lucru calitativ dar de fapt a fost deconspirată intenția de a transporta țigări chiar de la prima încercare.

Inculpatul ***** Sergiu a descris modalitatea de calcul a prețului pentru ascunzișuri, și anume, volumul de ascunziș pentru fiecare pachet de țigări era taxat cu cîte un euro, astfel după intervențiile lui Andrei Țurcan au calculat că în ascunzișurile din microbusul reutilat au încăput 3500 de pachete cu țigări, respectiv urma să-i achite 3500 euro. Acești bani s-au înțeles să-i achite după ce urma să efectueze cîteva rute cu pasageri, colete și cu țigări, în Europa, însă la prima încercare de a transporta țigări în locurile amenajate de Țurcan Andrei, au fost depistate la vama României. Pe cazul dat a fost inițiată și o cauză penală iar microbusul a fost arestat. Nu a discutat cu Țurcan Andrei despre posibilitatea de a nu achita datoria pentru lucrul efectuat. Cînd i-a comunicat că i-a fost arestat mijlocul de transport și marfa, Țurcan Andrei i-a comunicat că nu este vina lui și banii pentru lucrul efectuat v-a trebui să-i achite.

Astfel, după situația pe care a avut-o Țurcan Andrei la vamă, au convenit să-l ajute la soluționarea problemei din contul datoriei pe care o avea față de acesta, dar de fapt nu a acționat în nici un fel și nu intervenit la nici un colaborator vamal. Cunoștea despre faptul că țigările nu vor fi restituite dar mijlocul de transport î-i va fi întors, deoarece situații similare au avut și alți cunoscuți de-ai săi. Ulterior, fiind în Italia, l-a recomandat pe ***** V. drept o persoană de încredere din partea sa, cu care să meargă pentru a-și recupera microbusul arestat la vamă, cunoscînd cu certitudine că aceasta este o procedură legală și că nu are rost să roage pe cineva să se implice. Totodată, despre intenția de a nu restitui suma de bani lui Țurcan Andrei, i-a comunicat lui Valeriu peste un an, iar implicarea lui în această situație este doar dată de faptul că el l-a rugat să meargă cu Țurcan Andrei la vamă.

Referitor la soția domnului Țurcan, ***** Sergiu a comunicat instanței că o cunoaște doar vizual. Cu ea nu a discutat niciodată despre problema lui Țurcan Andrei, doar și știe despre ea că participă nemijlocit la reutilarea automobilelor, și anume coase husele pentru scaune.

Referitor la conținutul discuțiilor care au fost cercetate în cadrul examinării cauzei, inculpatul a explicat utilizarea expresiilor „*ce ai tu cu mine? la vamă ai fost cu Valera!*”, deoarece a vrut să scape de insistența lui Andrei Țurcan, astfel, i-a promis că-i v-a restitui suma de 1500 de euro doar ca să-l lase în pace.

În cadrul discuțiilor avute cu Țurcan, i-a sugerat să se adreseze organelor de drept, din motiv că nu se consideră vinovat cu nimic față de el și că de fapt nu a intenționat și nici nu intenționează să-i restituie careva sume de bani, și toate discuțiile telefonice în care îi promitea restituirea sumei de 2000 euro era o înscenare, la fel cum a înscenat că a transmis banii lui ***** Valeriu, dar, de fapt, nu a existat nici o sumă de bani și nici o încercare de a discuta în privința problemei pe care o avea Țurcan Andrei cu colaboratorii vamali. Despre numele Rudnițchi a aflat de la Andrei Țurcan, precum că acesta ar fi întocmit actele cînd a fost prins cu contrabanda de țigări la vamă, de aceia i-a promis lui Țurcan Andrei

că anume prin intermediul lui Rudnițchi îi v-a soluționa problema. La fel i-a făcut farsa lui Țurcan Andrei și atunci când i-a sugerat să meargă și să ducă microbusul la vamă și v-a primi suma de 3500 euro, deoarece cunoștea cu certitudine că dacă procesul verbal a fost întocmit și mijlocul de transport a fost eliberat atunci nu mai poți întoarce microbusul înapoi.

***** Sergiu a mai menționat că, i-a prezentat lui Țurcan Andrei trei automobile pentru reutilare, dintre care doar unul îi aparținea lui. Celelalte erau ale altor persoane, pentru lucrul cărora Țurcan s-a înțeles cu prețul direct cu proprietarii acestora, el însă urma să achite doar pentru ascunzișurile din microbusul ce aparținea lui și care avea numere de înmatriculare din Bulgaria.

5. În ședința de judecată, inculpatul ***** Valerie (*f.d. 192-194, vol. III*), vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o declarând instanței judecătorești că, pe Țurcan Andrei l-a văzut pentru prima dată când activa într-o firmă care se ocupa cu reparațiile automobilelor. Aproximativ în anul 2013, ***** Sergiu l-a rugat să-i recomande o persoană care se ocupă cu reînnoirea saloanelor la microbusuri. Interesându-se de aceasta, un alt prieten de-al său pe nume Ion Negru le-a recomandat o firmă situată pe str. Petricani, iar ulterior a aflat că acolo lucra și Țurcan Andrei. Atunci i-a făcut legătura lui ***** Sergiu cu șeful acelei firme și aceștia s-au înțeles în privința automobilului, pentru ce i-a lăsat un avans proprietarului firmei în sumă de vre-o 1000-1500 euro. Totodată, ***** Sergiu s-a înțeles cu Țurcan Andrei să facă ascunzișuri în microbus pentru 50 de blocuri de țigări. Peste vre-o două curse ascunzișurile au fost depistate la vamă și au fost ridicate țigările, iar microbusul a fost reținut. Pentru aceasta ***** Sergiu s-a supărat și-l căuta pe Țurcan Andrei pentru a se clarifica în privința ascunzișurilor care au fost deconspirate, însă acea firmă nu se mai afla la sediul anterior. Peste o perioadă de timp, aproximativ în anul 2017, într-o discuție cu Dorofei Roman, a aflat că lui Țurcan Andrei i-a fost reținut un microbus cu țigări în Polonia, iar câteva persoane care au mers să se clarifice au comis un accident rutier în Ucraina și doi din ei au decedat, fiind nevoie de ajutor pentru repatrierea cadavrelor. Atunci, împreună cu Dorofei Roman, pentru prima și ultima dată, a fost la domnul lui Țurcan Andrei. Ultimul era în ogradă, în stare de ebrietate, și plîngea, cerînd ajutor. I-a explicat că are un nepot care lucrează la Ambasada RM în Ucraina, pe care l-a contactat și acesta i-a ajutat cu perfectarea actelor și repatrierea cadavrelor. După această situație i-a comunicat lui ***** Sergiu unde trăiește Țurcan Andrei și despre faptul că acesta în continuare se ocupă cu reutilarea microbuselor, dar deja lucrează independent. Astfel i-a făcut legătura cu Dorofei Roman și ei împreună au mers la Țurcan Andrei. Nu era la curent cu multe detalii, însă cunoștea că ei colaborau împreună și că ***** Sergiu a reutilat la Țurcan Andrei mai multe microbuse.

Ulterior, în 2017 sau 2018, a aflat de la Doroftei Roman că Țurcan Andrei a fost reținut la vamă cu țigări, însă nu a intervenit în această situație în nici un fel, și nici nu a făcut vreo promisiune. Cu Rudnițchi Andrei nu sunt prieteni, iar despre acest nume a auzit în vamă.

Într-o zi, la rugămintea lui ***** Sergiu la însoțit pe Țurcan Andrei la vama Sculeni, iar ***** Sergiu i-a achitat motorina în ambele direcții. Țurcan Andrei a rămas în vamă.

***** Valerie a declarat că nu recunoaște acțiunea civilă și că nu a primit mijloace bănești în sumă de 3500 euro nici de la Țurcan Andrei și nici de la ***** Sergiu.

Careva negocieri privitor la suma de 3500 euro, nu a avut nici cu ***** Sergiu nici cu Țurcan Andrei, fiind prezent doar la o discuție dintre aceștea. El nu i-a sugerat lui Țurcan Andrei să restituie microbusul la vamă pentru a i se restitui banii în sumă de 3500 de euro.

6. Martorul Țurcan Andrei fiind audiat în ședința de judecată (*f.d. 86-88, vol. III*), a relatat instanței că, pe inculpați îi cunoaște și anterior cu aceștia a fost în relații bune. La moment cu inculpații este în relații ostile. Referitor la circumstanțele cauzei a comunicat că, aproximativ în luna august 2017, călătorind în calitate de pasager cu ruta Chișinău-Franța, cu un microbus ce aparținea concubinei sale Svetlana Popa, avea în gențile care-i aparțineau, și pe care le-a plasat în microbus, sub scaune, mai multe pachete de țigări, pe care le-a cumpărat din timp de la magazinul Metro. Țigările erau de mai multe mărci și a plătit pentru ele aproximativ 39-40 mii lei, și intenționa să le comercializeze în Europa. Cu șoferul microbusului nu era în careva relații, nu se cunoșteau și nici nu i-a comunicat ce are în genți. La vama Sculeni-Ungheni de către poliția de frontieră i-au fost verificate actele și în cadrul controlului de frontieră i-au fost depistate și ridicate pachetele cu țigări, iar automobilul a fost arestat, comunicându-i-se că urmează să revină peste o lună pentru a face cunoștință cu decizia autorităților vamale și a primi o copie a procesului-verbal. În momentul când i-au fost depistate și ridicate țigările, l-a telefonat pe ***** Sergiu și i-a spus că la vamă i-a fost arestată mașina și țigările, la ce acesta l-a asigurat că automobilul îi v-a fi restituit. Ulterior, în perioada acelei luni de așteptare, la el acasă, pe str. Cantonul nr. 54, au venit ***** Valerie și ***** Sergiu, care i-au comunicat că este posibil de recuperat mașina însă va costa 3500 euro. A fost de acord cu această propunere. Tot atunci inculpații i-au comunicat că i se v-a aplica o amendă și se v-a întocmi un proces verbal pe care el urmează să-l semneze iar ulterior îl v-a contesta în judecată și amenda îi va fi anulată. Astfel, la data respectivă a mers la vamă împreună cu Valerie ***** , a semnat procesul verbal prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 189 mii lei, și a primit copia acestuia. Tot atunci i-a fost eliberat automobilul de model „Mercedes Sprinter”, pe care l-a preluat șoferul

Silvestru Serghei, care și era la volan când a fost arestat automobilul. Au revenit la Chișinău, în sectorul Buiucani, unde în incinta „Pizzeriei Rondo” s-a întâlnit cu ***** Valeriu, care i-a dat 100 de euro pentru serviciile unui avocat pentru a contesta în instanța de judecată procesul verbal cu privire la contravenția vamală. Peste două sau trei zile ***** Sergiu a venit la domiciliul său și i-a adus suma de 3500 euro pentru lucrul efectuat anterior, și anume pentru amenajarea interiorului a trei microbuse de model „Mercedes”. Acești bani, i-a numărat și i-a restituit lui ***** Sergiu, menționând că sunt pentru implicarea lor în restituirea automobilului, conform înțelegerii avute inițial. ***** Sergiu a luat banii, menționând că o să-i transmită lui ***** Valeriu pentru ca acesta să-i transmită lui Rudnițchi Andrei, care era șef de tură la vamă în ziua când a fost arestat automobilul. Contestația depusă la Judecătoria Botanica a fost respinsă, fiind menținută amenda aplicată. Apelându-l pe ***** Sergiu cu întrebarea în ce mod a acționat dacă i-a fost respinsă contestația, acesta i-a comunicat că va reveni cu detalii. Peste câteva zile a venit la domiciliul său împreună cu ***** Valeriu și i-au comunicat că nu trebuie să achite nimic. Paralel, prin reprezentantul său Sardari Marin, a contestat hotărârea la Curtea de Apel. Ulterior Curtea de Apel a menținut hotărârea primei instanțe, iar el a solicitat inculpaților restituirea sumei de 3500 euro, însă aceștea nu i-au întors banii, invocând diferite motive precum că-i pot restitui doar o parte, și anume 2000 de euro, motivând că ceilalți bani au fost transmiși altei persoane care a fost implicată la soluționarea cazului. Din acest motiv a scris plîngere la Centrul Național Anticorupție. Fiind preîntîmpinat de răspunderea penală a fost de acord să facă denunțul respectiv.

Țurcan Andrei a declarat că, ajutorul care urma să-i fie acordat de către inculpați consta în influența din partea lui ***** Valeriu a anumitor colaboratori vamali pentru suma de 3500 euro, care a primit-o de la ***** Sergiu pentru serviciile pe care i le-a acordat anterior și care constau în reparația interiorului a trei microbuse și dotarea acestora cu scaune, tapițerie și alte lucrări, în vederea transportării pasagerilor, menționând că nu a confecționat ascunzișuri pentru contrabanda cu țigări, dar se ocupa doar de restaurarea interiorului. Din spusele inculpaților, 2000 de euro urmau să fie transmiși lui Rudnițchi Andrei, iar restul altei persoane, însă careva dovezi anume cui i-au fost transmiși banii nu are.

Relația pe care o avea la acel moment cu ***** și ***** l-a determinat să creadă că inculpații puteau interveni pentru a-l ajuta.

În toată situația de recuperare a mijlocului de transport, Svetlana Popa, ca proprietar legal, nu a intervenit. Anume el a primit microbusul de la autoritățile vamale, în baza deciziei de aplicare a amenzii, fără a deține careva acte în acest sens, menționând că în acel moment era prezent și ***** Valeriu, care a discutat cu Rudnițchi Andrei.

Țurcan Andrei a declarat că motivele amendării sale de către autoritatea vamală le cunoaște, și anume, trecerea frontierei de stat cu țigări pe care nu le-a declarat, menționând că acestea erau ascunse în genți și că microbusul respectiv nu era dotat cu ascunzișuri pentru țigări. Suma de 3500 euro a transmis-o pentru ca inculpații să influențeze anumite persoane pentru a lua decizii în favoarea sa, cunoscând că-i v-a fi aplicată amenda, pe care o va contesta și v-a fi anulată, însă aceasta nu s-a întâmplat. La moment actul de executare se află în procedura executorului judecătoresc Nelea Sărătură.

Majoritatea discuțiilor pe care le-a avut cu inculpații au fost la el acasă. De mai multe ori au participat și alte persoane, și anume, Svetlana Popa și o persoană pe nume Roman, numele căruia nu-l cunoaște. Ambii cunoșteau despre faptul că inculpații îi datorau suma de 3500 euro, pe care le-a transmis-o aproximativ în toamna anului 2017 pentru a-l ajuta în soluționarea cazului și a nu fi arestat automobilul.

Martorul susține că prejudiciul cauzat de către inculpați se justifică prin suma amenzii care i s-a aplicat de 189 mii lei, pentru care a semnat la îndemnul inculpaților, asigurându-l că aceasta va fi anulată. Menționează că dacă nu avea aceste asigurări nu semna procesul verbal prin care i-a fost aplicată amenda care constituie valoarea microbusului și care i-a fost restituit, iar suferințele suportate timp de doi ani prin instanțe justifică prejudicial moral indicat în acțiunea civilă.

7. Fiind audiat în calitate de martor, Popa Svetlana (*f.d. 99-102, vol. III*), a declarat că, pe inculpați îi cunoaște iar Țurcan Andrei este concubinul ei de 19 ani.

Cu referire la caz, a relatat că, aproximativ în vara anului 2017 Țurcan Andrei s-a pornit în Franța, la lucru, cu microbusul de model „Mercedes”, numărul de înmatriculare GWH 353, ce-i aparținea ei cu drept de proprietate. La volanul automobilului se afla în calitate de șofer Silvestru Sergiu, care avea procură și făcea curse cu microbusul respectiv. Peste o perioadă de timp Țurcan Andrei a telefonat-o din vama Ungheni și i-a comunicat că a fost oprit la vamă, fără a intra în detalii. În aceeași seară, când a revenit acasă i-a comunicat că microbusul a fost arestat din motiv că el avea în ghiozdan țigări.

Astfel, în vederea restituirii automobilului arestat la vamă și care de fapt îi aparținea ei cu drept de proprietate, Țurcan Andrei a făcut cunoștință cu inculpații, prin intermediul unei persoane pe nume Roman. Ulterior, Roman a venit cu inculpații Valeriu și Sergiu, la ei acasă pe str. Cantonului 54A din mun. Chișinău și au discutat modalitățile restituirii microbusului arestat. Inculpații au declarat că au cunoscuți la vamă și vor restitui microbusul. Peste aproximativ o lună din nou au venit la domiciliul lor și au indicat că pentru restituirea microbusului trebuie de achitat suma de 3500 euro. Aici intra și anularea amenzii aplicată în privința lui Țurcan Andrei.

Ulterior inculpați i-au adus lui Țurcan Andrei trei microbuse pentru dotarea acestora cu scaune și tapițarea salonului, iar pentru acest lucru Andrei a primit bani în sumă de 3500 euro, pe care i-a transmis înapoi lui Serghei pentru soluționarea întrebării privind microbusul reținut la vamă. Valeriu i-a asigurat că are cunoșți la vamă și că totul va fi bine. Peste o perioadă de timp Valeriu a mers împreună cu Țurcan Andrei la vamă și s-au întors acasă cu microbusul.

Despre motivele reținerii în vamă a microbusului ce-i aparține ei, nu a fost informată de către colaboratorii vamali, și în acest sens nu a primit careva acte. Despre aceasta a aflat de la Țurcan Andrei, care i-a comunicat că a fost stopat în vamă din motiv că au fost găsite țigări, însă nu cunoaște în ce cantitate. Despre cuantumul amenzii aplicate lui Țurcan Andrei a aflat când acesta a mers în instanța de judecată.

Inculpații de mai multe ori i-au vizitat la domiciliul unde locuia împreună cu Țurcan Andrei, deoarece Andrei lucra la automobilele aduse de ei pentru reabilitare în curtea casei lor.

Din suma de 3500 euro inculpații nu au restituit nimic, și deoarece nu răspundeau la telefon a mers împreună cu Țurcan Andrei la domiciliul lui Valeriu, în sectorul Buiucani. Acolo au discutat și într-un final Valeriu a spus că poate va întoarce doar suma de 2000 de euro, motivând că restul sumei de 1500 euro nu mai pot fi întorși.

Referitor la activitatea concubinului său nu cunoaște detalii, dar vedea că acesta restaura interiorul microbuselor, instala scaune, tapița interiorul, însă nu a văzut să fi făcut careva ascunzișuri pentru depozitarea țigărilor.

Lucrul pentru care a primit de la Serghei 3500 euro, Andrei l-a executat în câteva luni, iar în ziua când i-a plătit pentru acele servicii Andrei a numărat banii și i-a dat înapoi lui Serghei pentru înțelegerea privind eliberarea microbusului arestat la vamă și pentru anularea amenzii. A fost martor la transmiterea acestor bani. Din spusele lui Serghei, acești bani urma să-i transmită lui Valeriu însă nu cunoaște dacă au fost transmiși.

Reieșind din faptul că lui Țurcan Andrei i-a fost aplicată o amendă, care constituie contravaloarea microbusului, și anume 189 mii lei, înțelegerea nu a fost onorată, deoarece automobilul a fost restituit dar amenda nu a fost anulată, astfel, Țurcan Andrei a cerut restituirea banilor, însă așa și nu i-a mai primit. Până în prezent Andrei nu a achitat amenda.

8. Martorul Rudnițchi Andrei (*f.d. 159-161, vol. III*), a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, activând ca responsabil de tură la postul vamal Sculeni, i-a cunoscut vizual atît pe inculpații ***** Sergiu și ***** Valerie, cît și pe Țurcan Andrei, care au traversat frontiera de stat de mai multe ori. Astfel, la data de 06.08.2017, fiind la serviciu, i-a fost comunicat de către inspectorul Bejenaru Stelian, care

activa la sectorul de ieșire a autoturismelor din RM, despre faptul că într-un microbus a observat modificări în construcția tavanului și urme precum că ar fi careva obiecte tănuite. Prin urmare, împreună cu alți colegi, a efectuat un control mai amănunțit după care prin niște accesuri speciale a fost depistată modificarea construcției tavanului prin coborîre și au fost depistate țigări în număr de 1650 de pachete. În cadrul controlului, cetățeanul Țurcanu Andrei a recunoscut că el a făcut construcția și tot el a amplasat țigările. Comunicându-i-se că mijlocul de transport urmează să fie reținut, acesta a manifestat un comportament neadecvat, consumînd băuturile alcoolice care erau în microbus și declarînd că intenționează să incendieze microbusul, pentru ce a fost nevoie de intervenția poliției de frontieră pentru a fi immobilizat, fiindu-i aplicate și cătușele, iar cazul a fost documentat, fiind întocmit proces verbal de reținere a mijlocului de transport și a țigărilor nedeclarate. Ulterior actele au fost transmise la secția contrabandă. În continuare, la examinarea materialelor s-a stabilit că mijlocul de transport a fost modificat artizanal, pentru ce a fost aplicată amenda pentru nedeclararea mărfurilor fiind confiscat obiectul cu care a fost comisă infracțiunea, adică unitatea de transport.

Mai în detaliu, Rudnițchi Andrei a relatat despre modificările microbusului respectiv, explicînd că, acoperișul microbusului era coborît, confecționat din niște șahte speciale pentru amplasarea țigărilor, specificînd că microbusul urma să fie tăiat pentru a avea acces direct la ascunzișuri, însă Țurcan Andrei a fost de acord să arate căile de acces fără a deteriora mijlocul de transport, indicînd la niște uși special amenajate.

În ziua respectivă, în microbus se aflau nouă pasageri cu bagajele lor personale, iar în gențile aflate în microbus nu au fost depistate țigări. Astfel că din toate persoanele prezente în microbus, anume Țurcan Andrei a declarat că, mijlocul de transport îi aparține, el a confecționat ascunzișurile și țigările îi aparțin lui, iar despre careva acte asupra mijlocului de transport nu cunoaște dacă acesta a prezentat și nu ține de competența sa să verifice actele de proprietate a unităților de transport.

Rudnițchi Andrei a declarat că examinarea cazului, adică aplicarea sau nu a amenzi, restituirea mijlocului de transport, nu ține de competența sa. Nu cunoaște despre faptul că inculpații au pretins suma de 3500 euro pentru a-i transmite banii lui în vederea soluționării cazului în favoarea lui Țurcan Andrei. Nu-și amintește să fi fost telefonat de inculpați în perioada de timp de la 06 august 2017 pînă la 11 septembrie 2017.

9. Fiind audiată în calitate de martor Murzac Oleg (*f.d. 162-163, vol. III*), a declarat instanței de judecată că, cu aproximativ 3-4 ani în urmă avea un microbus de modelul „Mercedes Sprinter” de tip marfar. Și-a dorit să-l reutilizeze în tip pasager-marfar. Întrebîndu-l pe prietenul său ***** Sergiu, despre care știa că a făcut așa ceva, acesta i la recomandat pe Țurcan Andrei. I-a mai spus că lucrările

de amenajare a interiorului automobilului în pasager-marfar costă între 3000 și 4000 euro. A fost de acord și i-a transmis automobilul. Pe parcursul lucrărilor Andrei i-a propus să facă ascunzișuri cu ce a fost de acord. La sfârșit i-a achitat lui Țurcan Andrei suma de 3500 euro.

10. În conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penale, în ședința de judecată instanța a cercetat documentele și procesele – verbale ale acțiunilor procesuale, după cum urmează.

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.08.2019, în rezultatul cărei acțiuni procesuale, fiind cercetată cauza contravențională inițiată ca rezultat al expedierii instanței de judecată de către Biroul vamal Centru al Serviciului Vamal a contestației înaintate de contravenientul Țurcan Andrei Petru împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenție și deciziilor de sancționare 1591/17 și 1592/17 din 11.09.2017, s-a constatat, în parte, autenticitatea circumstanțelor declarate în cadrul audierii lui Țurcan Andrei și anume faptul constatării și sancționării de către organul vamal a faptei prejudiciabile comise de Țurcan Andrei la 06.08.2017, manifestată în tentativa de trecere a țigaretelor peste frontiera vamală a Republicii Moldova, tăinuindu-le de controlul vamal în locuri special pregătite / adaptate în acest scop (f.d. 37 Vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 11.04.2019, în rezultatul cărei acțiuni procesuale a fost consemnat faptul ridicării de la Țurcan Andrei a dispozitivului tehnic de interceptare și înregistrare a sunetului ACTIONS HS USB Flash Disk, utilizat de acesta pentru înregistrarea conținutului convorbirilor purtate de el cu numiții ***** Sergiu și Dorofeev Roman (f.d.42, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.04.2019, în rezultatul cărei acțiuni au fost consemnate rezultatele examinării fișierelor audio cu denumirile convenționale „REC004 ” și „ REC006”, extrase în cadrul cercetării dispozitivului tehnic de interceptare și înregistrare a sunetului ACTIONS HS USB Flash Disk, ridicat de la Țurcan Andrei la 11.04.2019, în cadrul căreia a fost fixate pe suport de hârtie convorbirile purtate de el cu numiții ***** Sergiu și Dorofeev Roman în luna octombrie a anului 2018 (f.d 46-59 Vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 17.05.2019, în rezultatul cărei acțiuni procesuale a fost consemnat faptul ridicării de la furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Moldcell” SA a informației cu privire la apelurile telefonice (conexiunile) efectuate în perioada 14.05.2018-14.05.2019 de către posesorii numerelor de apel 079156288 (Țurcan Andrei), 079003079 (***** Sergiu) și 076748888 (***** Valerie) (f.d. 69 Vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 17.05.2019, în rezultatul cărei acțiuni procesuale a fost consemnat faptul ridicării de la furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Orange Moldova” SA a informației cu privire la apelurile telefonice (conexiunile) efectuate în perioada 14.05.2018-14.05.2019 de

către posesorii numerelor de apel 069089815 (Roman Dorofeev) și 068999410 (Rudnițchi Andrei) (f.d. 71 Vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.08.2019, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii de examinare a listelor apelurilor telefonice efectuate de utilizatorii numerelor de apel 079156288 (Țurcan Andrei), 079003079 (***** Sergiu), 076748888 (***** Valerie), 069089815 (Roman Dorofeev) și 068999410 (Rudnițchi Andrei), ridicate la 17.05.2019 de la furnizorii de servicii de comunicații electronice ÎM „Moldcell” SA și ÎM „Orange Moldova” SA, constatându-se că în perioada 14.05.2018-14.05.2019, ulterioară celei invocate de Țurcan Andrei ca fiind perioada de pretindere și primire de către ***** Sergiu și Chituța Valerie a mijloacelor bănești în sumă de 3500 euro, și anterioară momentului de sesizare a organului de urmărire penală, Țurcan Andrei a realizat conexiuni cu numerele de apel utilizate de învinuții ***** Sergiu și ***** Valerie (f.d. 72-74 Vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.06.2019, în rezultatul cărei acțiuni au fost consemnate rezultatele acțiunii de examinare a fișierelor audio cu denumirile convenționale „RECOOI ”, „REC003 ” și „REC007”, extrase din dispozitivul tehnic de înregistrare a sunetului predat lui Țurcan Andrei în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini, transcrise ulterior pe purtător material de informații (disc optic) marca „Freestyle”, fiind fixat pe suport de hârtie conținutul convorbirilor purtate de Țurcan Andrei la 29.05.2019, 31.05.2019 și 11.06.2019 cu numitul ***** Valerie cu utilizarea aplicației de chat instantaneu „Viber” (f.d.232-235, vol. I);

- procesul-verbal din 15.04.2019, privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic, cu anexa la acesta (extrasul din sistemul automatizat de evidență, predat de furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Moldcell” SA), efectuarea căreia a fost autorizată în temeiul ordonanței procurorului din 11.04.2019, în care a fost consemnată identificarea faptului utilizării numărului de apel 079003079 de către numitul ***** Sergiu (IDNP *****) și a numărului de apel 076748888 de către numitul ***** Valerie (DNP *****) (f.d. 80-82 Vol. I);

- procesul-verbal din 17.04.2019 privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic, cu anexa la acesta (extrasul din sistemul automatizat de evidență, transcris de furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Orange Moldova” SA pe CD cu numărul de identificare 3202/19), efectuarea căreia a fost autorizată în temeiul ordonanței procurorului din

11.04.2019, în care a fost consemnată identificarea faptului utilizării numărului de apel 069089815 de către numitul Roman Dorofeev (IDNP 0961311602744) (f.d.87-89, vol. I);

- procesul-verbal din 24.07.2019 privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) purtate de numitul ***** Sergiu cu utilizarea numărului de apel 079003079, cu anexele la acesta (stenograma convorbirii interceptate și înregistrate din 20.05.2019, purtată de ***** Sergiu cu Țurcan Andrei în intervalul de timp cuprins între orele 16:57:11 - 17:00:43 min.) și purtătorul material de informații (discul optic) cu numărul de inventar (identificare) 2471/19, pe care a fost transcrisă convorbirea interceptată și înregistrată, apreciată ca fiind pertinentă pentru cauza penală, părți integrante ale procesului-verbal menționat (f.d. 211-215 Vol. I);

- procesul-verbal din 23.07.2019 privind consemnarea rezultatelor obținute la realizarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini, cu anexele la acesta (stenograma convorbirii interceptate și înregistrate din 25.05.2019, purtată de martorul Țurcan Andrei și concubina sa, Popa Svetlana cu bănuții la acel moment ***** Sergiu și ***** Valerie la scara blocului cu numărul de identificare 15 din str. Ioan Pelivan, mun. Chișinău în intervalul de timp cuprins între orele 16:13:20 - 16:30:00 min.) și purtătorul material de informații (discul optic) cu numărul de inventar (identificare) 84/2019, pe care a fost transcrisă convorbirea interceptată și înregistrată, apreciată ca fiind pertinentă pentru cauza penală, părți integrante ale procesului-verbal menționat (f.d. 26-38 Vol. II);

11. În cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată a cercetat și următoarele documente anexate la dosar, după cum urmează.

- hotărîrea Judecătoriei Chișinău (*sediu Centrul*) din 04 aprilie 2019, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 august 2019, și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2020 (f.d 20-57, Vol. III, 3-26 Vol. IV), din care instanța desprinde că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. 1591/17 din 11.09.2017, Țurcan Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4500 lei. Prin același proces-verbal și decizie, în baza prevederilor art. art. 431 alin. (4¹), 439⁷ Cod contravențional, au fost confiscate în folosul statului 1650 pachete de țigări în valoare totală de 39986 lei și echivalentul valorii mijlocului de transport de model „Mercedes 313 CDI” cu n/î CWH 353, în sumă de 189530 lei, fiind astfel restituit mijlocul de transport proprietarului. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (*sediu Centrul*) din 04.04.2019 a fost admisă parțial contestația depusă de Țurcan Andrei asupra procesului-verbal

cu privire la contravenție nr. 1591/17, întocmit în privința lui Țurcan Andrei pe faptul comiterii de către acesta a contravenției prevăzute de art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional și asupra deciziei de sancționare din aceeași dată în partea în care a fost stabilită potrivit deciziei de sancționare, pedeapsa principală sub formă de amendă în mărime de 90 u.c. și s-a stabilit lui Țurcan Andrei, sancțiunea contravențională în baza art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional al Republicii Moldova, sub formă de amendă în mărime de 65 unități convenționale, ceea ce constituie 3250 (trei mii două sute cinci zeci lei), în rest s-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. 1591/17 din 11.09.2017. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29.08.2019, a fost respins recursul contravenientului Țurcan Andrei, și menținută fără modificări hotărârea Judecătorei Chișinău (*sediu Centrul*) din 04.04.2019.

- proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 73 din 26.04.2018, întocmit de către agentul constator al Biroului Vamal Albața, Direcția Regională Vamală Huși, în privința lui ***** Sergiu; înștiințare de plată; și adeverințe de reținere a bunurilor nr. 1017 și nr. 1018 din 26.04.2018 (f.d. 170-172 Vol. III).

12. În sedinta de judecată, în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat ca inculpații ***** Sergiu și ***** Valerie să fie recunoscuți vinoveți de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 106 din Codul contravențional, iar procesul în privința lor să fie încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În motivarea acestei soluții procurorul a invocat că, obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență îl formează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala ca persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În cazul examinat, obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, banii primiți ca remunerație pentru traficul de influență susținut, însă, în acest caz nu au fost acumulate careva probe care să indice direct asupra pretinderii și primirii de către inculpați a cărorva mijloace bănești, ci per contrario se constată existența unui raport civil și a unei restanțe bănești pe care o au părțile spre clarificare drept consecință a prestării unor servicii din intenții ilegale – contrabandă de țigarete prin reutilizarea artizanală a ascunzișurilor pentru țigări.

În cazul inculpaților s-a constatat cu certitudine că ***** Valerie nu a avut careva implicare, doar la susținut pe prietenul său ***** Sergiu și i-a oferit ajutor lui Țurcan Andrei prin transportare la biroul vamal Sculeni și achitarea serviciilor de asistență juridică în sumă de 100 euro. Ce ține de ***** Sergiu s-a constatat că acesta este în relații ostile cu Țurcan Andrei și careva carențe în partea compensării prejudiciilor pretins suferite ca urmare a contracarării acțiunilor ilegale de contrabandă de țigarete.

Apreciind circumstanțele cauzei penale și a faptelor imputate inculpaților, acuzatorul de stat consideră binevenit ca acțiunilor inculpaților să le fie dată o apreciere juridică și socială sub aspectul prejudiciului cauzat relațiilor sociale ocrotite de legea penală, pentru care a fost cauzat.

Reieșind din circumstanțele cauzei constatate la etapa cercetării judiciare, acuzatorul de stat consideră că acțiunile inculpaților ***** Sergiu și ***** Valerie nu pot fi calificate în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și urmează a fi reîncadrate în baza art. 106 din Codul contravențional, după indicii – cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei infracțiuni.

Astfel, partea acuzării consideră la caz relevant faptul existenței unui conflict rezultat din raportul de prestare a serviciilor și o eventuală neachitare a acestora, a cărei existență și valoare urmează a fi probată de către părți, în partea ce ține de recuperarea prejudiciului rezultat din neachitarea serviciilor de reutilare a unităților de transport în coraport cu convenționalitatea achitării provenite din activitate ilicită.

Din motivul existenței convenționalității stabilite la caz, acuzarea este ferm convinsă că a avut loc o înșelăciune aferent achitării ulterioare a serviciilor prestate de către Țurcan Andrei față de ***** Sergiu, iar din motive de ură și răzbunare, ultimul nu a achitat serviciile prestate, ca urmare a prejudiciului invocat prin confiscarea unității de transport reutilate și a sancționării pentru acțiuni ilicite.

13. Partea civilă Țurcan Andrei și reprezentantul acestuia Sardari Marin au solicitat instanței de judecată admiterea acțiunii civile și încasarea în mod solidar de la inculpații ***** Sergiu și ***** Valerie în folosul său a sumelor de bani în mărime de 3500 euro și 189 530 lei cu titlu de prejudiciu material și, respectiv, 200 000 lei cu caracter de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

14. Inculpații ***** Sergiu și ***** Valerie, cât și apărătorul lor, au solicitat emiterea sentinței de achitare, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

15. Analizând probele administrate pe parcursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești,

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, aceasta trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate dubiile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Corespunzător prevederilor art. 325 din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Prin urmare, reieșind din discursul acuzatorului de stat în cadrul dezbaterilor judiciare, instanța de judecată desprinde că acesta a renunțat la învinuirea penală, însă a solicitat ca ***** Sergiu și ***** Valerie să fie recunoscuți vinoveți de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 106 din Codul contravențional, ceea ce indică la motive întemeiate în vederea încetării procesului penal.

Avînd în vedere normele legale precitate și reținînd că Statul în persoana acuzatorului de stat, nu mai susține învinuirea înaintată inculpaților ***** Sergiu și ***** Valerie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, considerînd că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii, instanța judecătorească nu poate depăși aceste limite, ori Statul nu mai învinuiește inculpații de comiterea infracțiunii menționate.

Drept celor distinse, examinînd materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, în acțiunile lui ***** Sergiu și ***** Valerie lipsesc și elementele contravenției prevăzute la art. 106 din Codul contravențional – cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei infracțiuni, deoarece din acțiunile lor nu rezultă că au cauzat daune materiale lui Țurcan Andrei prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Astfel, suma de bani în mărime de 3500 euro, despre care, atît Țurcan Andrei cît și ***** Sergiu, invocă că reprezintă o remunerație pentru prestarea anumitor servicii de reutilare a mijlocului de transport, și care pînă la moment nu a fost achitată, Țurcan Andrei poate solicita încasarea acesteia în procedură civilă, iar suma de bani în mărime de 189530 lei reprezintă o sancțiune contravențională aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. 1591/17 din 11.09.2017, și care urmează a fi suportată de către persoana în privința căreia a fost aplicată această sancțiune.

În atare circumstanțe, instanța de judecată reține că inculpații ***** Sergiu și ***** Valerie urmează să fie achitați în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, și anume pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

16. În conformitate cu art. 387 alin. (2) pct. 2) din Codul de procedură penală, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art. 35 al Codului penal, fapt ce nu împiedică persoana care a inițiat acțiunea civilă de a o intenta în ordinea procedurii civile.

17. Referitor la corpul delict – dispozitivul tehnic de interceptare și înregistrare a sunetului (comunicărilor) ACTIONS HS USB FlashDisc, cu numărul de serie Ud07s37r, cu capacitatea de 8GB, ridicat la 11.04.2019 de la Țurcan Andrei și recunoscut în această calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.04.2019 (*f.d. 60-61 Vol. I*), fiind anexat la materialele cauzei penale, și mijloacele materiale de probă în formă de purtători materiali de informații, anexate la materialele cauzei penale în 8 plicuri separate, unul din care cusut la f.d. 32 Vol. I, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

18. În temeiul argumentelor detaliate, călăuzindu-se de prevederile art. 162, art. 225, art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 390 alin. (1) pct. 3), art. art. 392 – 394, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se achită ***** Sergiu Gheorghe, *născut la ******, IDNP ***** , de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită ***** Valerie Mihail, *născut la 13.07.1965*, IDNP ***** , de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpul delict – dispozitivul tehnic de interceptare și înregistrare a sunetului (comunicărilor) ACTIONS HS USB FlashDisc, cu numărul de serie Ud07s37r, cu capacitatea de 8GB, ridicat la 11.04.2019 de la Țurcan Andrei și recunoscut în această calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.04.2019 (*f.d. 60-61 Vol. I*), și mijloacele materiale de probă în formă de purtători materiali de informații, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 26 octombrie 2021.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV