Dosar nr. 1-398/2024 (1-24017956-12-1-15022024)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
procurorului Vladimir Severin
avocatului Arcadie Șchiopu
inculpatului Radu Nicolae

a examinat în şedinţa publică în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuirea lui

Radu Nicolae *****, născut la *****, originar din *****, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit, anterior judecat

de săvîrșirea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d), 186 alin.(2) lit. c) și 27, 317 alin. (1) Cod penal

Termenul examinării cauzei: 04.01.2024 - 24.10.2025
Procedura de citare legală a fost executată în modul corespunzător.
În privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

Radu Nicolae ***** la data de 02 octombrie 2023, aproximativ orele 22^{00}, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit și folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin deteriorarea lacătului de la ușă a pătruns în interiorul magazinului „ALO”, care este amplasat în mun. Chișinău șos. Munceşti 41, de unde în mod tainic a sustras, o trotinetă electrică de model Xiaomi Mi Electric Scooter Pro2 cu numărul de serie***** în valoare de 12999 lei, un telefon mobil Xiaomi Redmi Note 12 cu numărul de IMEI ***** în valoare de 4999 lei, un telefon mobil de model Xiaomi RedMi 12 cu numărul de IMEI ***** în valoare de 3499 lei și un telefon Xiaomi RedMi A22 cu numărul de IMEI ***** în valoare de 1699 lei, care aparțineau părții vătămate S.R.L „ALO”. După care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii deplasându-se

într-o direcție necunoscută prin care fapt i-a cauzat părții vătămate S.R.L „ALO”, o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 23 196 lei.

*Astfel, lui Radu Nicolae ***** I se impute săvîrşirea infracţiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, după semnul calificativ prin pătrundere în alt loc pentru depozitare cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, adică infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c şi d) Cod penal.*

Tot el, la data de 23.10.2023, aproximativ la ora 12:50, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, asigurându-se că acțiunile lui rămân a fi neobservate de către persoanele din jur, intenționat, prin geamul din spate dreapta, ce a rămas semideschis, a pătruns în automobilul de marcă “*****” cu n/î *****, care era parcat pe str. Milești 12/2, mun. Chișinău, de unde, de pe bancheta din spate a sustras o geantă de culoare gri, în care era un telefon mobil de marcă “Xiaomi Redmi Note 9C” de culoare neagră, în valoare de 1500 lei, un telefon mobil de marcă “Meizu 20”, în valoare de 2 000 lei, medicamente și cheile de la apartament, după care, cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzînd astfel părții vătămate Said Bedralde un prejudiciu material în mărime de 3 500 lei.

Astfel, lui Radu Nicolae, i se impută săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Tot el, la data de 05 noiembrie 2023, aproximativ la ora 16:45, deținutul Radu Nicolae, care se afla sub arest preventiv pe un termen de 30 de zile, în baza Încheierii Judecătoriei Chișinău, Sediul Ciocana din 10 noiembrie 2023, în Penitenciarului nr.13 – Chișinău, de pe str. Bernardazzi 3, mun. Chișinău, unde era obligat să se afle în timpul executării măsurii preventive, fiind escortat în celulă din secția de primire-predare a deținuților, avînd scopul de a se sustrage de la executarea măsurii preventive, intenționat, a urcat pe acoperișul curților de plimbare a blocului de regim nr.3 și a pătruns astfel în zona interzisă interioară. Fiind somat de către angajatul SSRP de a înceta acțiunile, Radu Nicolae a continuat acțiunile sale ilegale, coborînd în zona interzisă interioară, motiv din care a fost somat adăugător de către agentul secției Paza și escortare de la postul intern nr. 5, după care deținutul a încetat acțiunile și s-a conformat tuturor cerințelor legale ale angajaților, fiind imobilizat de către angajații Penitenciarului nr. 13 – Chișinău.

Astfel, lui Radu Nicolae i se impută săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 27, 317 alin. (1) Cod pena., exprimate în tentativă de evadare din locul de detenţie, săvîrşită de o persoană care se află sub arest preventiv.

În ședință de judecată din data de 25 iunie 2025, inculpatul Radu Nicolae, asistat de avocatul Șchiopu Arcadie până la începerea cercetării judecătorești a declarat, personal prin înscris autentic, a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 Cod de procedură penală.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, instanța prin încheiere a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 Cod de procedură penal.

Inculpatul Radu Nicolae fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut vinovăția integral și anume pe episodul cu partea

vătămată SRL ,,ALO”, a declarat că în anul 2023 în timp ce se deplasa de unul singur pe șos. Muncești, mun. Chișinău, văzînd un magazin, s-a apropiat și l-a deschis cu șurubelnița. În continuare, a intrat în magazin, de unde a sustras a 3-4 telefoane mobile de model Xiaomi, o trotinetă electrică de model Xiaomi. Telefoanele le-a pus în buzunare, iar unul îl ținea în mână. A ieșit cu bunurile sustrase din magazin și a plecat la un cunoscut pe nume Veaceslav, care locuia pe șos. Muncesti. A doua zi, a luat toate bunurile sustrase si s-a deolasat în or. Edineț, acolo a fost reținut de poliție și i-au fost ridicate bunurile sustrase. A sustras bunurile nominalizate supra, din motiv că are la întreținere o sora și un frate ori a încercat să se angajeze la serviciu, dar nu-l primeau.

Cu referire la episodul din data de 23.10.2023 a menționat că se îndrepta spre str. Ciuflea, mun. Chișinău. Lângă biserica ,,Ciuflea,, staționa un automobil, care avea geamul deschis, de unde a sustras o geantă și a fugit. În continuare, a deschis geanta, de unde a luat 2 telefoane și sume bănești. Ulterior, un telefon de model Xiaomi l-a vândut la o persoană cunoscută, pentru care i s-a achitat suma de 1000 lei, bani din care a procurat produse alimentare. Al doilea telefon l-a luat pentru uz propriu. Bunurile le-a sustras ori trebuia să procure produse alimentare pentru fratele și sora sa.

Cu referire la episodul din data de 05 noiembrie 2023 a relatat că după ședința de judecată, fiind escortat la Penitenciarul nr. 13, a intrat în penitenciar unde s-a întâlnit cu un cunoscut la plimbare, care a comunicat că poate fugi. El își dorea să evadeze ori se gândea la sora și fratele său. Nu i-a reușit ori a ajuns la zona interzisă unde a urcat pe acoperiș și a fost reținut. A indicat că se căiește și îi pare rău de toate infracțiunile comise.

Deși inculpatul Radu Nicolae a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate prin rechizitoriu, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

Volumul I – *episodul 02 octombrie 2023, parte vătămată S.R.L ,,ALO”.*

- **declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „ALO”, în calitate de martor Tîrnovscaia** Tatiana, care a comunicat că, activează în calitate de jurist al companiei ALO SRL de aproximativ 6 luni. La întrebările acordate a comunicat următoarele la data de 02.10.2023 aproximativ orele 22:00 se afla la domiciliu în acel timp a primit un apel telefonic de la șeful pazei al magazinului ALO amplasat pe adresa str. Muncești 41, pe nume Sergiu Bîtnaru (*****), care a comunicat faptul că în interiorul magazinului amplasat pe adresa sus indicată au pătruns persoane necunoscute care au sustras mai multe bunuri și anume o trotinetă electrică de model Xiaomi Mi Electric Scooter Pro2 cu nr. de serie***** în valoare de 12999 lei, un telefon mobil Xiaomi Redmi Note 12 cu nr. IMEI ***** în valoare de 4999 lei, Xiaomi RedMi 12 cu nr. IMEI ***** în valoare de 3499 lei și un telefon Xiaomi RedMi A22 cu nr. de IMEI ***** în valoare de 1699 lei, după care sau deplasat într-o direcție necunoscută cauzându-i SRL ALO un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 23196 lei (f.d.22-23);
- ***declarațiile martorului Micușa Semion *****, care a comunicat că, locuiește împreună cu*** fratele său, în câmpul muncii nu activează din motiv că este consumator de droguri și duce un mod antisocial de viață. Din acest motiv și cunoaște foarte multe persoane care se ocupă cu sustrageri de diferite tipuri. La întrebările acordate dorește să comunice faptul că aproximativ cu două trei săptămâni în urmă s-a întâlnit cu un cunoscut de-al său pe nume Moisei Turculeț *(numele adevărat conform actelor perfectate ulterior în Radu Nicolae)* în preajma gării

feroviare acesta era cu o trotinetă electrică și a întrebat dacă cunoaște pe cineva cui ar putea el să îi vândă acea trotinetă la fel acesta a mai întrebat și de 4 telefoane mobile care la fel le avea asupra sa. La întrebarea de unde el are aceste bunuri el a comunicat că le-a sustras dintr-un magazin, la fel acesta s-a lăudat cum a pătruns în interiorul acelui magazin și cît de repede a sustras toate bunurile. La întrebarea cui le poate vinde martorul a comunicat că nu cunoaște persoane care procură bunuri sustrase. Turculeț comunicându-i că va vinde acele telefoane pe str. Haltei, unei persoane pe nume Mihail, alte date sau adresa exactă nu o cunoaște. După aceasta s-a deplasat într-o direcție necunoscută și cu acesta nu s-a mai văzut (f.d.30-31.);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.10.2023, obiectul supus cercetării* constituind internet magazinul ,,Alo" situat pe adresa mun. Chișinău, șos. Muncești. Edificiul magazinului este format din 2 nivele. Nivelul 1 unde este și ușa principală de la intrare este din sticlă combinată cu metal. Ușa de la intrare este dublă care la momentul cercetării este descuiată iar la nivelul lacătului se observă urme de forțare a acesteia. Pe partea interioară a ușii la fel și pe pereții laterali care servesc și ca geamuri din sticlă este dotată cu o plasă din metal de culoare albă care protejează accesul. Pe partea de sus a ușii de la intrare se observă inscripția de culoare albă ,,internet magazin ALO", iar mai jos altă inscripție ,,Service Center". De la fața locului au fost ridicate o geantă de culoare albastru deschis și o șurubelniță (f.d.9.);

- *procesul-verbal de ridicare din 03.10.2023, potrivit căruia de la Tîrnovscaia Tatiana jurist în* cadrul SRL ,,ALO", a fost ridicat un purtător de informație de tip CD ce conține înregistrări video surprinse de camerele de supraveghere video amplasate în magazinul ,,ALO" de pe adresa mun. Chișinău, șos. Muncești (f.d.25.);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.11.2023, obiectul supus examinării fiind un* purtător de informație de tip CD ce conține înregistrări video surprinse de camerele de supraveghere video amplasate în magazinul ,,ALO" de pe adresa mun. Chișinău, șos. Muncești. Secvența video cu denumirea video 1 are o durată de 29:58 sec, formatul este mp4. Deschizând această secvență video se observă incinta unui magazin pe partea de sus este prezentă inscripția 10-02-2023 Mon 14:41:26, iar jos partea dreapta Camera 01. În secvența video, se observă incinta magazinului care la momentul infracțiunii nu se afla nimeni în interior, geamurile sunt acoperite cu jaluzele. În partea dreaptă a camerei de luat vederi se observă mai multe rânduri de mese cu telefoane mobile. În partea stingă a camerei video se observă 3 trotinete așezate una lângă alta. Mai exact în partea stingă de la ușa de la intrare. Una din trotinete este cu scaun. Lingă aceste trotinete se poate observa un aparat de cafea, cu dimensiunile de aproximativ 1,5 m, care luminează. În mijlocul magazinului se observă 3 mese cu câte un scaun. După 5 secunde din video, se observă intrarea forțată în încăpere, a unei persoane care timp de aproximativ 1 min a forțat ușa de la intrare și jaluzelele din metal. În interiorul magazinului a pătruns o persoană de gen masculin, de statură medie, corpolență slabă, îmbrăcată în pantaloni de culoare alb-gri combinați cu elemente negre în regiunea genunchilor, de model sport, o geacă de culoare neagră, încălțat în încălțăminte de culoare negru, sport, având în spate un ghiozdan de culoare deschisă cu un singur buzunar mare. După intrare persoana s-a îndreptat spre telefoanele mobile, a sustras 4 telefoane mobile dintre care mai întâi a fost sustras primul telefon de la marginea mesei, al doilea telefon a fost sustras din partea opusă a mesei la fel de la margine, iar ultimul al treilea și al patrulea a fost sustrase cu putere, din partea din față a lui mișcând masa, unde erau aranjate unul lângă altul. După ce a obținut toate 4 telefoane în mâini, le-a plasat pe toate 4 în buzunarul din partea dreaptă, în buzunarul de la pantaloni, în acest timp a scăpat un telefon

jos care a alunecat sub aparatul de cafea. După ce s-a întors spre ieșire, a luat cu el prima trotinetă electrică de la margine. A tras trotineta până la ușă, după câteva secunde să o scoată pe ușă încurcându-l jaluzelele de metal (f.d.26-27);

- *procesul-verbal de ridicare din 28.11.2023, potrivit căruia în or. Edineț în sediul IP Edineț, a fost* efectuată acțiunea de ridicare: copia ordonanței cu privire la începerea urmăririi penale pe c.p. 2023140351 pe 1 filă; Copia Ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit pe 1 filă; Copia Procesului-verbal de audiere a bănuitului pe 4 file; Copia Ordonanței de ridicare pe 2 file; Copia Procesului-verbal de ridicare pe 1 filă; Un telefon mobil ,,MEIZU M3" de culoare violetă; Un telefon mobil de model ,,Redmi Note 12" cu nr de IMEI *****; Un telefon mobil de model ,,Xiaomi Redmi A2" cu numărul IMEI *****; O trotinetă electronică de model ,,MI" De culoare neagră cu numărul de serie ***** (f.d.65);

- *procesul-verbal de ridicare din 04.10.2023, întocmit de OUP al IP Edineț, Mihai Bușanschi, în* temeiul cauzei penale 2023140351 prin care de la bănuitul Tuculeț Moisei, a.n12.04.2006, identitate inițial indicată eronat ulterior fiind identificat corect și pus sub învinuire ca Radu Nicolae *****, d.n. *****, au fost ridicate corpurile delicte care figurează în cauza penală 2023421220, și anume o trotinetă electrică de model Xiaomi Mi Electric Scooter Pro2 cu numărul de serie***** în valoare de 12999 lei, un telefon mobil Xiaomi Redmi Note 12 cu numărul de IMEI ***** în valoare de 4999 lei, un telefon mobil de model Xiaomi RedMi 12 cu numărul de IMEI ***** în valoare de 3499 lei și un telefon Xiaomi RedMi A22 cu numărul de IMEI ***** în valoare de 1699 lei (f.d.74);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.11.2023, potrivit căruia obiectele supuse* examinării constituie:

Telefonul nr.1: Un telefon mobil de culoare verde deschis, care la momentul cercetării este deconectat, pe ecranul telefonului se atestă prezența a mai multor zgârieturi, fisuri și semne vizibile de exploatare. Pe partea din spate în colțul din partea stângă sunt prezente două camere mai mari de culoare neagră, și lângă acestea o cameră mai mică. De deasupra aflându-se un element luminiscent care la momentul cercetării este deconectat. La fel pe partea din spate, la telefonului se atestă prezența a logotipului ,,Redmi" și careva semne vizibile de deteriorare pe telefon nu au fost stabilite.

Telefonul nr.2: Un telefon mobil de culoare mov deschis, care la momentul cercetării este deconectat, pe ecranul telefonului se atestă prezența a mai multor zgârieturi, fisuri și semne vizibile de exploatare. Pe partea din spate este fixat un abțibild pe care sunt indicate nr. IMEI 1: *****, iMEI2: *****55, în colțul din partea stângă sunt prezente două camere de culoare neagră, lângă ele aflându-se un element luminiscent care la momentul cercetării este deconectat. La fel pe partea din spate, al telefonului se atestă prezența logotipului Redmi și careva semne vizibile de deteriorare pe telefon nu au fost stabilite.

Telefonul nr.3. Un telefon mobil de culoare roz pal, care la momentul cercetării este deconectat, sunt prezente multiple crăpături, semne vizibile de exploatare. Pe partea din mijloc, sus, este prezentă o cameră, mai jos aflându-se un element luminiscent care la momentul cercetării este deconectat. La fel pe partea din spate, al telefonului se atestă prezența logotipului Meizu și careva semne vizibile de deteriorare pe telefon nu au fost stabilite (f.d.75-78.)

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.11.2023, potrivit căruia obiectul supus* examinării constituie o trotinetă de model ,,MI Electric Scooter Pro2" de culoare neagră, se observă că trotineta este confecționată din metal, plastic și cauciuc cu planșă

ilustrativă. Trotineta dispune de 2 roți din cauciuc de culoare neagră, 1 dispozitiv de frânare. Pe rama metalică a trotinetei în partea stângă este prezentă inscripția cu negru „Mi Electric Scooter Pro 2". La fel pe trotinetă se atestă prezența a 2 inscripții. Prima inscripție: SN: 26354/00484805. A doua inscripție: „Mi Electric Scooter Pro2", pe roțile bicicletei sunt plasate discuri metalice pentru frânare. Careva deteriorări vizibile de pe trotinetă nu au fost depistate (f.d.80-82);

Corpuri delicte/mijloace materiale de probă:

- Un purtător de informație de tip CD pe care sunt stocate înregistrări video filmate de camerele de supraveghere amplasate în interiorul magazinului „ALO" amplasat pe adresa str.Muncești 41, mun. Chișinău, recunoscut în calitate de mijloc material de probă la cauza penală 2023421220 prin ordonanța din 29.11.2023.

Trei telefoane mobile Xiaomi Redmi Note 12 cu nr. IMEI *****, Xiaomi RedMi 12 cu nr. de IMEI *****, Xiaomi RedMI A2 cu nr. de IMEI *****, recunoscute în calitate de corp delict la cauza penală 2023421220, prin ordonanța din 29.11.2023.

O trotinetă electrică de model Xiaomi Mi Electric Scooter Pro 2" cu nr.de serie*****, recunoscută în calitate de corp delict la cauza penală nr. 2023421220, prin ordonanța din 29.11.2023.

Notă: Trei telefoane mobile Xiaomi Redmi Note 12 cu nr. IMEI *****, Xiaomi RedMi 12 cu nr. de IMEI *****, Xiaomi RedMI A2 cu nr. de IMEI *****, o trotinetă electrică de model Xiaomi Mi Electric Scooter Pro 2" cu nr.de serie*****, restituite proprietarului prin ordonanța din 19.11.2023.

- Actele ridicate prin ordonanța de ridicare din 28.11.2023, în baza delegației expediate în adresa OUP IP Edineț.

Volumul II – *episodul din 23 octombrie 2023, parte vătămată Said Bedralde și episodul din 05 noiembrie 2023.*

- declarațiile părții vătămate Said Bedralde potrivit cărora, la data de 23.10.2023, a venit la Chișinău cu automobilul personal de model ***** cu n/î *****, împreună cu familia sa, pentru a întocmi careva documente ce ține de refugiu pentru soția sa. După ce au finisat, au decis să se ducă la un restaurant să mănânce. S-au dus la un restaurant care se află pe str. Milești 12/2 mun. Chișinău. Au intrat în restaurant aproximativ la ora 12:00, au mâncat, au stat și au ieșit aproximativ peste o oră, o oră și jumătate. Când au ieșit din restaurant, au plecat la o agenție de asigurare. Ulterior au venit la mașină. Soția sa, s-a uitat pe bancheta din spate a automobilului și a observat că lipsește geanta de culoare sură. În interiorul genții se mai afla un telefon mobil de model Xiaomi Redmi 9C de culoare neagră, la preț de 1 500 lei, telefon de model Meizu 20, de culoare neagră, la preț de 2 000 lei. În geantă mai erau niște bunuri, cheile de la apartament și medicamente. El a telefonat la poliție și a comunicat despre cele întâmplate, după care, la fața locului s-a apropiat poliția și a documentat cazul. Ulterior, peste aproximativ 50 minute, după ce poliția a venit la fața locului, un polițist i-a arătat geanta, la care el a recunoscut geanta sa și a luat-o, însă în ea nu mai erau telefoanele. Geanta a fost sustrasă din motiv că soția sa a lăsat geamul din spate partea dreaptă întredeschis. Careva urme de deteriorare pe suprafața automobilului nu au fost. Infractorul a sustras geanta, din motiv că geamul a fost întredeschis. Cutiile de la telefon nu le are, din motiv că ele au rămas în Sudan, însă acolo la moment e război civil. În urma acțiunilor ilegale ale persoanelor necunoscute i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 3 500 lei (f.d. 30-

31);

- declarațiile martorului Pînzaru Serghei, conform cărora, la data de 05.12.2023 era la serviciu în tura de 24 ore la turnul nr.5. La ora 16:47 a auzit un zgomot și a observat cum un deținut a urcat pe boxele de plimbare și a sărit în prima zonă interzisă, fîșia 25x50 care se află între postul 10 și 5. Văzând că deținutul a urcat pe boxele de plimbare, îndată a apăsat butonul de alarmă, a ridicat receptorul și a raportat despre cele întâmplate. La acel moment când deținutul a sărit în zona interzisă, a lăsat telefonul jos și a somat spre deținut „STAI!" , imediat după a doua somație deținutul a încetat acțiunile sale, a ridicat mâinile sus și s-a culcat la pământ. În acest timp au intervenit angajații penitenciarului, au reținut deținutul și l-au escortat (f.d. 88-89);

- declarațiile martorului Elnur Nuriyev, potrivit cărora, la data de 05.12.2023, Radu Nicolae a fost escortat din Penitenciarul nr. 13, str. Bernardazzi 3, mun. Chișinău la judecătoria Buiucani. Acesta a fost adus de escortă la ora 16:30. El l-a luat din camera de așteptare ca să-l aducă în camera lui, celula 159 blocul de regim nr. 3. Mergînd spre celulă, el mergea în spatele lui Radu Nicolae la distanța de 15 metri. La un moment dat, Radu Nicoale brusc a sărit primul gard și a căzut peste sârmele ghimpate, căzând între primul și al doilea gard. În acest timp, persoana care era de serviciu în turn a strigat la el „Stai că trag!" la care Radu Nicolae s-a oprit. Când el a ajuns între garduri, deținutul era cu mâinile de sânge, hainele rupte și picioarele julite. El s-a apropiat, Radu Nicolae s-a calmat și a fost îndreptat la punctul medical (f.d. 90-91);

- declarațiile martorului Dumitra Duca, conform cărora, la data de 05.12.2023, ea se afla la serviciu în P-13 situat pe str. Bernardazzi 3, mun. Chișinău. La ora 16:47 a fost declanșată alarma la turnul nr. 5 de către agentul Pînzari Serghei. Ulteior când a verificat înregistrările video de la camerele de supraveghere, a observat cum deținutului Radu Nicolae, după ce a urcat pe acoperișul boxelor de plimbare, a sărit în zona interzisă interioară după care, în urma declanșării alarmei colegii s-au deplasat operativ și l-au reținut. După care a fost transportat la ambulator, deoarece a avut careva leziuni vizibile pe corp, în urma încercării de a evada (f.d. 92-93);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23.10.2023, în cadrul căruia a fost cercetat* locul comiterii infracțiunii și anume pe str. Milești 12/2, mun.Chișinău, fiind cercetat automobilul de model ***** cu n/î *****, care are geamul din spate dreapta deschis pe jumătate (f.d. 16-20).

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.01.2024, prin care au fost examinate* înregistrările video, ridicate la data de 20.11.2023 de la Beleacov Nicolai. În înregistrarea video se vede o porțiune de drum unde sunt amplasate mai multe automobile. Ulterior la ora 12:51, se observă o persoana de gen masculin cu barbă de culoare neagră, fiind îmbrăcat în haine sportive de culoare deschisă care se deplasează pe drum, având asupra sa o geantă de culoare deschisă. Persoana dată avea pe cap o căciulă, fiind încălțat în încăltăminte de culoare închisă (f.d. 24);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.12.2023, în cadrul căruia a fost cercetat* o porțiune de gard a Penitenciarului nr.13, situat în mun. Chișinău, str. Bernardazzi 3 spre blocul nr.3 (f.d. 50-62);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.01.2024, în cadrul căruia a fost cercetat* zona de tip interzis din cadrul P-13, situat în mun. Chișinău, str. Bernardazzi 3 (f.d. 86-87);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.01.2024, prin care au fost examinare* înregistrările video din 05.12.2023, care se află pe un CD, parvenite de la P-13. La ora 16:46, se observă cum deținutul Radu Nicolae sare de pe acoperișul boxelor de plimbare. Ulterior persoana se deplasează pe zona interzisă interioară, unde în scurt timp acesta ridică mîinile în sus și se așază în genunchi. Totodată se observă angajații penitenciarului care se deplasează spre deținut. Ulterior, persoana a fost reținută de către angajații penitenciarului. În înregistrarea video se mai observă cum deținutul Radu Nicolae se deplasează pe teritoriul P-13 de sine stătător. Ulterior deținutul Radu Nicolae se apropie de peretele boxelor de plimbare și se uită la el, după care dispare din vizorul camerei de supraveghere.*(f.d. 82-83);*

Corpuri delicte/mijloace materiale de probă:

- un CD-R de culoare albă pe care este înscrisă o înregistrare video, care a fost ridicată de la cet. Beleacov Nicolai, prin procesul-verbal de ridicare din 20.11.2023.

Recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 23 ianuarie 2024 (f.d. 25;26);

- un CD-R de culoare albă pe care este înscrisă o înregistrare video din 05.12.2023, parvenite de la P-13 la data de 05.12.2023.

Recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22 ianuarie 2024 (f.d. 84;81).

Acuzatorul de stat Vladimir Severin în dezbateri judiciare a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Radu Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute la art.*186 alin. (2), lit. c) și d) Cod Penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni*, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori, a-l recunoaște vinovat pe Radu Nicolae, de comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2), lit. c) Cod Penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar tip semiînchis; a-l recunoaște vinovat pe Radu Nicolae, de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 317 alin. (1) Cod Penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor a solicitat a-i stabili inculpatului Radu Nicolae, închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar tip semiînchis.

Corpurile delicte: a) CD-R cu înregistrări video urmează a fi păstrate la materialele dosarului. B) o trotinetă electrică de model Xiaomi Mi Electric Scooter Pro2 cu numărul de serie*****, un telefon mobil Xiaomi Redmi Note 12 cu numărul de IMEI *****, un telefon mobil de model Xiaomi RedMi 12 cu numărul de IMEI ***** și un telefon Xiaomi RedMi A22 cu numărul de IMEI ***** de restituit și lăsat în posesia proprietarului.

Apărătorul Șchiopu Arcadie a solicitat instanței pe episodul din 03.10.2023 sa fie recunoscut vinovat inculpatul Radu Nicolae cu aplicarea prevederilor art. 70 alin 3/1 și 80/1 CP o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, pe episodul din 23.10.2023 la fel sa fie recunoscut vinovat inculpatul Radu Nicolae cu aplicarea undei pedeapse sub formă de închisoare pe termen de 3 luni, iar pentru tentativa de evadare a solicitat să fie numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, iar în baza art. 84 CP prin concurs de infracțiuni, să fie numită o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

Instanța de judecată în rezultatul analizei probelor administrate la urmărirea penală, acceptate de inculpat, declarațiile inculpatului Radu Nicolae ajunge la concluzia că faptele de care este învinuit aceasta au avut loc cu certitudine și a fost comise de acesta, iar vinovăția acestuia dincolo de orice bănuială rezonabilă a fost dovedită pe deplin.

Standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră apță să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

În continuare instanța de judecată notează că potrivit Deciziei Curții Constituționale nr.50 din 19 aprilie 2022 privind excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din articolul 3641 alineatele (1), (2), (4) și (6) din Codul de procedură penală (încadrarea juridică a faptei în contextul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală) " .

Cu privire la încadrarea juridică a faptei, Curtea notează că, potrivit articolului 3641 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța poate dispune judecarea cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în cazul în care, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul declară personal, prin înscris autentic, că recunoaște comiterea faptelor indicate în rechizitoriu. 32. Curtea reține că, în conformitate cu articolul 385 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanța verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror (DCC nr.63 din 11 iunie 2020, §26). 33. În acest context, Curtea reiterează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului şi stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată. De asemenea, instanța de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecății (a se vedea DCC nr.76 din 21 mai 2019, §18). Instanţa de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (DCC nr.40 din 8 mai 2018, §22 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului citată acolo). Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice, şi infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale şi contravenționale, în baza cărora poate fi făcută încadrarea juridică. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii (a se vedea HCC nr.9 din 29 aprilie 2016, §24 și DCC nr.63 din 11 iunie 2020, §28). 34. Curtea notează că, în realitate, problema pe care o abordează autorii excepției ține de interpretarea și aplicarea corectă a prevederilor de drept penal procesual și substanțial, deopotrivă. Din analiza normelor legale citate supra nu rezultă condiția că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată. O astfel de condiție ar leza deplinătatea de jurisdicție a instanței de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar și în situația în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată. Prin urmare, Codul de procedură penală nu stabilește că pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror în rechizitoriu.

În primul rând, instanța menționează că, chiar dacă inculpatul a depus cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată și procedura de examinare a cauzei a avut loc conform art.364/1 din Codul de procedură penală, aceasta nu înseamnă că faptele recunoscute de inculpat nu pot fi recalificate, atunci când calificarea acestora este eronată sau a intervenit o lege nouă care aduce modificări calificării faptelor. La caz, nu are importanță declarația de

recunoaștere a vinovăției, deoarece inculpatul nu are studii juridice pentru a putea califica corect faptele sale conform unui articol anumit din Codul penal.

Or, în esență, inculpatul în cadrul audierii sale a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu. În acest context, instanța punctează că potrivit art.113 din Codul Penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În speță, este relevant a menționa că prin Legea nr.136 din 06.06.24, în vigoare 07.09.2024, art.126 alin.(2) Cod Penal a fost expus în următoarea redacție: "Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei".

Conform art.18 Cod Contravențional și art.126 Cod Penal rezultă că daunele în proporții mici, constituie daunele care la momentul săvârșirii contravenției nu depășesc 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar proporții considerabile sau esențiale - mai mult de 10 de salarii.

Instanța de judecată notează că în baza Hotărârii Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023 era de 11700 lei. Prin urmare limita minimă a proporțiilor considerabile, conform prevederilor legale enunțate supra este de 117000 lei.

Prin urmare, analizând cadrul legal nominalizat supra, analizând declarațiile inculpatului Radu Nicolae coroborându-le cu declarațiile părților vătămate date în cadrul urmăririi penale și procesele-verbale de ridicare, acțiuni procesuale efectuate în faza de urmărire penală, instanța de judecată menționează că acțiunile fapta acestuia prevăzută la art. *art.186 alin.(2) lit.c și d) Cod penal urmează a fi recalificată și anume în 186 alin.(2) lit.c) Cod penal prin excluderea agravantei cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În continuare, instanța se va pronunța cu privire la individualizarea pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Conform art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R(92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric şi personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Subsecvent instanța de judecată notează că funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Astfel fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezapobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

La caz instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor comise de inculpatul Radu Nicolae care într-o perioadă relativ scurtă și anume 02.10.2023 până la 05.11.2023, a comis 3 fapte pasibile de răspundere penală, care fac parte din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din dispozițiile normelor art. 186 alin.(2) Cod penal și 317 alin.(1) Cod penal în coroborare cu art. 15 și 16 alin.(3) Cod penal.

În legătură cu circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului Radu Nicolae, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată va reține în privința inculpatului Radu Nicolae circumstanța atenuantă prevăzute de art.76 alin.(1) lit. b) Cod penal și anume „*săvârșirea infracțiunii de către un minor* sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani", ori la momentul comiterii infracțiunilor acesta era minor.

Instanța nu poate reține careva circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Cod penal, în privința inculpatului Radu Nicolae. Totodată circumstanța agravantă invocată de procuror în rechizitoriu, nu poate fi reținută or potrivit materialelor cauzei penale, nu se regăsesc acte confirmative în acest sens.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că potrivit certificatului din 24.01.2024 nr. 219, emis de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, Radu Nicolae nu este înregistrat în listele nominale ale persoanelor bolnave de alcoolism cronic sau narcomanie (f.d.97, Vol. II).

Totodată, potrivit informației din 17.11.2023 nr. 01-10/1665 eliberate de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Centru, Radu Nicolae nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 96, Vol. II).

În continuare, instanța reține că la solicitarea inculpatului prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală, cu aplicarea pedepsei în temeiul art. 80^1 Cod penal.

Astfel, instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată notează că pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) Cod penal, legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 317 alin.(1) Cod penal, legislatorul a prevăzut aplicarea unei se pedepse sub formă de închisoare de până la 3 ani.

Având în vedere cele expuse, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise săvârșite, de personalitatea inculpatului, instanța ajunge la concluzia că, reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Totodată instanța de judecată la stabilirea unei pedepse definitive în privința inculpatului va aplica prevederile art.84 alin.(1) Cod penal și anume - dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru

vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Concomitent, instanța va aplica prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod pena, care prevede, că la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

La aplicarea și stabilirea pedepsei instanța inclusiv va lua în considerație și prevederile art. 27 Cod penal conform căruia se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Articolul 81 alin.(3) Cod penal, prevede că mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

În contextul celor indicate supra, instanța de judecată remarcă că, pedeapsa penală sub formă de închisoare cu executare reținută lui Radu Nicolae este una proporțională cu faptele și consecințele ultimului fiind corect individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal.

Concluzionând cele expuse, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută inculpatului Radu Nicolae sub formă de închisoare reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorilor și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv *însă nu unul excesiv*, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Ținînd cont de faptul, că infracțiunile săvârșită de inculpat se atribuie la categoria celor ușoare și mai puțin grave și sunt comise cu intenție acesta în conformitate cu art.72 alin.(3) CP, urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este hotărârea „*Savca v. Republica Moldova*” unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (*a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federaţia Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24*).

În concluzie, instanța va aplica măsura preventivă arestul inculpatului Radu Nicolae până la rămânerea definitivă a sentinței.

Conform art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală la adoptarea hotărârii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delicte și mijloace materiale de probă.

În prezenta cauză penală prin ordonanța din 29.11.2023 au fost recunoscute în calitate de corp delict trei telefoane mobile Xiaomi Redmi Note 12 cu numărul de IMEI *****, un telefon mobil de model Xiaomi RedMi 12 cu numărul de IMEI ***** și un telefon Xiaomi RedMi A2 cu numărul de IMEI ***** (f.d. 79, Vol.I).

Totodată, prin ordonanța din 29.11.2023, a fost recunoscut în calitate de corp delict o trotinetă electrică de model Xiaomi Mi Electric Scooter Pro2 cu numărul de serie***** (f.d. 83).

Instanța atestă că corpurile delicte indicate mai sus au fost restituite proprietarului SRL ALO în persoana juristului Tîrnovscaia Tatiana, prin ordonanța din aceeași data (f. d. 85, Vol. I)

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz, instanța va dispune ca corpurile delicte enunțate supra restituite reprezentantului părții vătămate, după intrarea în vigoare a sentinței urmează a fi lăsate în proprietatea acestuia.

Instanța notează că prin ordonanța din 23.01.2023, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă înregistrările video aflate pe CD-R ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 20.11.2023 și anexate la materialele prezentei cauze penale (f.d. 25, Vol. II).

Prin ordonanța din 22.01.2024 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă înregistrările video aflate pe CD-R care au parvenit de la P-13 și anexate la materialele prezentei cauze penale (f.d. 84, Vol.II).

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite cirucmstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin urmare mijloacele materiale de probă și anume înregistrări video filmate de camerele de supraveghere amplasate în interiorul magazinului ,,ALO" amplasat pe adresa str.Muncești 41, mun. Chișinău, recunoscut în calitate de mijloc material de probă la cauza penală 2023421220 prin ordonanța din 29.11.2023, urmează a fi deținute la materialele cauzei penale pe toata perioada păstrării sale.

Având în vedere cele menționate, conducându-se de articolele 364^1, 382-387, 389 din Codul de procedură penală și 80^1 din Codul penal, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Radu Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), Cod penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Radu Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Radu Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 317 alin.(1) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal se stabilește lui Radu Nicolae pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, pedeapsa definitivă de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința lui Radu Nicolae – se aplică arestul până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul ispășirii pedepsei se calculează din ziua pronunțării sentinței – 24 octombrie 2025.

Corpurile delicte: trei telefoane mobile Xiaomi Redmi Note 12 cu numărul de IMEI *****, un telefon mobil de model Xiaomi RedMi 12 cu numărul de IMEI ***** și un telefon Xiaomi RedMi A2 cu numărul de IMEI *****, o trotinetă electrică de model Xiaomi Mi Electric Scooter Pro2 cu numărul de serie*****, restituite spre păstrare părții vătămate SRL ,,ALO,, în persoana juristului Tîrnovscaia Tatiana de lăsat în proprietatea acestuia, după intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă și anume înregistrări video filmate de camerele de supraveghere amplasate în interiorul magazinului ,,ALO" amplasat pe adresa str.Muncești 41, mun. Chișinău, recunoscut în calitate de mijloc material de probă la cauza penală 2023421220 prin ordonanța din 29.11.2023, urmează a fi păstrate la materialele dosarului, se vor deține la cauza penală, pe toata perioada păstrării sale.

Sentința poate fi contestată cu recurs, doar în partea ce ține de erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta