Dosar civil nr.2-2752/2024
PIGD nr.2-24097722-09-2-02092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 octombrie 2024
mun.Bălţi

Judecătorul Judecătoriei Bălţi, sediul Central - Eduard Balan, examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Mosienco Alexandr către Vîrtosu Victor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul Mosienco Alexandr la data de 02 septembrie 2024 a depus cerere de chemare în judecată către Vîrtosu Victor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la data de 31 martie 2023 a acordat cu împrumut lui Vîrtosu Victor suma de 54 613 lei pentru nevoi personale urgente, cu obligația restituirii împrumutului într-un termen de 4 luni, ce se confirmă prin recipisa scrisă de mână și semnată de pârât.
3. Menționează că, în vederea executării stricte și cu bună-credință a convenției, la data semnării recipisei reclamantul a transmis mijloacele bănești lui Vîrtosu Victor iar ultimul s-a obligat ferm să restituie împrumutul indicat în recipisă conform înțelegerii.
4. Susține că, în pofida acestui fapt, începând cu data scadentă și până în prezent pârâtul nu și-a respectat obligația pecuniară asumată, nerambursând suma împrumutată. Multiplele solicitări verbale adresate pârâtului nu s-au soldat cu succes iar în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară la data de 09 august 2023 a expediat o somație cu solicitarea privind stingerea datoriei într-un termen de 3 zile sub rezerva dreptului adresării în instanța judecătorească competentă cu acțiune privind încasarea forțată a datoriei. Somația a fost restituită de factorul poștal cu mențiunea „nereclamat” însă capturile de ecran cu conversațiile purtate din acea perioadă și până în prezent între părți demonstrează că pârâtul recunoaște datoria dar invocă dificultate financiară.
5. Mai indică că, în situația în care s-au epuizat toate posibilitățile soluționării litigiului pe cale amiabilă și având în vedere conduita tendențioasă a pârâtului care prejudiciază starea financiară a reclamantului, s-a ajuns la concluzia fermă că pârâtul se eschivează cu vehemență de la executarea obligației asumată prin recipisa din 31 martie 2023 și acesta urmează a fi obligat pe cale judiciară la restituirea împrumutului.
6. Solicită reclamantul Mosienco Alexandr, încasarea de la Vîrtosu Victor a datoriei în sumă de 54 613 lei rezultată din recipisa din data de 31 martie 2023, cheltuielile de judecată suportate în proces alcătuite din taxa de stat în sumă de 3688 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

7. Prin încheierea din 03 septembrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii cererilor cu valoare redusă prevăzută de Capitolul XX[1] Codul de procedură civilă, art.276[2]-276[4], fiind totodată comunicat pârâtului că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate să prezinte referința și documentele care certifică circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile, în cazul în care nu recunoaște cererea de chemare în judecată, cât și, după caz a, cererii reconvenționale. Totodată s-a comunicat pârâtului despre faptul că neprezentarea referinței, cât și, după caz, a cererii reconvenționale în termen și a probelor, va da dreptul instanței să examineze cauza civilă doar în baza materialelor depuse la dosar (f.d.18).

8. Astfel, la data de 03 septembrie 2024 în adresa părților a fost expediată încheierea din 03 septembrie 2024, precum și cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârât, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată *****, faptul recepționării de către pârât a corespondenței fiind confirmat prin semnătura acestuia la 06 septembrie 2024 pe cotorul scrisorii recepționate (f.d.21).

9. Pârâtul nu a prezentat referința în termenul stabilit de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, astfel, judecătorul va soluționa cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu art.276[4] alin.(2) Codul de procedură civilă.

Aprecierea judecătorului:

10. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul concluzionează de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente.

11. Conform art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

12. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

13. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

14. Conform art.9 alin.(1) Codul civil*, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile*. Alin.(2) lit.a), *Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

15. Conform art.10 alin.(1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

16. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

17. Actele cauzei atestă că, potrivit recipisei din 31 martie 2023, pârâtul Vîrtosu Victor a luat cu împrumut de la reclamantul Mosienco Alexandr suma de 54 613 lei, obligându-se să o restituie în termen de 4 luni (f.d.9).

18. Pe motiv că pârâtul Vîrtosu Victor nu și-a onorat obligațiile asumate conform recipisei din 31 martie 2023 și nu a restituit suma împrumutului, reclamantul Mosienco Alexandr, prin intermediul avocatului Gladun Viorica la data de 10 august 2023 a înaintat o somație în adresa pârâtului Vîrtosu Victor prin care i-a solicitat ca în termen de 3 zile de la data recepționării notificării să achite datoria în mărime de 54 613 lei iar în cazul neachitării datoriei în termenul acordat, va fi nevoit să se adreseze în instanța de judecată cu cerere de încasare forțată a datoriei (f.d.13). Somația în cauză nu a fost recepționată de către pârât, fiind remisă cu mențiunea „nereclamat" (f.d.14).

19. Judecătorul reține că, reieșind din convorbirile purtate între părți prin intermediul mesageriei telefonice, urmează că pârâtul cunoaște despre necesitatea restituirii împrumutului promițându-i reclamantului că, îi va transfera banii când va începe să lucreze (f.d.15-16).

20. Reieșind din faptul că pârâtul Vîrtosu Victor până în prezent nu a restituit suma împrumutului, reclamantul Mosienco Alexandr a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către pârâtul Vîrtosu Victor, cerând încasarea datoriei în sumă de 54 613 lei precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în instanță în mărime de 3688 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

21. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

22. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

23. Conform art.776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

24. Conform art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

25. Conform art.1242 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

26. Conform art.321 alin.(1) Codul civil, *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.* Alin.(2) *În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat*.

27. Conform art.322 alin.(1) Codul civil*, nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.*

28. În sensul normelor legale citate, se deduce că recipisa constituie în sine dovadă scrisă a faptului încheierii contractului de împrumut.

29. Din esenţa şi natura juridică a contractului de împrumut rezultă că acest contract este un acord de voinţă între împrumutător şi împrumutat, un contract translativ de proprietate, real, de regulă gratuit, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

30. Prin urmare, faptul manifestării acordului de voință dintre Mosienco Alexandr și Vîrtosu Victor rezidă prin faptul semnării recipisei din 31 martie 2023, recipisa fiind semnată de către pârâtul Vîrtosu Victor.

31. Raportând circumstanțele cauzei la prevederile legale citate supra, judecătorul consideră întemeiate pretenţiile reclamantului cu privire la încasarea de la Vîrtosu Victor a datoriei în sumă de 54 613 lei şi care urmează de admis, deoarece s-a constatat cu certitudine că pârâtul nu și-a executat obligația de restituire a datoriei, conform recipisei din 31 martie 2023.

32. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul denotă că, în conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

33. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

34. În conformitate cu art.83 alin.(2) Codul de procedură civilă, *în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*

35. Potrivit art.87 alin(1) lit.a) Codul de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume*.

36. Conform pct.1.1.3 a Anexei nr.1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024) *pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acţiunii este de 50001–1500000 lei, taxa de stat constituie 2050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei*.

37. Potrivit actelor cauzei rezultă că, la înaintarea prezentei acțiuni în instanța de judecată reclamantul a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin confirmarea notei de plată nr.A 00 0712 0641 8184 din 02 septembrie 2024 (f.d.3), precum și taxa de stat în mărime de 3688,36 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată nr.A 00 8842 0641 3068 din 02 septembrie 2024 (f.d.5), sume care se pretind a fi încasate din contul pârâtului cu titlu de cheltuieli de judecată.

38. La caz, este important de menționat că valoarea prezentei acțiuni constituie în total 54 613 lei, respectiv taxa de stat care urma a fi achitată de reclamant, potrivit pct.1.1.3 a Anexei nr.1 din Legea taxei de stat, constituie 2188,36 lei, calculată în felul următor: 54613-50001 x 3%+2050=2188,36 lei.

39. În circumstanțele expuse, judecătorul va încasa de Vîrtosu Victor, în beneficiul lui Mosienco Alexandr, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 2188,36 lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de timbru în mărime de 200 lei iar în total suma de 2388,36 lei, potrivit art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă.

40. În conformitate cu art.236-241, art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Mosienco Alexandr către Vîrtosu Victor cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Vîrtosu Victor în beneficiul lui Mosienco Alexandr datoria în mărime de 54613 (cincizeci și patru mii șase sute treisprezece) lei.

Se încasează de la Vîrtosu Victor în beneficiul lui Mosienco Alexandr suma de 2388,36 (două mii trei sute optzeci și opt,36) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

În rest, cererea lui Mosienco Alexandr cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Judecător Eduard Balan