Dosarul nr. 3-1600/2023;
2-23094079-12-3-30062023;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea avocatului reclamantului Purcel Sergiu
Reprezentantului pârâtului Sîngerean Igor

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul „Altaprim" SRL împotriva Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor RM, terți Primăria com. Stăuceni, mun. Chișinău și SRL „Foremcons" privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea examinării contestației,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

Reclamantul „Altaprim" SRL la 30.06.2023 s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune împotriva Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor RM, terți Primăria com. Stăuceni, mun. Chișinău și SRL „Foremcons" privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea examinării contestației.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Primăria com. Stăuceni, mun. Chișinău a lansat licitația publică nr. MD-1677669247049 din 14.04.2023 privind achiziția „Amenajarea cu utilaje a terenurilor de joacă pentru copii la IP Grădinița *****. În urma desfășurării licitației în cauză, grupul de lucru pe 18.04.2023 a informat „Altaprim" SRL că oferta acestuia este descalificată din motivul prețului mai mare oferit decât alt participant care a câștigat procedura - S.C. „Foremcons" S.R.L.

Nefiind de acord cu soluția terțului, reclamantul a înaintat contestația către pârât în vederea anulării deciziei grupului de lucru și reevaluării ofertelor, fiind prezentate dovezile că oferta prezentată de SRL "Foremcons" nu corespunde condițiilor tehnice indicate în documente aferente procedurii de achiziție publică.

La 24.05.2023 pârâtul a emis decizia nr. 03D-314-23 prin care a admis parțial contestația reclamantului și a dispus: anularea Deciziei nr. 8 din 18.04.2023, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1677669247049 din 14.04.2023, în partea ce ține de evaluarea ofertei SC „Foremcons" SRL, inclusiv actele subsecvente acesteia; obligarea Primăriei comunei Stăuceni, ca măsură de remediere, în termen de până la 15 zile din data

primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic SC „Foremcons” SRL, depusă în cadrul procedurii de achiziție publică nr.MD-1677669247049 din 14.04.2023, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii; obligarea Primăriei comunei Stăuceni, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

Astfel menționează că, reieșind din partea rezolutivă, prin care terțul a fost obligat să remedieze cele stabilite de pârât în decizia în cauză sunt relevante constatările respective, fiind de fapt obiecțiile înaintate de reclamant și admise de către pârât și anume: "Subsidiar, având in vedere cele constatate supra, se atesta că oferta depusă de către SC „Foremcons” SRL nu corespunde in totalitate cerințelor stabilite, în partea ce ține de Complexul de joacă nr.6 și nr. 7, iar argumentele înaintate de către ofertantul desemnat câștigător in vederea susținerii poziției sale, nu pot fi reținute, or, derularea unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, iar depunerea unei oferte presupune un angajament ferm din partea operatorilor economici, cei din urmă fiind responsabili de corectitudinea întocmirii ofertei și respectării cerințelor stabilite în documentația de atribuire având în vedere faptul că autoritatea contractantă la elaborarea specificațiilor tehnice de bunuri/ devizelor estimative pentru lucrări, se bazează pe necesitățile sale reale și obiective, iar ofertanții, prin ofertele depuse, vin să satisfacă în totalitate cerințele și necesitățile beneficiarului, astfel, incertitudinea cu privire la lipsa/prezența scaunelor, totodată, propunerea unor parametri tehnici inexacți prin utilizarea sintagmei „minim ” constatați în oferta SC „Foremcons” SRL impun dispunerea măsurilor de remediere, respectiv, grupul de lucru urmează să efectueze o evaluare detaliată a ofertei depuse de către SC „Foremcons” SRL prin prisma propriilor cerințe din documentația de atribuire".

Relatează că, inclusiv în baza argumentelor și contraargumentelor părților expuse atât în formă scrisă cât și în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, se constată că Primăria comunei Stăuceni nu a depus diligența necesară în timpul examinării ofertei depuse de către SC „Foremcons” SRL în cadrul procedurii de achiziție publică din litigiu, respectiv, nu a evaluat oferta prin prisma propriilor cerințe din documentația de atribuire, în măsura în care, în anunțul de participare a fost solicitat „Pașaport tehnic/cartea echipamentului pentru fiecare echipament și a schițelor cu dimensiuni”, iar autoritatea contractantă a evaluat oferta tehnică doar prin prisma informației prezentate de către contestator în devizul ofertă - Formularul nr.7, respectiv, având în vedere faptul că ofertantul desemnat câștigător a transpus/copiat cerințele tehnice depline solicitate de către autoritatea contractantă, însă din pașaportul tehnic atașat la oferta acestuia, autoritatea contractantă nu a putut deduce corespunderea parametrilor tehnici ai bunului (complexului) ofertat, în partea ce ține de „Scaunele incorporate”, se constată că grupul de lucru a examinat superficial oferta desemnată câștigătoare, eludând propriile cerințe din documentația de atribuire".

Relevă că, din constatările pârâtului, ANSC a stabilit ferm și fără echivoc că oferta depusă de către terțul „Foremcons” SRL nu corespunde în totalitate cerințelor stabilite și a obligat grupul

de lucru să reevalueze ofertele sub prisma constatărilor în cauză, or ANSC în conformitate cu art.86 alin.(7) din Legea 131/2015, ANSC nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic, fiind competență exclusivă a autorității contractante, pârâtului revenind rolul ghidării autorității publicii în albia legii.

Respectiv consideră reclamantul că, în asemenea circumstanțe grupul de lucru urma să descalifice oferta depusă SC „Foremcons" SRL în conformitate cu norma imperativă stabilită de art.69 alin.(6) lit. b) din Legea 131/2015, potrivit căreia ''autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire și să evalueze conformitatea altor oferte depuse în cadrul procedurii conform criteriilor de atribuire.

Menționează că, Decizia ANSC nr. 03D-314-23 din 24.05.2023 nu a fost contestată de către părți fiind una definitivă și executorie, având puterea lucrului decis.

Astfel invocă că, contrar constărilor expuse supra, precum și obligației de remediere a acestora, autoritatea contractantă la 05.06.2023 informează reclamantul asupra descalificării ofertei în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză și atribuirea contractului către „Foremcons" SRL, fiind de facto ignorată totalmente Decizia ANSC nr. 03D-314-23 din 24.05.2023.

Nefiind de acord cu o asemene abordare a autorității contractante, reclamantul a înaintat către pârât o contestație în acest sens, fiind înregistrată sub nr. 02/455/23 din 09.06.23, prin care s- au adus mai multe argumente în vederea anulării rezultatelor procedurii viciate admise de autoritatea contractantă, în corespundere cu constatările expuse în decizia precedentă a pârâtului.

Menționează că, pârâtul în urma examinării contestației a emis Decizia nr.03D-372-23 din 19.06.2023 (obiectul acțiunii) prin care a decis: "Se respinge ca fiind lipsită de interes contestația nr. 02/455/23 din 12.06.2023, depusă de către „Altaprim" SRL, pe marginea rezultatului procedurii de achiziție publică nr. MD- 1677669247049 din 14.04.2023, privind achiziția „Amenajarea cu utilaje a terenurilor dejoacă pentru copii la 1P Grădinița „Sălcioara", coin. Stăuccni", inițiată dc către Primăria comunei Stăuceni".

Deci invocă că, Legea nr. 131/2015 nu operează cu un astfel de temei pentru respingerea contestației ca „lipsa de interes".

Notează că, potrivit art. 17 din Codul administrativ, o precondiție pentru a se adresa în autoritățile publice în vederea soluționării pretențiilor, este existența unui drept vătămat, adică interesului atins, ceea ce în coraport cu practica judiciară constituie temei de bază a admisibilității unei asemenea revendicări.

Prin urmare invocă că, în cazul în care se constată lipsa dreptului lezat (temeiul), petiția după cum este definită în Codul administrativ, care cuprinde și esența a unei contestații, nu se examinează fondul acesteia.

Menționează că, în conformitate cu art.86 alin.(l) din Legea 131/2015 „Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor se pronunță mai întâi asupra cazurilor de restituire a contestației, iar când se constată că acestea sînt întemeiate, nu se mai procedează la examinarea în fond a cauzei".

Astfel, odată ce ANSC constată lipsă unui interes, contestația se restituie fără examinarea

fondului. însă după cum se observă, ANSC contrar prevederilor legale a respins-o.

În acest context relatează că, pe pagina web a procedurii de achiziție în cauză https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdpl-MD-1677669247049?tab=review sunt expuse toate treptele a achiziției, inclusiv toate contestațiile examinate de ANSC pe marginea acesteia, ceea ce implicit duce la concluzia că aceasta reprezintă o singură procedură administrativă cu activități administrative distincte.

Respectiv conchide că, odată ce ANSC a admis spre examinare contestația depusă de reclamant, acesta deja nu poate invoca temei de inadmisibilitate pe motivul lipsei unui interes, or o asemenea abordare denaturează esența procedurii administrative, precum și aprecierea admisibilității.

Menționează că, ANSC în decizia supusă controlului legalității de fapt a substituit esența „lipsei interesului" ca pretext pentru a nu examina fondul pretențiilor înaintate. Deci, lipsa de interes în opinia pârâtului, a constituit faptul că reclamantul nu a prelungit garanția pentru ofertă în vederea reexaminării acesteia în corespundere cu constatările expuse în decizia anterioară (neconformitatea ofertei „Foremcons" SRL), respectiv în opinia ANSC, oferta reclamantului este din start una neconformă și indiferent de soluția expusă, acesta nu poate pretinde la atribuirea contractului și nu deține nici un interes în acest sens.

Precizează că, potrivit pct.35 din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, aprobat prin hotărâre Guvernului nr.271/2016 ''Agenția are obligația de a apăra și realiza drepturile și interesele legitime invocate în contestațiile supuse soluționării, fără privilegii și fără discriminări". Astfel, asemenea constatări a agenției reprezintă un element a acrobatismului juridic, inadmisibil într-un stat de drept și contrar propriilor obligații de a proteja interesele legitime, care la caz sunt evidente nu numai în privința reclamantului ci și în privința intereselor societății de a se bucura de achiziții efective și conforme, efectuate din bugetul contribuabililor.

Deci menționează că, reclamantul a prezentat prelungirea garanției bancare pentru ofertă iar careva alegații că aceasta nu a corespuns întru totul termenului limită nu pot fi reținute, or decizia de atribuire a fost luată în interiorul termenului de valabilitate a garanției bancare pentru ofertă.

Afirmă că, „Foremcons" SRL prin scrisoarea nr.20617 din 06.06.23, înregistrată la Primăria com. Stăuceni sub nr.02/1-23/856 pe dată de 07.06.23 informează referitor la prelungirea ofertei și garanției bancare, prezentând în acest sens garanția bancară semnata la 06.06.23, pe când decizia de atribuire a fost luată pe 05.05.23, în același timp fiind și semnat contractul, adică în lipsa prelungirii garanției bancare de semnare a contractului, ceea ce în opinia pârâtului reprezintă lipsa de interes în privința reclamantului.

Potrivit Codului administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situații similare. Orice diferență de tratament trebuie justificată în mod obiectiv.

Astfel indică că, pârâtul concluzionând lipsa de interes pe motiv că garanția bancară nu o fost prelungită de către reclamant la momentul atribuirii contractului, a avut o atitudinea

diferențiată fața de „Foremcons” SRL, care după cum rezultă din materialele cauzei cu certitudinea nu deținea ofertă bancară prelungită, fiind o abatere gravă de la principiul egalității, consacrat inclusiv în Constituția RM.

Remarcă că, autoritatea contractantă prin demersul nr. 02/1-24/ 612 din 29.05.2023 a solicitat prelungirea ofertei și implicit a garanției cu 30 de zile fără a se referi la un anumit termen concret, respectiv reclamantul a dat curs solicitării în cauză și a prelungit garanția pentru ofertă până la 28 iunie 2023, garanția respectivă reprezintă o garanție de semnare a contractului și devine consumată la semnare cînd deja se prezintă o altă garanție de bună execuție a contractului, or după cum se observă autoritatea contractantă a încheiat contractul pe 05.06.2023, în interiorul termenului garanției prelungite de reclamant și în lipsa garanției din partea „Foremcons” SRL, însă s-a descalificat anume oferta reclamantului sub pretextul fictiv de lipsa a garanției bancare în termenul solicitat.

Reiterează că, autoritatea contractantă nu a specificat un anumit termen ca punct de reper pentru calcul acelor 30 de zile pentru prelungirea ofertei, referirea la faptul că acesta urma a fi calculat din data expirării ultimii garanții este unu declarativ și nu se bazează pe nici un înscris, fiind o doleanță a terțului lipsită de criteriul de precizie.

Consemnează că, în asemenea circumstanțe, respingerea ofertei din cauza unui temei inventat în interiorul termenului de garanție a ofertei, care eventual includea și termenul de așteptare pentru semnare a contractului este în contradicție cu cadrul legal conex precum și principiile de desfășurare unei achiziții publice libere, corecte și concurențiale. La rândul său, pârâtul a examinat cauza superficial, a ignorat propriile constatări, nu a invitat părțile la audieri și a lăsat contestația fară examinare în fond, pe când toate neclarițățile, inclusiv ce țin de garanția bancară au putut fi soluționate în cadrul ședinței publice, care nici nu a avut loc.

Astfel solicită reclamantul:

1. Anularea Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare ANSC) nr.03D-372-23 din 19.06.2023;

2. Obligarea ANSC să examineze în fond contestația ’’ALTAPRIM” SRL înregistrată la ANSC sub nr. 02/455/23 dm 09.06.23.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată ***reprezentantul reclamantului SRL „Altaprim” – Purcel Sergiu,*** a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul pârâtului din cadrul Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor - Sângerean Igor, fiind prezent în ședință judiciară nu a recunoscut pretențiile din cerere de chemare în judecată și a solicitat respingerea acestora din motivele invocate în referință.

În susținerea poziției sale a invocat că, la 01.03.2023 Primăria comunei Stăuceni a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online:

www.mtender.gov.md, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1677669247049 din 14.04.2023, privind achiziția „Amenajarea cu utilaje a terenurilor de joacă pentru copii la IP Grădinița *****”, publicând concomitent și documentația de atribuire.

Pentru procedura de achiziție publică din speță, și-au depus oferta patru ofertanți, după cum urmează:

1. SC „Foremcons” SRL-valoare ofertei 3 437 482.92 MDL fără TVA;
2. SC. „ALTAPRIM” SRL- valoare ofertei 3 717 528.25 MDL fără TVA;
3. „Alexgreen Concept” SRL- valoarea ofertei 3 858 944.88 MDL fără TVA;
4. „Ginacom” SRL - valoarea ofertei 3 899 250.15 MDL fără TVA.

Astfel, reclamantul nefiind de acord cu decizia grupului de lucru de atribuire a contractului operatorului economic SC „Foremcons” SRL, la 14.04.2023 a depus contestația nr. 02/296/23, pe marginea rezultatului procedurii de achiziție publică nr. MDI677669247049 din 14.04.2023, prin care a înaintat pretenții în raport cu oferta operatorului economic desemnat câștigător. Prin urmare „Altaprim” SRL și-a manifestat dezacordul invocând că oferta câștigătorului nu ar fi corespuns cerințelor documentației de atribuire, în acest sens, aducând critici privitor la nerespectarea cerinței stabilite de către autoritatea contractantă la pct. 16, sub-pct. 18 din anunțul de participare, respectiv a cerinței aferente pașaportului tehnic pentru fiecare unitate de echipament de joc. Totodată SC „Altaprim” SRL a înaintat pretenții referitor la utilajele/bunurile ofertate de către câștigător privind Complexul de Joacă nr. 6 și Complexul de Joacă nr. 7, susținând că: „Dacă să analizăm imaginea complexului prezentat de S.C. "Foremcons” S.R.L. constatăm că nu există scaune în documentația tehnică a producătorului și în imagine". La fel, a adus critici în raport cu oferta tehnică a operatorului declarat câștigător în partea ce ține de Complexul de Joacă nr. 4 și nr. 1, invocând că „Vederea de sus (proiecția) a ofertantului a complexului de joaca nr. 4 coincide cu vederea de sus a complexului de joaca nr. 1. Vederea de sus este aceeași, dar datele generale ale acestor panouri sunt diferite, ceea ce nu este posibil. Prin urmare, una dintre aceste diagrame are dimensiuni false. În consecință, documentația tehnică pentru complexul nr. 1 și pentru complexul nr. 4 nu este corecta”. În același timp, SC „Altaprim” SRL a formulat pretenții precum că „în declarația prezentată de către ofertantul S.R.L. "Foremcons” în procedura de achiziție privind producătorul „ Mustafa Durna Inșaat A. Ș. ”, pe modelele Panou de joacă nr. 1. Panou de joacă nr. 2 și Panou de joacă nr. 3 sunt indicate standardele pentru mobilier (bancă) - TS 7941, iar în documentația tehnica pentru aceste modele de la același producător se specifică ALTE standarde pentru echipamentele (panourile) de jocuri - EN 1176”. Subsecvent, menționează că, SC „Altaprim” SRL, prin suplimentul din 17.05.2023, transmis în adresa Agenției, a înaintat pretenții în raport cu oferta tehnică a operatorului desemnat câștigător, invocând în acest sens caracterul neconform al acesteia.

Astfel, prin Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-314-23 din 24.05.2023, a fost admisă parțial contestația nr. 02/296/23 din 25.04.2023, fiind anulată decizia grupului de lucru nr. 8 din 18.04.2023 și fiind dispuse ca măsuri de remediere reevaluarea ofertei operatorului economic SC „Foremcons” SRL, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a decizii menționate.

Ulterior, în vederea raportării măsurilor de remediere întreprinse, autoritatea contractantă a prezentat pârâtei Decizia de reevaluare nr. 12 din 05.06.2023, prin care în mod repetat a fost desemnat drept câștigătoare oferta operatorului economic SC „Foremcons" SRL, iar oferta operatorului economic „Altaprim" SRL fiind respinsă din motiv că „nu corespunde criteriului de evaluare și anume nu a oferit prețul cel mai scăzut și valabilitatea garanției pentru ofertă este cu 14 zile mai mic decât cel solicitat".

Nefiind de acord cu decizia autorității contractante, „Altaprim" SRL a depus contestația nr. 02/455/23 din 12.06.2023. La examinarea preliminară a contestației Agenția a constatat că, „Altaprim" SRL a evitat în textul contestației să formuleze pretenții reieșind din motivele exacte de descalificare/respingere a ofertei sale comunicate de către autoritatea contractantă, cu expunerea aspectelor de fapt și de drept în acest sens, în condițiile în care, prin scrisoarea de informare nr. 02/124/632 din 05.06.2023, anexată la contestația depusă, autoritatea contractantă a înștiințat operatorul economic „Altaprim" SRL despre faptul că a fost desemnat câștigător ofertantul „Foremcons" SRL, concomitent fiind detaliate și motivele neacceptării ofertei contestatorului, după cum urmează: „La momentul reevaluării ofertelor în baza deciziei ANSC, grupul de lucru potrivit art. 69 alin (2) a aplicat criterial de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. Totodată, potrivit art. 65 alin. (4) din Legea 131/2015 „Prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare a DUAE și garanția pentru ofertă". Conform anunțului de participarea valabilitatea garanției pentru ofertă a fost stabilită de 60 zile adică pînă la 12 iunie 2023. Totodată din motivul contestației depuse autoritatea contractantă a solicitat prelungirea termenului de valabilitate cu încă 30 de zile adică pînă la 12 iulie 2023. Din documentele initial depuse vedem că garanția pentru ofertă sub formă de scrisoare de garanție bancară are un termen de pînă la 29 mai 2023 ce nu corespunde termenului de valabilitate solicita și ulterior prin confirmarea prelungirii termenului de valabilitate rpin scrisoarea f/nr. din 29 mai 2023 „Altaprim" SRL prezintă amendament la scrisoaea de garanție bancară cu termenul de valabilitate pînă la 28 iunie 2023.

Potrivit art. 67 alin. I) al Le ii nr. 131/2015 rivind achizițiile publice, o ofertă valabilă pentru un termen mai scurt va fi respinsă de către autoritatea contractantă ca fiind necorespunzătoare, Corespunzător. în cazul în care autoritatea contractantă solicită depunerea garanției pentru ofertă în conformitate cu prevederile art. 68 al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, aceasta urmează a fi valabilă cel puțin pe perioada de valabilitate a ofertei. O garanție pentru ofertă valabilă pentru un termen mai scurt va atrage respingerea ofertei. Conform criteriului de atribuire oferta s-a clasat pe locul II. Astfel oferta propusă de „Altaprim" SRL se respinge deoarece nu corespunde criteriului de evaluare și anume nu a oferit prețul cel mai scăzut și valabilitatea garanției pentru ofertă este cu 14 zile mai mic decît cel solicitat".

Prin urmare, prin scrisoarea nr. 05/1329/23 din 12.06.2023, Agenția a solicitat contestatorului să se expună în termen de maxim 3 zile de la primirea scrisorii menționate pe „excepția lipsei de interes în cadrul procedurii în cauză, respectiv în promovarea căii de atac, în sensul prevederilor art. 82 alin. (I), având în vedere că nu sunt contestate în termenul legal toate motivele de respingere a ofertei contestatorului expuse în scrisoarea nr. 02/1-24/632 din

05.06.2023".

Astfel, drept răspuns contestatorul a menționat relevant speței că „Referitor la lipsa de interes a contestatorului: articolul 82 alin. 1) a Legii Nr. 131/2015 privind achizițiile publice prevede că orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege. In sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă acțiune sau inacțiune care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică. Deci operatorii economici pot contesta documentația de atribuire (documentație care cuprinde toate informațiile legate de obiectul contractului de achiziții publice și de procedura de atribuire a acestuia, inclusiv caietul de sarcini, criterii de calificare, criterii de atribuire, factori de evaluare, etc.) care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică. Notează că, norma legală prevede că contestatorul este în drept să conteste nu numai decizia primită de autoritatea contractantă în privința sa, dar și orice alte acțiuni sau inacțiuni care produce efecte juridice, capitol la care se încadrează și inacțiunile și ilegalitățile comise de autoritatea contractantă la evaluarea tuturor ofertelor altor participanți la procedura de achiziție, dacă acest fapt produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică. Suplimentar menționează că, potrivit art. 69 alin (6) lit. a) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor de calificare stabilită în documentele de licitație. În coroborare cu art. 37 alin. (1) din legea prenotată, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens. Interesul pe care îl are contestatorul în procedura de contestare rezultă din atribuirea incorectă a contractului de către autoritatea contractantă, următoarea ofertă după preț care corespunde cerințelor documentelor de licitație fiind anume a noastră. Drept concluzie, constată că autoritatea contractantă urma să respingă oferta desemnată câștigătoare în conformitate cu art. 69, alin. (6), Ut. a) din Legea Nr. 131/2015 privind achizițiile publice. Referitor la solicitarea autorității contractante nr. 02/1-24/ 612 din 29.05.2023 privind prelungirea termenului de valabilitate a ofertelor cu încă 30 de zile, menționează faptul că, această cerință a fost executată de către contestator integral. [...] Consideră că, solicitarea autorității contractante a fost onorată integral și actele prezentate mai sus confirmă cele expuse, or, scrisoarea S.R.L. „Altaprim” de confirmare a prelungirii termenului de valabilitate a ofertei până la 29 iunie 2023 a fost prezentată atât autorității contractante, cît și ANSC prin scrisoarea de solicitare a informației din 06.06.2023. În conformitate cu pct. 3 a Deciziei ANSC nr. 03D-314-23 din 24.05.2023 privind soluționarea contestației formulată de către SC „Altaprim” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/296/23 la 25.04.2023 pe marginea procedurii de achiziții publice nr. MD-1677669247049 din 14.04.2023, citează: „Se obligă Primăria comunei Stăuceni, ca măsură de remediere, în termen de până la 15 zile din data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic SC

„Foremcons" SRL, depusă în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1677669247049 din 14.04.2023, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii. Deși autoritatea contractantă a decis din nou prin Decizia de atribuie a contractului nr. 12 din 05.06.2023 că S.C. "Foremcons " S.R.L a prezentat o ofertă conformă, reiterează faptul că, S.C. "Foremcons" S.R.L. a prezentat o ofertă care nu corespunde specificațiilor și a fost declarată câștigătoare, ceea ce duce la încălcarea principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice prevăzute de art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, și anume tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici. Argumentele de fapt și de drept au fost expuse de noi în contestația depusă la ANSC [...]".

Astfel, Agenția a constatat faptul că contestatorul „Altaprim" SRL prin suplimentul depus la 15.06.2023, a insistat asupra necorespunderii ofertei câștigătoare, însă, a evitat a se expune asupra motivului descalificării ofertei sale și anume: „valabilitatea garanției pentru ofertă este cu 14 zile mai mic decât cel solicitat", menționând doar faptul că s-a conformat solicitării autorității contractante de a prelungi termenul de valabilitate a ofertei cu încă 30 zile, anexând în acest sens, Amendamentul nr. 1 la scrisoarea de garanție bancară nr. LD2307400208 din 15.03.2023, emis de către BC „MAIB" S.A. Totodată, specificând că „ca urmare, norma legală prevede că contestatorul este în drept să conteste nu numai decizia primită de autoritatea contractantă in privința sa, dar și orice alte acțiuni sau inacțiuni care produce efecte juridice, capitol la care se încadrează și inacțiunile și ilegalitățile comise de autoritatea contractantă la evaluarea tuturor ofertelor altor participanți la procedura de achiziție, dacă acest fapt produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziție publică. Suplimentar menționăm că potrivit art. 69 alin (6) lit. a) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul in care aceasta nu corespunde cerințelor de calificare stabilită în documentele de licitație. În coroborare cu art. 37 alin. (1) din legea prenotată, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens. Interesul pe care îl are contestatorul în procedura de contestare rezultă din atribuirea incorectă a contractului de către autoritatea contractantă, următoarea ofertă după preț care corespunde cerințelor documentelor de licitație fiind anume a noastră ", argumente ce nu vor fi reținute de Agenție, în condițiile în care, motivul descalificării ofertei contestatorului, adus la cunoștință de către grupul de lucru a fost „Conform anunțului de participarea valabilitatea garanției pentru ofertă a fost stabilită de 60 zile adică până la 12 iunie 2023. Totodată din motivul contestației depuse autoritatea contractantă a solicitat prelungirea termenului de valabilitate cu încă 30 de zile adică până la 12 iulie 2023. Din documentele inițial depuse vedem că garanția pentru ofertă sub formă de scrisoare de garanție bancară are un termen de până la 29 mai 2023 ce nu corespunde termenului de valabilitate solicitat și ulterior prin confirmarea prelungirii termenului de valabilitate prin scrisoarea f/nr. din 29 mai 2023 „Altaprim " SRL prezintă amendament la scrisoarea de garanție bancară cu termenul de valabilitate până la 28 iunie 2023".

Prin urmare Agenția a conchis că „Altaprim" SRL nu a înaintat/specificat în contestație pretenții cu privire la motivele de descalificare a ofertei sale, notificate de către grupul de lucru

pentru achiziții, respectiv acesta a acceptat în mod tacit Decizia autorității contractante comunicată prin scrisoarea nr. 02/1-24/632 din 05.06.2023, în partea ce ține de respingerea/descalificarea ofertei sale din motivele necontestate.

Reține că, potrivit 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015. orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Notează că, în vederea înaintării unei căi de atac, contestatorul trebuie să întrunească, în mod cumulativ, cele 2 condiții impuse de art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, și anume:

1. Să aibă sau să fi avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică;
2. Consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii.

Astfel indică că, persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în obținerea unui contract de achiziții publice, în măsura în care interesul este folosul practic pe care-1 are o parte pentru a justifica inițierea procedurii de soluționare a contestației.

In acest context, interesul în obținerea unui contract de achiziții publice, trebuie să fie direct, personal și imediat, să fie de natură să producă efecte directe, actuale și cuantificabile, pentru a justifica inițierea procedurii de soluționare a contestației, or calea de atac, prin rezultatul său, trebuie să aducă un beneficiu părții care a formulat-o.

În ceea ce privește condiția *„sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică”* invocă că, aceasta nu poate fi reținută individual, ci împreună cu un act al autorității contractante care a vătămat un drept al contestatorului recunoscut de Legea nr. 131/2015.

Totodată specifică că, interesul contestatorului de a exercita calea de atac, trebuie să existe la momentul formulării contestației, sub sancțiunea inadmisibilității, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor fiind ținută de art. 86 alin. (1) din Legea nr. 131 /2015 privind achizițiile publice, ca din oficiu să analizeze toate situațiile ce împiedică examinarea fondului, în condițiile în care acesta prevede expres că, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor se pronunță mai întâi asupra cazurilor de restituire a contestației, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la examinarea în fond a cauzei.

Astfel menționează că, prin reglementarea interesului în obținerea unui contract de achiziție publică, legiuitorul a reglementat expres că dreptul de a contesta nu este un drept absolut, acest fapt servind intereselor de finalitate și securitate juridică ale autorităților contractante și, totodată, acesta stabilește, de asemenea, limitele competenței Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor. Or, în această situație, oricare ar fi soluția Agenției cu referire la pretențiile contestatorului, oferta acestuia nu ar mai putea fi declarată câștigătoare la procedura de achiziție publică nominalizată, în condițiile în care „Altaprim” SRL, chiar dacă a urmărit un interes în obținerea contractului de achiziții publice, prin depunerea unei oferte, acesta a pierdut

interesul dat ca rezultat al necontestării motivelor de respingere a ofertei sale, iar în condițiile în care termenul de prescripție pentru expunerea și argumentarea unui drept pretins încălcat în legătură cu motivele de respingere a ofertei a expirat la 12.06.2023, oricare ar fi soluția pe marginea pretențiilor înaintate în contestație, aceasta nu poate conduce la anularea deciziei emise a grupului de lucru, decizia în partea ce ține de motivele necontestate, va produce efecte juridice în continuare, or în scrisoarea de înștiințare nr. 02/1-24/632 din 05.06.2023 autoritatea contractantă i-a notificat contestatorului expres motivele de descalificare/respingere a ofertei sale.

Prin urmare afirmă că, Agenția a luat în considerare că partea reclamantă nu a contestat motivele de descalificare a ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă și comunicate acestuia în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 131/2015, respectiv pretențiile acestuia nu ar fi de natură să modifice decizia emisă de autoritatea contractantă care a fost motivată prin necorespunderea ofertei contestatorului în partea ce ține de „..valabilitatea garanției pentru ofertă este cu 14 zile mai mic decât cel solicitat".

Cu toate acestea, Agenția a concluzionat că chiar dacă s-ar fi stabilit temeinicia pretențiilor formulate de către „Altaprim" SRL, aceste circumstanțe nu ar fi fost suficiente în vederea dispunerii unor măsuri de remediere în sensul anulării deciziei autorității contractante și, respectiv reevaluării ofertei contestatorului, deoarece, chiar dacă la caz s-ar fi constatat anumite acțiuni ilegale ale grupului de lucru în privința aprecierii unor anumite aspecte, o astfel de analiză nu ar fi dus la modificarea integrală a deciziei grupului de lucru, or o eventuală admitere a acesteia, ar fi fost lipsită de eficiență, în măsura în care motivele de descalificare/respingere a ofertei „Altaprim" SRL nu au fost contestate, respectiv, actul atacat ar fi produs efecte juridice în continuare, cel puțin în partea aspectelor necriticate de către „Altaprim" SRL, ceea ce atrage după sine respingerea integrală a pretențiilor cu referire la neacceptarea ofertei sale.

Menționează că, conform cadrului normativ pertinent, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor examinează contestația doar prin prisma pretențiilor înaintate de către contestator, or, imparțialitatea consilierilor responsabili de procesul de examinare și soluționare a contestațiilor, condiție impusă prin imperativele art. 81 alin. (9) lit. a) din Legea nr. 131/2015, conturează limitele de acțiune ale Agenției care, pe de o parte, nu va identifica în locul contestatorului (părților interesate) argumente suplimentare în vederea argumentării și/sau atacării actelor autorităților contractante, iar pe de altă parte, caracterul imparțial al consilierilor nu le permite acestora să se substituie în atribuții.

Prin urmare reține că, pretențiile reclamantului din cererea de chemare în judecată referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi stabilit „un anumit termen ca punct de reper pentru calculul acelor 30 de zile pentru prelungirea ofertei" nu pot face obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ în măsura în care acestea nu au fost invocate nici în textul contestației 02/455/23 din 14.04.2023 și nici în textul suplimentului depus pe marginea acesteia, or așa cum în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 131/2015, contestatorului îi revine obligația de a formula clar și fără ambiguități esența și temeiul contestației, cu indicarea expres a drepturilor și intereselor legitime ale sale, încălcate în cadrul

procedurii de achiziție publică în fața ANSC, așa și în fața Instanței în cererea de chemare în judecată reclamantul urmează să formuleze în aceeași manieră motive de contestare pe aceleași aspecte care au fost examinate de către completul de soluționare a contestației pentru a demonstra ilegalitatea deciziei Agenției. Or, în caz contrar este lipsit de efect textul legii care reglementează principiul celerității în procedura de soluționare a contestațiilor, termenul legal de a depune o contestație (5/10 zile), precum și termenul de soluționare a contestațiilor de 20 de zile lucrătoare, dacă reclamanții ar putea aduce critici/motive de contestare care nu au fost invocate inițial, sau probe care au fost omise a fi prezentate la acea etapă, respectiv nici examinate de Agenție.

In acest sens, remarcă că legiuitorul reglementează posibilitatea ca orice persoană vătămată de decizia ANSC să o poată ataca. Astfel, decizia Agenției poate fi atacată de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de decizia emisă de către Agenție, atât pentru motive de nelegalitate, cât și pentru motive de netemeinicie.

Conform art. 143 alin. (2) Cod administrativ, aprecierea legalității sau ilegalității unui act administrativ individual se face în funcție de situația la momentul emiterii lui, iar în cazul desfășurării unei proceduri prealabile - de situația la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Notează că, potrivit, art. 197 Cod administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Suplimentar indică că, conform art. 225, alin. (1), (2) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Concluzionează că, aserțiunile reclamantului în cererea de chemare în judecată sunt pur formale și nu constituie temei de anulare a deciziei ANSC. Totodată, urmează a fi reținut că potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, în limitarea participării la procedura de achiziție contestată, revenindu-i exclusiv operatorului economic contestator.

Suplimentar invocă că, Agenția Națională pentru Soluționare a Contestațiilor a acționat în strictă conformitate cu prevederile Legii privind achizițiile publice nr. 131/2015, în temeiul prevederilor art. 224 alin. (1), lit. f) din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018, solicită pârâtul respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Terții - Primăria com. Stăuceni și ***SRL „Foremcons”,*** deși au fost citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de „Altaprim” SRL împotriva Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor RM, terți Primăria com. Stăuceni, mun. Chișinău și SRL „Foremcons” privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea examinării contestației este **admisibilă** și urmează a fi **admisă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea deciziei nr.03D-372-23 din 19.06.2023 emise de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și obligarea autorității să examineze contestația „Altaprim" SRL sub nr. 02/455/23 din 09.06.23.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art.17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea deciziei nr. 03D-372-23 din 19.06.2023 emise de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și obligarea autorității să examineze contestația „Altaprim" SRL sub nr. 02/455/23 din 09.06.23.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actul contestat reprezintă un act administrativ individual defavorabile deoarece, prin aceasta a fost respinsă contestația reclamantului/participant la licitație.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform art. 86 alin. (12) al Legii 131/2015 privind achizițiile publice, decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor privind soluționarea contestației poate **fi atacată în instanța judecătorească** competentă.

Instanța atestă că, decizia nr. 03D-372-23 a fost emisă de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor la 19.06.2023 (f.d. 138-167), iar acțiunea a fost depusă în instanță la 30.06.2023 (f.d. 9-13). Astfel instanța de judecată constată că acțiunea a fost depusă cu respectarea termenului și condițiilor de formă fiind astfel **admisibilă**.

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform art. 22 Cod administrativ, (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 189 Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 194 Cod administrativ, (1) În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art. 206 Cod administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform art. 219 Cod administrativ, (1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participant.

Stare fapt denotă că la 01.03.2023 Primăria comunei Stăuceni, a publicat în buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1677669247049 din 14.04.2023, privind

achiziția „Amenajarea cu utilaje a terenurilor de joacă pentru copii la IP Grădinița *****, *****, publicând concomitent și documentația de atribuire.

La procedura enunțată și-au depus ofertele următorii operatori economici: SC „Foremcons" SRL; „Altaprim" SRL; „Alexgreen Concept" SRL și „Ginacom" SRL.

După expirarea termenului de depunere a ofertelor la procedura de achiziție nr. MDI677669247049 din 14.04.2023 grupul de lucru, a examinat, evaluat și comparat ofertele depuse de către ofertanți la procedura nominalizată, și a desemnat câștigătorul - SC „Foremcons" SRL.

La 18.04.2023, entitatea contractantă a informat despre decizia grupului de lucru și anume că, oferta „Altaprim" SRL a fost descalificată din motivul prețului mai mare oferit decât participantul care a câștigat procedura - SC „Foremcons" SRL. (f.d. 46-53)

Nefiind de acord cu soluția, în calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1677669247049 din 14.04.2023, „Altaprim" SRL a înaintat contestație către ANSC în vederea anulării deciziei grupului de lucru și reevaluării ofertelor, fiind prezentate dovezile că oferta prezentată de SRL „Foremcons" nu corespunde condițiilor tehnice indicate în documente aferente procedurii de achiziție publică (f.d. 59-60).

Prin decizia ANSC nr. 03D-314-23 din 24.05.2023 s-a admis parțial contestația reclamantului „Altaprim" SRL și s-a dispus: anularea Deciziei nr. 8 din 18.04.2023, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1677669247049 din 14.04.2023, în partea ce ține de evaluarea ofertei SC „Foremcons" SRL, inclusiv actele subsecvente acesteia; obligarea Primăriei comunei Stăuceni, ca măsură de remediere, în termen de până la 15 zile din data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic SC „Foremcons" SRL, depusă în cadrul procedurii de achiziție publică nr.MD-1677669247049 din 14.04.2023, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii; obligarea Primăriei comunei Stăuceni, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens. **(f.d. 14-45)**

Prin Decizia de reevaluare nr. 12 din 05.06.2023 a fost dispusă atribuirea contractului de achiziții publice către operatorul economic „Foremcons" SRL, iar oferta „Altaprim" a fost descalificată din motiv prețului mai mare și valabilitate garanției bancare cu 14 zile mai mică decât termenul solicitat (f.d. 77-86 din dosar administrativ)

Nefiind de acord cu decizia autorității contractante, la 09.06.2023 partea reclamantă a înaintat contestație în adresa Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, fiind înregistrată sub nr. 02/455/23. (f.d.59-73 din dosar administrativ)

Prin decizia ANSC nr.03D-372-23 din 19.06.2023 s-a respins contestația nr. 02/455/23 din 12.06.2023 depusă de către „Altaprim" SRL, pe marginea rezultatului procedurii de achiziție publică nr. MD- 1677669247049 din 14.04.2023, privind achiziția „Amenajarea cu utilaje a terenurilor dejoacă pentru copii la IP Grădinița „Sălcioara", com. Stăuccni", inițiată de către Primăria comunei Stăuceni", **ca fiind lipsită de interes.** (f.d.138-167)

Astfel, nefiind de acord cu decizia ANSC nr.03D-372-23 din 19.06.2023, partea reclamantă la 30.06.2023 a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată. (f.d.9-13)

Instanța apreciază criticile reclamantului ca fiind fondate din următoarele considerente:

Conform art. 7 din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii:

a) utilizarea eficientă a banilor publici şi minimizarea riscurilor autorităţilor contractante;

b) transparenţa achiziţiilor publice;

c) asigurarea concurenţei şi combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achiziţiilor publice;

d) protecţia mediului şi promovarea unei dezvoltări durabile prin intermediul achiziţiilor publice;

e) menţinerea ordinii publice, bunelor moravuri şi siguranţei publice, ocrotirea sănătăţii, protejarea vieţii oamenilor, florei şi faunei;

f) liberalizarea şi extinderea comerţului internaţional;

g) libera circulaţie a mărfurilor, libertatea de stabilire şi de prestare a serviciilor;

h) tratament egal, imparţialitate, nediscriminare în privinţa tuturor ofertanţilor şi operatorilor economici;

i) proporţionalitate;

j) recunoaştere reciprocă;

k) asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziţie publică.

Conform art. 82 alin. (1)-(2) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, **orice persoană care are sau a avut un interes** în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziţie publică un act al autorităţii contractante **a vătămat un drept al său** recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, **este în drept să conteste actul** respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorităţii contractante se înţelege orice act administrativ, orice altă acţiune sau inacţiune care produce sau poate produce efecte juridice în legătură cu procedura de achiziţie publică.

La caz, „Altaprim” SRL contestă procedura de achiziție publică nr. MD-1677669247049 din 14.04.2023, privind achiziția „Amenajarea cu utilaje a terenurilor de joacă pentru copii la IP Grădinița *****”, invocând nereguli în oferta câștigătorului SC „Foremcons” SRL, în special: neprezentarea pașapoartelor tehnice pentru fiecare echipament (pct. 16, subpct. 18 din anunț); neconformități în documentația tehnică privind Complexele de Joacă nr. 1, 4, 6 și 7; neconcordanțe între standardele declarate și cele indicate în documentația tehnică.

Fiind participant la licitația în cauză nu se poate afirma că reclamantul „Altaprim” SRL nu ar avea un interes la depunerea contestației, ori în cazul în care oferta „Foremcons” SRL ar fi descalificată contractul ar putea fi pasibil atribuirii participantului cu următorul preț cel mai mic- la caz reclamantul- „Altaprim” SRL care a demonstrat în mod clar că revendică un drept propriu lezat.

Motivul invocat (în esență) de autoritate la respingerea contestației ca *„fiind lipsită de interes”,* este că oferta reclamantului a fost respinsă nu doar din cauza prețului mai mare, dar și din cauza: *„valabilității garanției bancare cu 14 zile mai mică decât cea solicitată”*, iar întrucât agentul economic contestator **nu a înaintat pretenții la motivul dat de descalificare** a ofertei sale *(s.j. adică la valabilitatea garanției),* chiar dacă s-ar fi stabilit temeinica pretențiilor formulate, contractul oricum nu ar putea fi atribuit reclamantului din cauza acceptării tacite a necorespunderii ofertei sale unei condiții obligatorii *(a se vedea motivarea autorității la pag. 32 dosar administrativ).*

Contrar celor invocate de autoritate, din analiza dosarului administrativ instanța constată că, de fapt reclamantul „Altaprim” SRL **a contestat motivul respingerii ofertei sale** din cauza pretinsei nevalabilități suficiente a garanției bancare atât în suplimentul din 15.06.2023 (**f.d. 42 dosar administrativ),** cât și în argumentele din 19.06.2023 invocând că autoritatea contractantă (Primăria Stăuceni) eronat apreciază termenul limită a garanției până la 12.07.2023 (f.d. 36 dosar administrativ)

Argumentele reclamatului sunt unele fondate, ori art. 65 alin. (4) al Legii 133/2015 prevede că, prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, **a garanției** pentru ofertă**.**

Fiind prezentată oferta cu anexe inclusiv și garanția bancară din 15.03.2023 care era valabilă până la **29.05.2023**, Primăria Stăuceni nu a obiectat, iar în tabelul din Decizia de atribuire a contractului nr. 8 din 18.04.2023 la capitolul întrunirii condiții date de către „Altaprim” SRL este mențiunea „*prezentat”* **(f.d. 49).**

Ulterior după anularea de către ANSC a primei runde de proceduri, prin scrisoarea din 29.05.2023 Primăria Stăuceni a solicitat „Altaprim” SRL prelungirea valabilității garanției bancare cu **30 de zile, dar nu până o dată concretă** (s.j) de 12.07.2023 (f.d. 40 dosar administrativ).

Tot în acea zi, reclamantul a expediat în adresa Primăriei Stăuceni amendamentul nr. 1 la scrisoare de garanție bancară prin care termenul de 29.05.2023 *(acceptat inițial de autoritate)* este modificat **cu 30 de zile** *(așa cum i s-a cerut)* până la 28.06.2023 (f.d. 52 dosar administrativ), nefiind clar de ce autoritatea invocă ar mai fi fost necesar încă 14 zile – până la 12.07.2023.

Conform art. 17 alin. (5) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice **Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care** nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau **nu completează** informațiile sau **documentele solicitate** de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligaţia de a asigura, în orice situaţie, un termen rezonabil în funcţie de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.

Reclamantul s-a conformat întrutotul cerințelor Primăriei Stăuceni înaintate la 29.05.2023, care primind tot în acea zi garanția prelungită cu 30 de zile până la 28.06.2023 nu a obiectat în

vreun mod că decât prin Decizia de atribuire din 05.06.2023, ori nu este exclus că dacă acționa cu bună-credință și informa reclamantul că este nevoie de o garanție bancară valabilă până la 12.07.2023, aceasta era să fi fost prezentată până la luarea deciziei de atribuire din 05.06.2023.

Astfel instanța apreciază că neîntemeiat motivul descalificării invocat de Primăria Stăuceni precum că valabilitatea garanției pentru ofertă este cu 14 zile mai mic decât **cel solicitat** (f.d. 84 dosar administrativ), în condiția în care în dosarul administrativ **nu există vreo solicitare** de o asemenea valabilitate până la 12.07.2023.

Suplimentar instanța menționează că, câștigătorul licitației „Forestcoms" SRL a transmis Primăriei Stăuceni garanția bancară valabilă până la 12.07.2023 tocmai la 06.06.2023, după ce deja contractul i-a fost atribuit prin Decizia din 05.06.2024. În mod inexplicabil ANSC deși invocă că, oferta „Altaprim" SRL ar fi fost descalificată corect din cauza termenului garanției mai mic cu 14 zile, totodată trece cu vederea că câștigător a fost desemnat un participant care la data atribuirii contractului – 05.06.2023 în genere nu avea vreo garanție bancară valabilă prezentată la dosar, deși în tabelul deciziei de atribuie la acest capitol este mențiunea *„prezentat* " (f.d. 80 dosar administrativ).

Conform art. 137 alin. (3) Cod Administrativ RM **stările de fapt identice în esență se tratează identic.** O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv.

Din motivele expuse supra, instanța va admite acțiunea, va anula Decizia ANSC 03D-372-23 din 19.06.2023 și va obliga autoritatea să dispună reexaminarea în fond a contestației „Altaprim" SRL cu analiza detaliată a tuturor argumentelor prezentate de părți și raționamentelor din prezenta hotărâre. Totodată instanța nu se va expune asupra criticilor reclamantului privind necorespunderea ofertei câștigătoare a „Forestcom" SRL cu condițiile înaintate din motiv că acestea urmează a fi analizate pe fond întâi de ANSC în procedură prealabilă, și doar ulterior fiind pasibile de a fi contestate de către partea interesată.

În temeiul prevederilor art. 224 alin. (1) lit. b), 232 din Cod administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite acțiunea.

Se anulează decizia Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor RM nr. 03D-372-23 din 19.06.2023.

Se obligă Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor RM să reexamineze în fond contestația „Altaprim" SRL pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1677669247049 din 14.04.2023.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului

se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător