S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

Învinuirea lui
Dorin Țăruș
(art. 264[1] alin.(5) Cod penal)

(*Dosarul nr. 1-177/2026*
Nr. PIGD 1-26078014-32-1-19062026
Nr urmărire penală 2026200141)

Încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului la etapa ședinței preliminare, în situația în care succesorul inculpatului își exprimă acordul pentru încetarea procesului și nu solicită continuarea examinării cauzei în scopul reabilitării acestuia.

13 noiembrie 2026, mun. Hîncești

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Emil Bulat la 19 iunie 2026.
Examinarea cauzei s-a finalizat la 13 noiembrie 2026.
Procedura de citare a fost legal executată.
Partea acuzării a solicitat examinarea cauzei penale în fond cu cercetarea probelor, și ulterior încetarea cauzei penale, în legătură cu decesul inculpatului.

Partea apărării în persoana apărătorului Sergiu Tabără și succesoarea inculpatului, Oxana Zubcu, au solicitat încetarea cauzei penale urmare a survenirii decesului făptuitorului, având în vedere inclusiv faptul că nu există temei de reabilitare și nu se invocă.

Textul corespunde originalului

Judecând în prima instanță, în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală, privind învinuirea lui Dorin Țăruș, a.n. ***, IDNP: *****, domiciliat în r-nul. *****, moldovean, cetățean al RM, decedat la *****,**

Judecătoria Hîncești, sediul Central, în completul compus din,

Emil Bulat, *Judecător, Preşedintele şedinţei,*
Ion Simionel și Daniela Ciopcic, *Grefier*
Cu participarea:
Marcel Caras, *Acuzator de stat,*
Sergiu Tabără, *Apărător,*
Oxanei Zubcu, *succesorul inculpatului*
În lipsa:
Dorin Țăruș, *inculpat*

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, constată următoarele:

ÎN FAPT

1. **Dorin Țăruș,** este învinuit că el la la 26 aprilie 2026, în jurul orei 16:00, fără a deţine permis de conducere a mijloacelor de transport, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, contrar prevederilor pct. 10) alin.2) lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că, „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus", a condus în mun.Hînceşti, mijlocul de transport de model „BMW E39" cu numărul de înmatriculare *****, unde pe str.Alexandru cel Bun nr. 109, a fost stopat de către de către inspectorii de patrulare ai Serviciului Patrulare Ialoveni-Hînceşti a Secţiei Patrulare Centru a Direcţiei Patrulare Centru a INSP şi fiind suspectat de către inspectorii de patrulare că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică şi preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, i-a fost propus să fie testat întru stabilirea prezenţei stării de ebrietate şi naturii ei, la care conducătorul de vehicul Ţăruş Dorin Alexei, acţionând contrar prevederilor pct.11 lit.j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care prevede că: „conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor

biologice, în vederea constatării alcoolemiei", a refuzat testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

2. Astfel, acţiunile inculpatului Dorin Țăruș, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în limitele prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „*refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, faptă săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere*".

3. În cadrul ședinței de judecată din 06 octombrie 2026, de către Oxana Zubcu a fost înaintată o cerere prin care a solicitat să fie recunoscută în calitate de succesor al inculpatului, urmare a faptului decesului, cel din urmă fiind fratele său biologic. Respectiv, prin încheierea protocolară a instanței din aceiași dată, Oxana Zubcu a fost recunoscută succesor al inculpatului.

4. Drept urmare, în cadrul ședinței de judecată, de către apărătorul inculpatului Dorin Țăruș, cât și succesoarea acestuia, a fost formulată o cerere de încetare a cauzei penale la etapa ședinței preliminare, invocându-se faptul că nu există motiv de reabilitare la caz și că nu se solicită.

5. Procurorul Marcel Caras a invocat că, ținând cont de recomandarea Curții Supreme de Justiție, consideră că cauza penala de învinuire a lui Țăruș Dorin urmează a fi examinată în procedură generală

6. Potrivit extrasului din baza de date Acces, decesul inculpatului Dorin Țăruș, a survenit la *****.

LEGISLAȚIE RELEVANTĂ

7. Art. 100 Cod procedură penală, prevede următoarele:

„ (4) toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective.".

8. Art. 101 Cod procedură penală, prevede:

„ (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor."

„ (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."

9. Art. 275 Cod procedură penală:

„ Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care:

...

5) a intervenit decesul făptuitorului"

10. Art. 332 Cod procedură penală:

„ (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

...

(3) Concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art. 54 şi 55 din Codul penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art. 285 alin.(6).

(4) Sentinţa de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod”

11. Art. 350 Cod procedură penală:

„ (1) Dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În acest caz, dispozițiile art. 332 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.

(2) O dată cu încetarea procesului penal, instanţa decide şi asupra chestiunilor prevăzute în art. 285 alin.(6).

(3) Copia de pe sentinţa de încetare a procesului penal se înmînează părţilor şi persoanelor interesate, explicându-li-se modul şi ordinea de atac”

12. Art. 391 Cod procedură penală:

„ (1) Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă:

...

2) a intervenit decesul inculpatului”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Examinând materialele cauzei penale, actele prezentate în cadrul ședinței de judecată, precum și poziția exprimată de succesoarea inculpatului, prin raportare la prevederile legislației procesual-penale menționate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia necesității încetării procesului penal în privința inculpatului Dorin Țăruș, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, în legătură cu intervenirea decesului acestuia.

14. Instanța constată că, potrivit informației reflectate în extrasul din baza de date informațională „Acces”, inculpatul Dorin Țăruș a decedat la data de *****.

15. Prin urmare, instanța reține că decesul inculpatului a intervenit ulterior formulării învinuirii și întocmirii rechizitoriului, din 18 iunie 2026, circumstanță care determină necesitatea examinării posibilității continuării procesului penal, inclusiv prin prisma dreptului persoanelor apropiate defunctului de a solicita continuarea procedurilor în vederea reabilitării acestuia.

16. În acest context, instanța remarcă faptul că, în cadrul ședinței de judecată din 06 octombrie 2026, Oxana Zubcu, sora inculpatului decedat, a înaintat o cerere prin care a solicitat recunoașterea sa în calitate de succesoare a inculpatului Dorin Țăruș, cerere care a fost admisă prin încheierea protocolară a instanței.

17. Astfel, prin recunoașterea calității procesuale a Oxanei Zubcu, instanța a asigurat posibilitatea participării persoanei apropiate inculpatului decedat la examinarea chestiunii referitoare la încetarea procesului penal, inclusiv pentru exprimarea poziției asupra oportunității continuării procedurilor judiciare în scopul eventualei reabilitări a defunctului.

18. Instanța subliniază că decesul inculpatului, deși reprezintă un temei legal expres de încetare a procesului penal, nu poate determina, în orice circumstanțe, încetarea automată a procedurilor judiciare, fără verificarea poziției succesorilor sau a reprezentantului legal al persoanei decedate.

19. Această exigență rezultă din necesitatea asigurării unui just echilibru între imposibilitatea obiectivă a continuării exercitării răspunderii penale față de o persoană decedată și protecția dreptului acesteia la reabilitare, drept care poate prezenta un interes legitim pentru membrii familiei și pentru persoanele apropiate defunctului.

20. În acest sens, instanța reține că încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului constituie un temei procesual de nereabilitare, întrucât adoptarea unei asemenea

soluții nu presupune constatarea nevinovăției persoanei și nici infirmarea acuzației penale formulate împotriva acesteia.

21. Cu toate acestea, caracterul de nereabilitare al temeiului de încetare nu poate fi interpretat ca reprezentând o constatare implicită a vinovăției inculpatului, întrucât stabilirea vinovăției constituie prerogativa exclusivă a instanței de judecată, în urma examinării cauzei în condițiile și cu respectarea garanțiilor prevăzute de legislația procesual-penală.

22. În prezenta cauză, instanța constată că succesoarea inculpatului, Oxana Zubcu, fiind prezentă în cadrul ședinței de judecată, *și-a exprimat în mod expres acordul cu privire la încetarea procesului penal în legătură cu decesul fratelui său, fără a solicita continuarea examinării cauzei penale în scopul reabilitării acestuia*.

23. Prin urmare, instanța apreciază că poziția procesuală exprimată de succesoarea inculpatului prezintă o relevanță determinantă pentru soluționarea chestiunii privind încetarea procesului penal, în condițiile în care aceasta nu a formulat obiecții împotriva încetării procesului și nu a invocat necesitatea continuării procedurilor judiciare pentru stabilirea eventualei nevinovății a defunctului.

24. În acest context, instanța consideră necesar să evidențieze și raționamentele expuse de Curtea Supremă de Justiție în Avizul consultativ nr. *1avc-6/25, din 20 noiembrie 2025*, important în speță pentru delimitarea momentului procesual la care poate fi dispusă încetarea procesului penal pe temeiuri de nereabilitare.

25. Astfel, la pct. 24 din avizul consultativ, Curtea Supremă de Justiție a statuat că: „*Prin urmare, încetarea procesului penal, pe motive de nereabilitare, nu poate avea loc la etapa ședinței preliminare. Unica excepție este situația decesului inculpatului pe durata examinării cauzei și darea acordului reprezentantului legal al defunctului de a înceta procesul penal (pentru detalii, a se vedea decizia nr. 1ra-1611/2022)*.

26. Prin urmare, instanța de judecată va respinge poziția acuzatorului de stat privind faptul că cauza penala de învinuire a lui Țăruș Dorin urmează a fi examinată în procedură generală, din următoarele motive.

27. Instanța reține că raționamentul exprimat de CSJ, instituie o distincție relevantă între încetarea procesului penal pe temeiuri de nereabilitare *care presupun, anterior adoptării soluției, efectuarea cercetării judecătorești și încetarea determinată de intervenirea decesului inculpatului*.

28. În prima situație, necesitatea cercetării judecătorești derivă din obligația instanței de a examina circumstanțele faptei imputate și de a asigura respectarea prezumției de nevinovăție, în condițiile în care încetarea procesului penal fără administrarea și aprecierea probelor ar putea genera aparența unei constatări a vinovăției în absența unui proces judiciar corespunzător.

29. În schimb, în situația decesului inculpatului, continuarea procedurilor penale nu mai poate avea drept finalitate tragerea efectivă la răspundere penală a acestuia, fiind justificată, în principal, atunci când există un interes procesual legitim privind reabilitarea persoanei decedate, manifestat de către persoanele îndreptățite.

30. Astfel, *în măsura în care decesul inculpatului este confirmat prin acte oficiale, iar persoana recunoscută în calitate de succesor procesual își exprimă acordul pentru încetarea procesului penal și nu solicită continuarea judecării cauzei în scopul reabilitării defunctului, dispare necesitatea continuării procedurilor judiciare exclusiv pentru cercetarea fondului cauzei penale*.

31. Prin urmare, instanța constată că situația juridică din prezenta cauză se circumscrie excepției evidențiate de Curtea Supremă de Justiție, întrucât decesul inculpatului Dorin Țăruș

este confirmat prin extrasul din baza de date informațională „Acces”, iar succesoarea acestuia, Oxana Zubcu, recunoscută în această calitate prin încheierea protocolară a instanței din 06 octombrie 2026, și-a exprimat acordul pentru încetarea procesului penal, fără a solicita continuarea examinării cauzei în vederea reabilitării defunctului.
32. În aceste circumstanțe, instanța consideră că sunt întrunite condițiile legale pentru încetarea procesului penal încă la etapa ședinței preliminare, nefiind necesară trecerea la cercetarea judecătorească și examinarea probelor administrate în susținerea învinuirii.
33. În consecință, instanța nu urmează să se pronunțe asupra caracterului dovedit ori nedovedit al vinovăției lui Dorin Țăruș și nici asupra întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, întrucât asemenea constatări ar exceda obiectului examinării la această etapă procesuală și nu sunt necesare pentru aplicarea temeiului legal de încetare.
34. În lumina considerentelor expuse, instanța de judecată concluzionează că procesul penal în privința lui Dorin Țăruș, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea decesului inculpatului, în temeiul art. 275 pct.5), art. 332 alin.(1), art. 350 alin.(1) și art. 391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, soluția fiind susceptibilă de adoptare la etapa ședinței preliminare, în conformitate cu interpretarea exprimată de Curtea Supremă de Justiție la pct. 24 din Avizul consultativ din 20 noiembrie 2025.

Chestiunea privind măsura preventivă:

35. În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.
36. Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.
37. Instanța examinând cauza penală constată că în privința inculpatului nu au fost aplicate măsuri preventive, iar în contextul încetării cauzei penale urmare a decesului ultimului, aplicarea acestora decade de drept.

Corpuri delicte:

38. În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin.(1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.
39. Instanța reține că în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute corpuri delicte.

Cheltuieli judiciare:

40. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.
41. Cheltuieli de judecare a pricinii în şedinţa de judecată nu au fost invocate.

DISPOZITIVUL:

42. Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art.art. 275 pct.5), 332 alin.(1), 350 alin.(1) și 391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată:

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul penal în privința lui ***Dorin Ţăruș***, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, ***în legătură cu intervenirea decesului inculpatului***, în temeiul art. 275 pct.5) și art. 391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **/ semnat /** **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului
Judecătorul **Emil Bulat**