Dosarul nr. 3-186/2024
2-24009954-12-3-24012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 martie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediu Râșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Cristina Panfil
Grefier Eugenia Dîrțu

examinând în ședință publică cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Voznoi Vitalie împotriva Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău și ÎM „Supravegherea și protecția animalelor" privind constarea încălcării dreptului la acces la informație și obligarea prezentării informației solicitate.

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

În data de 24 ianuarie 2024, Voznoi Vitalie a depus o cerere de chemare în judecată către Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău și ÎM „Supravegherea și protecția animalelor" privind constarea încălcării dreptului la acces la informație și obligarea prezentării informației solicitate.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că, la 21.09.2023, reclamantul a expediat o cerere în care a solicitat: 1. Oferirea informațiilor oficiale cu privire la prezența sau absența autorizației de deținere a animalelor la Necropolă. 2. Efectuarea controlului intern cu privire la apariția de noi câini pe teritoriul Necropolei (inclusiv informații dacă animalele au fost prinse după ordine SCPA sau ca urmare a captării neautorizate). 3. Oferirea informațiilor cu privire la faptul apariției unor noi câini pe teritoriu Necropolei în termenele stabilite de lege.

Susține că, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a readresat cererea către Direcția teritorială pentru Siguranța Alimentelor, care nu a oferit Reclamantului niciun răspuns.

La data de 09.10.2023, reclamantul a primit răspunsul de la Direcția generală locativ- comunală și amenajare, care a menționat că, conform datelor disponibile Secției Control și Protecție a Animalelor, plasarea câinilor capturați pe teritoriul Necropolei de

animale este interzisă, că Secția Control și Protecție a Animalelor nu a emis nici un ordin privind plasarea câinilor la Necropola, că fiecare ordin, emis de SCPA, conține în secțiunea "Scopul capturării" specificare - "sterilizare, vaccinare, deparazitare, microcipare, înregistrare, eliberare", iar după depistarea câinilor noi la Necropolă, conducerea Direcției generale a fost informată despre acest caz prin intermediul notelor informative.

La data de 09.10.2023, reclamantul a primit răspunsul de la Î.M „Supravegherea și protecția animalelor", în care a fost menționat, că la data de 18.09.2023, Î.M. „Supravegherea și protecția animalelor" a primit refuz de eliberare a Autorizației sanitar-veterinară de funcționare; că toate animalele în procesul de capturare, deparazitare, vaccinare și sterilizare au fost capturate conform ordinelor emise de către SCPA și Î.M. „Supravegherea și protecția animalelor", că după petrecerea procedurilor de capturare, deparazitare, vaccinare și sterilizarea animalelor fără stăpân, animalele capturate sunt eliberate în habitatul său, în locul de unde au fost capturate cu excepția terenurilor de joacă pentru copii, terenurilor sportive, piețelor, teritoriilor instituțiilor de învățământ, instituțiilor medicale și celor destinate alimentației publice.

Notează că, în legătura cu cele menționate de mai sus, întru respectarea procedurii de soluționarea prealabilă, pe data de 07.11.2023, Reclamantul a expediat o cerere prealabilă în care a solicitat: 1. Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și Direcția teritorială pentru Siguranța Alimentelor - oferirea răspunsului la cererea din 21.09.2023 și măsurile întreprinse pe faptele invocate în cererea respectivă; identificarea și sancționarea persoanelor vinovate în neprezentarea răspunsului Reclamantului; oferirea informațiilor privind măsurile întreprinse. 2. Direcția generală locativ-comunală și amenajare - de a oferi informații privind măsurile juste în legătura cu faptul depistării câinilor noi la Necropolă, reflectat pe pagina oficială a Secției de control și protecția animalelor (SCPA): https://www.facebook.com/watch/7v-613157247644514. 3. Î.M „Supravegherea și protecția animalelor" - oferirea informațiilor, dacă au fost inițiat un control intern pe faptele invocate în cererea Reclamantului din 21.09.2023 - cum au apărut câinii noi la Necropolă, cine din angajatorii le-au adus acolo; dacă da - oferirea informațiilor privind rezultatele acestui control.

La data de 20.11.2023, reclamantul a primit răspunsul de la Î.M „Supravegherea și protecția animalelor", în care a fost menționat faptul, că la cererea a fost anexat mandatul avocatului pe un alt caz.

La data de 27.11.2023, reclamantul a expediat o cerere prealabilă repetată, la care a fost anexat mandatul potrivit.

La data de 26.12.2023, Reclamantul a primit răspunsul de la Direcția generală locativ- comunală și amenajare, în care a fost menționat faptul, că pagina de Facebook la

care faceți referire https://www.facebook.com/watch/?v=613157247644514 nu constituie pagina oficială a DGLCA sau a SCPA din cadrul DGLCA. Totodată, a fost menționat faptul, că ceea ce ține de luarea măsurilor în legătură cu câinii aflați la Necropola municipiului Chișinău, măsurile respective se iau în conformitate cu Regulamentul aprobat în temeiul Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 17/16 din 6.10.2020 "Cu privire la modificarea Regulamentului, Organigramei și Statului de personal a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău", Deciziei nr. 4/4 din 14.09.2019 ''Regulamentului privind întreținerea animalelor de companie cu și fără stăpîn în municipiul Chișinău și a Regulamentului privind capturarea, transportarea, evidența și îngrijirea câinilor și a pisicilor fără supraveghere și fără stăpîn din municipiul Chișinău" și legislația în vigoare.

Notează că, răspunsul de la Î.M „Supravegherea și protecția animalelor" reclamantul nu a primit până la ziua depunerii cererii de chemare în judecată.

În drept își întemeiază cererea pe prevederile art. art. 9 alin. (1), (3), 19, 64 alin. (1), 162 alin. (2), 164 alin. (1) din Codul Administrativ.

Susține că, în conformitate cu articolul 164 alin. (1) din Codul Administrativ: cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Dacă autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Potrivit art. 12 alin. (1) din Legea privind accesul la informații, informațiile oficiale sunt furnizate persoanelor care le solicită pe baza unei cereri scrise sau orale.

În conformitate cu art. 21 alin. (1) din Legea privind accesul la informații, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atît pe cale extrajudiciară, cît și direct în instanța de contencios administrativ competentă.

Conform art. 21 alin. (3) din Legea privind accesul la informații, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim poate ataca orice acțiune sau inacțiune a persoanei responsabile pentru primirea și examinarea cererilor de acces la informații, dar în special cu privire la: d) neprezentarea sau prezentarea necorespunzătoare a informațiilor solicitate.

Referitor la dreptul încălcat, reclamantul consideră că Pârâtul Î.M. „Supravegherea și protecția animalelor" și-a încălcat dreptul la informare oferind un răspuns incomplet la cererea sa din 21.09.2023 și neoferind răspunsul la cererea prealabilă din 27.11.2023, care ar putea soluționa, având competențele corespunzătoare.

Reclamantul consideră că, pârâtul Direcția generală locativ-comunală și amenajare și-a încălcat dreptul la informare oferind un răspuns incomplet la cererea sa din

21.09.2023 și la cererea prealabilă din 27.11.2023, care ar putea soluționa, având competențele corespunzătoare.

Reclamantul consideră că, pârâtul Direcția generală locativ-comunală și amenajare nu a întreprins măsurile necesare pentru a furniza Reclamantului informații veridice și complete. Și anume, nu a verificat în mod corespunzător faptele invocate de către Reclamantul în cererile sale.

Prin urmare, reclamantul Voznoi Vitalie a solicitat constatarea încălcării dreptului reclamantului la informare, comise de către pârâtul Direcția generală locativ-comunală și amenajare și pârâtul Î.M „Supravegherea și protecția animalelor" și obligarea pârâților de a prezenta Reclamantului informațiile solicitate.

La 31 iulie 2024, din partea pârâtei Direcția generală locativ-comunală și amenajare a CMC a parvenit demersul privind inadmisibilitatea acțiunii. (f.d. 47-49).

În motivarea demersului s-a indicat că, reclamantul Voznoi Vitalie, a depus cererea înregistrată în cancelaria DGLCA cu nr. 3942/23 din 21.09.23, privind accesul la informație prin care a solicitat eliberarea informației, și anume: - Oferirea informațiilor oficiale cu privire la prezența sau absența autorizației de deținere a animalelor la Necropolă; - Efectuarea controlului intern cu privire la apariția a noilor câini pe teritoriul Necropolei (inclusiv informații dacă animalele au fost prinse după ordine SCPA sau ca urmare a capturării neautorizate. - Oferirea informațiilor cu privire la faptul apariției unor noi câini pe teritoriul Necropolei. -Autorităților constatatoare - să reacționeze conform competențelor lor și în conformitate cu legislația în vigoare.

Susține că, la data de 06.10.2023, prin răspunsul nr. 1-08/1-3942, DGLCA a informat reclamantul despre faptul că informațiile oficiale cu privire la autorizația pentru întreținerea câinilor pe teritoriul Necropolei, conform datelor disponibile Secției control și protecția animalelor, plasarea câinilor capturați pe teritoriul Necropolei de animale este interzisă. Totodată, SCPA nu a emis nici un ordin privind plasarea câinilor la Necropolă.

Fiecare ordin emis de SCPA conține în secțiunea Scopul capturării specificarea-sterilizare, vaccinare, deparazitare, microcipare, înregistrare, eliberare. După depistarea câinilor noi la Necropolă, conducerea Direcției generale a fost informată despre acest caz prin intermediul notelor informative.

Ulterior, la data de 28.11.2023 a prin cererea prealabilă nr. 4848/23 reclamantul a solicitat Direcției generale locativ-comunale și amenajare - de a oferi informații privind măsurile luate în legătură cu faptul depistării câinilor noi la Necropolă, reflectat pe pagina oficială a SCPA.

La data de 21.12.2023, prin răspunsul nr. 1-08/1-4848 din 21.12.2023, DGLCA a informat reclamantul despre faptul că pagina de Facebook la care face referire

reclamantul în cererea sa, nu constituie pagina oficială a DGLCA sau a SCPA din cadrul DGLCA.

În ceea ce ține de luarea măsurilor în legătură cu câinii aflați la Necropola municipiului Chișinău, i-a fost comunicat că măsurile respective se iau în conformitate cu Regulamentul aprobat în temeiul Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 17/16 din 06.10.2020 Cu privire la modificarea Regulamentului, Organigramei și Statutului de personal a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a CMC, Deciziei 4/4 din 14.09.2019 Regulamentului privind capturarea, transportarea, evidenta și îngrijirea câinilor și a pisicilor fără supraveghere și fără stăpân din municipiul Chișinău și legislației în vigoare.

Astfel, din prezentul demers privind inadmisibilitatea acțiunii conchide că, cererea de chemare în judecată a reclamantului Voznoi Vitalie este lipsită de temei deoarece DGLCA i-a oferit răspuns integral în limita competenței, iar la caz lipsește careva drept vătămat.

În motivarea poziției sale, face referire la prevederile art. art. 207 alin. (2) lit. e), 17, 5 din Codul administrativ.

Prin urmare, DLGCA solicită declararea acțiunii reclamantului Voznoi Vitalie ca fiind inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit e) din Codul administrativ.

La data de 22 octombrie 2024, pârâtul ÎM „Supravegherea și protecția animalelor” a parvenit referința pe marginea acțiunii, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d.52-55)

În motivarea poziției s-a indicat că, conform cererii din 21.09.2023 depusă de reclamant și avocatul său, cât și în cererea de chemare în judecată au solicitat 1. Oferirea informațiilor oficiale cu privire la prezența sau absența autorizației de deținere a animalelor iu Necropolă; 2. Efectuarea unui control intern cu privire lu apariția de noi câini pe teritoriul Necropolei (inclusiv informații dacă animalele au fost prinse după ordine SCPA sau ca urmare a capturării neautorizate). 3. Oferirea informațiilor cu privire la faptul apariției unor noi câini pe teritoriul Necropolei, în termenele stabilite de lege.

Menționează că, în cererea de chemare în judecată reclamantul, invocă aceleași cerințe expuse în Cererea prealabilă.

Conform răspunsului la Cererea prealabilă nr. 1452/ACC-4632 din 21.09.2023, pârâtul a comunicat Reclamantului despre faptul că la data de 18.09.2023, ÎM "Supravegherea și protecția animalelor” a primit refuz de eliberare a Autorizației sanitar-veterinare de activitate și că, în procesul de capturare, deparatizare, vaccinare și sterilizare toate animalele au fost capturate conform ordinelor de capturare a câinilor fără stăpân emise de SCPA și ÎM "Supravegherea și protecția animalelor".

Susține că, conform art. 16 din Legea nr. 148 din 09.06.2023, conținutul cererii: 1. Ce re rea conține următoarele elemente obligatorii: a) numele și pronumele sau denumirea solicitantului; b) adresa poștală a solicitantului, precum și adresa poștei electronice dacă se solicit răspuns pe această cale; c) denumirea furnizorului de informații; d) specificarea informației de interes public solicitate, cu detalii suficiente și concludente, care să permită identificarea acesteia de către furnizorul de informații.

Cu privire la prima solicitare, notează că, pârâtul a comunicat reclamantului că, urmare a adresării organului regulator, a primit refuz în eliberarea Autorizației sanitar-veterinare, din considerentele ce nu depind de pârât.

În ce privește oferirea informațiilor extinse în punctele 2 și 3 a cererii de chemare în judecată, notează că, reclamantul a expus niște cerințe generale fără a indica concret perioada în care câinii în cauză au fost plasați, de la data cutare până la data de cutare, au fost respectate sau nu procedurile de capturare și de amplasare pe teritoriul Azilului de câini din mun. Chișinău.

Susține că, felul în care reclamantul a solicitat informația categoric contravine cerințelor art.16 punctul d) din Legea nr. 148 din 04.06.2023, care prevede că, informația trebuie să fie specificată cu detalii suficiente și concludente care să permită identificarea acesteia de către furnizorul de informații

Cazul în care solicitarea informației era conformă cerințelor punctului indicat, din articolul menționat supra, răspunsul la cerere ar fi fost formulat în conformitate cu solicitarea.

Mai mult ca atât, consideră că, reclamantul, după ce a primit unele informații de la Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, a simțit o mică confuzie ce ține de sursa de la care sa informat (rețelele sociale) referitor la veridicitatea informației publicate, ce ține de plasarea unor câini la Azil, mai ales că și site-ul de la care sa informat nu era unul oficial al Direcției generale, fapt menționat de însăși reclamant.

Consideră că, acesta a fost motivul că, în cererea de chemare în judecată, reclamantul nici nu a indicat sursa de unde sa informat despre plasarea câinilor la Azil.

Menționează că, conform Regulamentului privind capturarea, transportarea, evidența și îngrijirea câinilor și pisicilor fără supraveghere și fără stăpân din mun. Chișinău, aprobat conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/4 din 17 septembrie 2019, pârâtul la începutul anului 2024 a licitat serviciile de capturare, transportare, sterilizare, vaccinare internă și externă, evidență și înregistrare a câinilor, în modul stabilit.

Au fost încheiate contracte de prestări servicii cu trei companii autorizate în domeniul sanitar veterinar.

Aceste companii, aproape zilnic, în baza ordinelor de capturare, în care este indicată concret adresa unde urmează să aibă loc capturarea și un număr de telefon al solicitantului sau în caz de mușcătură, telefonul persoanei mușcate de câine, se deplasează la adresele indicate în ordinul de capturare, unde și are loc procedura.

Conform Regulamentului menționat, punctul 12.4.5, câinii capturați, urmare a petrecerii procedurilor legale după un termen de până la 14 zile sunt eliberați în habitatul de unde au fost capturați, cu excepția animalelor care mușcă și a celor capturate din parcuri, de pe teritoriul grădinițelor, școlilor, instituțiilor de învățământ, terenuri de joacă pentru copii.

Consideră că, autorul informației plasate pe rețelele sociale, nu a lectorat Regulamentul, sau a procedat cu rea credință, publicând niște date ce nu corespund cu realitatea.

Menționează că, numărul de câini de pe teritoriul Azilului zilnic se poate schimba deoarece, zilnic pot avea loc adopții, pot avea loc decese ale patrupezilor, are loc plasarea animalelor capturate pe teritoriul parcurilor, grădinițelor, școlilor, câinilor care mușcă.

Mai menționează că, furnizorul de informații a procedat cu bună credință în raport cu reclamantul și avocatul sau, prin prezentarea singurei informați pe care o deținea, având în vedere informațiile oferite prin răspunsul din 09.10.2023 la ce a sperat că, primind acest răspuns, reclamantul își va reconsidera ideea că informațiile solicitate urmează a fi prezentate în forma solicitată, adică cu încălcarea prevederilor legale.

În drept, în prim plan, aduce faptul că, ÎM „Supravegherea și protecția animalelor" nu a încălcat nimănui, inclusiv nici d-lui Voznoi Vitalie și reprezentantului său avocatul Răileanu Petru dreptul la acces la informații de interes public.

Pârâtul consideră că, informația solicitată de reclamant și avocatul său nicidecum nu întrunește cerințele expuse în art. 16 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 punctul 1d).

Bănuiește că, reclamantul fără și da seama că materialul publicat pe rețelele sociale poate fi o capcană nu a specificat concret, nu a indicat concret ce informație să-i fie prezentată cu detalii suficiente și concludente, care să îi permită să identifice informația solicitată.

La data de 22 noiembrie 2024, din partea pârâtului Direcţia Generală Locativ-Comunală și Amenajare a CMC a parvenit referința pe marginea acțiunii, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d.67-70)

În susținerea poziției sale, a indicat că, examinând cererea de chemare în judecată și probele anexate, a constatat că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă pe motivul prevăzut de Codul Administrativ al RM - art. 207 alin. (2) lit. e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

În fapt, notează că, reclamantul Voznoi Vitalie, a depus cererea sa nr. 1452/ACC-4632 din 21.09.2023 adresată către un număr mare de corespondenți și în diferite instituții și organizații: - Necropola de animale; - Î.M. Regia Autosalubritate; - Secția de control și protecția animalelor; - Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor; - Inspectoratul de Poliție Centru; - I.M. Supravegherea și protecția animalelor; - Copia: Direcția generală locativ-comunală și amenajare; - Copia: MAP - Moldova's animal protection; - Copia: Societatea Umană/Гуманное Сообщество.

Astfel, susține că, copia cererii privind accesul la informație nr. 1452/ACC-4632 din 21.09.2023 a fost înregistrată în cancelaria DGLCA cu nr. 3942/23 din 21.09.23.

Menționează că, reclamantul prin cererea sa a solicitat eliberarea informației, și anume: - Oferirea informațiilor oficiale cu privire la prezența sau absența autorizației de deținere a animalelor la Necropolă. - Efectuarea controlului intern cu privire la apariția a noilor câini pe teritoriul Necropolei (inclusiv informații dacă animalele au fost prinse după ordine SCPA sau ca urmare a capturării neautorizate). - Oferirea informațiilor cu privire la faptul apariției unor noi câini pe teritoriul Necropolei. - Autorităților constatatoare - să reacționeze conform competențelor lor și în conformitate cu legislația în vigoare.

A indicat că, la data de 06.10.2023 prin răspunsul nr. 1-08/1-3942, DGLCA a informat reclamantul despre faptul că informațiile oficiale cu privire la autorizația pentru întreținerea câinilor pe teritoriul Necropolei, conform datelor disponibile Secției control și protecția animalelor, plasarea câinilor capturați pe teritoriul Necropolei de animale este interzisă. Totodată, SCPA nu a emis nici un ordin privind plasarea câinilor la Necropolă, fiecare ordin emis de SCPA conține în secțiunea Scopul capturării specificarea - sterilizare, vaccinare, deparazitare, microcipare, înregistrare, eliberare. După depistarea câinilor noi la Necropolă, conducerea Direcției generale a fost informată despre acest caz prin intermediul notelor informative.

Ulterior, la data de 28.11.2023 a prin cererea prealabilă nr. 4848/23 reclamantul a solicitat în pct. 2 din cererea Direcției generale locativ-comunale și amenajare: - de a oferi informații privind măsurile luate în legătură cu faptul depistării câinilor noi la Necropolă, reflectat pe pagina oficială a Secției de control și protecția animalelor (SCPA).

La data de 21.12.2023, prin răspunsul nr. 1-08/1-4848 din 21.12.23, DGLCA a informat reclamantul despre faptul că pagina Secției de control și protecția animalelor (SCPA) pe rețea de socializare Facebook la care face referire reclamantul în cererea sa, nu constituie pagina oficială a DGLCA sau a Secției de control și protecția animalelor (SCPA) din cadrul DGLCA. în ceea ce ține de luarea măsurilor în legătură cu câinii aflați la Necropola municipiului Chișinău, i-a fost comunicat că măsurile respective se iau în

conformitate cu Regulamentul aprobat în temeiul Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr, 17/16 din 06.10.2020 Cu privire la modificarea Regulamentului, Organigramei și Statutului de personal a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a CMC, Deciziei 4/4 din 14.09.2019 Regulamentului privind capturarea, transportarea, evidența și îngrijirea câinilor și a pisicilor fără supraveghere și fără stăpân din municipiul Chișinău și legislației în vigoare.

Astfel, menționează că de către Direcția generală locativ-comunală și amenajare a CMC a fost oferit petiționarului un răspuns integral cu anexarea copiilor documentelor solicitate în limita informației deținute în cadrul Direcției generale.

Menționează că, în scopul asigurării eficiente a protecției animalelor cu și fără stăpân din municipiului Chișinău, prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 16/8 din 20.10.2022 "Cu privire la înființarea întreprinderii Municipale „Supravegherea și Protecția Animalelor" și modificarea regulamentelor aprobate prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/4 din 17.09.2019 a fost înființată Î.M, „Supravegherea și Protecția Animalelor".

Î.M. „Supravegherea și Protecția Animalelor" își desfășoară activitatea în strictă conformitate cu Legea nr. 246 cu privire la întreprinderea de stat și municipală din 22.11.2017, Regulamentul privind întreținerea animalelor de companie cu și fără stăpân din mun. Chișinău și cu Regulamentul privind capturarea, transportarea, evidența și îngrijirea câinilor și a pisicilor fără supraveghere și fără stăpân din mun. Chișinău, aprobate prin Decizia Consiliului Municipal Chișinău nr. 4/4 din 17.09.2019.

Conform art. 6 alin. (1), (1^1) al Legii nr. 246 din 23 noiembrie 2017 cu privire la întreprinderile de stat și întreprinderea municipală, organele de conducere ale întreprinderii de stat/municipale sunt: fondatorul, consiliul de administrație; administratorul - organul executiv. Organele de control ale întreprinderii de stat/municipale sunt: comitetul de audit, în cazul entităților de interes public; comisia de cenzori.

În vederea organizării activității sale, Î.M. „Supravegherea și Protecția Animalelor" emite ordine de capturare și eliberare a animalelor fără supraveghere și fără stăpân, prestează servicii de capturare, transportare, sterilizare, vaccinare, deparazitare, precum și ridicare din mun. Chișinău a cadavrelor animalelor fără supraveghere și fără stăpân, prestează contra plată serviciile de implementare a Programului municipal pentru rezolvarea problemelor animalelor cu și tară stăpîn.

Astfel, petiționarul Voznoi Vitali a recepționat răspunsurile sus indicate, fiind în cunoștință de situație în cauză, inclusiv și de înființare a Î.M. „Supravegherea și Protecția Animalelor" s-a adresat în instanța de judecată împotriva Direcției generale locativ-comunală și amenajare - "... Reclamantul consideră că Pârâtul Direcția generală locativ-

comunală și amenajare nu a întreprins măsurile necesare pentru a furniza Reclamantului informații veridice și complete. Și anume, nu a verificat în mod corespunzător faptele invocate de către Reclamantul în cererile sale...".

Consideră că, pretențiile reclamantului în acest sens sunt nefondate și neîntemeiate din motiv că, DGLCA a CMC i-a oferit răspunsul reclamantului complet în limita informației deținute în cadrul Direcției generale.

Totodată, în cererea sa din 21.09.2024 dl Voznoi Vitalie se adresează și către Î.M. „Supravegherea și Protecția Animalelor".

Conform pct. 6 din Statutul ÎM "'Supraveghere și protecția animalelor" întreprinderea este persoana juridică care desfășoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale transmise ei în administrare și/sau ca aport în capitalul social și în baza proprietății obținute de aceasta în rezultatul activității economico-financiare.

Totodată, susține că, Î.M. "Supraveghere și protecția animalelor" este responsabilă de întreținerea Necropolei și de capturare a câinilor fără stăpân, cât și de implementare a Programului municipal pentru rezolvarea problemelor animalelor cu și fără stăpân.

Astfel, oferirea tuturor informațiilor cu privire la apariția unor noi câini pe teritoriul Necropolei ține de competența Î.M. „Supravegherea și Protecția Animalelor".

La rândul său, DGLCA a CMC i-a oferit răspunsul reclamantului complet în limita informației deținute.

Concomitent, consideră că, cererea de chemare în judecată depusă de către reclamantul Voznoi Vitalie prin care consideră că i s-a vătămat un drept este lipsită de temei juridic. Iar în concluzie la acest caz dreptul legitim încălcat de Direcția generală locativ-comunală și amenajare nu există.

Menționează că, petiționarul Voznoi Vitalie nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări, sau într-un anumit sens, după dorința personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorității publice competente.

Face referire la prevederile art. 207 alin. (2) lit. e), art. 17, și art. 5 din Codul administrativ.

În contextul argumentelor de fapt și de drept menționate în prezenta referință, consideră că, cererea de chemare în judecată a reclamantului Voznoi Vitalie este lipsită de temei deoarece DGLCA i-a oferit răspuns integral în limita competenței, iar la caz lipsește careva drept vătămat.

În sensul celor expuse, consideră că pretențiile reclamantului Voznoi Vitalie față de DGLCA a CMC sunt nefondate/neîntemeiate și urmează a fi respinse de către instanță.

În ședința de judecată:

În ședința de judecată reclamantul Voznoi Vitalie și avocatul său Raileanu Petru au susținut acțiunea depusă, solicitând admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentanții Direcției generală locativ-comunale și amenajare, Belicov Irina și Tcaciuc Denis, au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului ÎM „Supravegherea și protecția animalelor", nu s-a prezentat fiind citat legal.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând acțiunea reclamantului Voznoi Vitalie, audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele pârâtului, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, *prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ*.

Potrivit art. 3 din Codul administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept. Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii*.

Conform art. 5 din Codul administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.*

În corespundere cu art. 14 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, *actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. Sunt acte reale, în special, informațiile, avertizările sau recomandările autorităților publice și acțiunile întreprinse de acestea.* Potrivit alin. (3) din același articol, *în măsura în care prevederile prezentului cod nu conțin reglementări imperative, în privința actelor reale se aplică corespunzător dispozițiile referitoare la*

actele administrative individuale, dacă acest lucru nu este exclus în baza diferenţelor dintre actul administrativ individual şi actul real.

Totodată, conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, *autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.*

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art. 20 și art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, *orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege.* Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Instanța de judecată reține că admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art. 39 din Codul administrativ, *controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.* Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”. ”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu

îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, art. 20 Constituția Republicii Moldova, art. 39 din Codul administrativ).

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Potrivit art. 23 din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie (în vigoare la momentul depunerii cererii), *în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce priveşte accesul la informaţie i-au fost lezate, precum şi în cazul în care nu este satisfăcută de soluţia dată de către conducerea furnizorului de informaţii sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acţiunile sau inacţiunea furnizorului de informaţii direct în instanţa de contencios administrativ competentă. Sesizarea instanţei de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informaţii sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data cînd trebuia să-l primească. Dacă solicitantul de informaţii a atacat anterior acţiunile furnizorului de informaţii pe cale extrajudiciară, termenul de o lună curge de la data comunicării răspunsului conducerii furnizorului de informaţii şi/sau organului ierarhic superior al acestuia sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data cînd trebuia să-l primească.*

În temeiul art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, examinarea acțiunii de contencios administrativ înaintată de reclamantul Voznoi Vitalie împotriva Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău și ÎM „Supravegherea și protecția animalelor” privind constarea încălcării dreptului la acces la informație și obligarea prezentării informației solicitate este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, deoarece nu avem întrunite excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamantă cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Instanța de judecată reține că partea reclamantă (solicitantul Voznoi Vitalie) revendică informațiile solicitate care se pretind că nu au fost oferite de partea pârâtă (furnizorii Direcția generală locativ-comunală și amenajare a CMC și Î.M. „Supravegherea și protecția animalelor”) prin cererea nr. 1452/ACC-4632 din 21.09.2023.

Din aceste considerente, judecătorul stabilește că acțiunea înaintată de către reclamantul Voznoi Vitalie reprezintă o acțiune în realizare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ. Obiectul acțiunii în realizare constă în impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (3) din Codul administrativ prevede că *pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.*

Partea reclamantă (solicitantul) revendică informații care se pretind că nu au fost oferite de partea pârâtă (furnizorul), prin urmare pretențiile respective sunt susceptibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ în lumina prevederilor art. 39, 189 și art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ.

Ab initio, judecătorul a constatat că prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, motive de inadmisibilitate în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Voznoi Vitalie nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Aferent temeiniciei acțiunii.

Instanța de judecată a constatat că, reclamantul Voznoi Vitalie, prin intermediul avocatului Răileanu Petru, a expediat către mai multe instituții printre care Direcția generală locativ-comunală și amenajare a CMC și ÎM „Supravegherea și protecția animalelor” prin poșta electronică cererea nr. 1452/ACC-4632 din 21.09.2023 prin care a solicitat: *„1. Oferirea informațiilor oficiale cu privire la prezența sau absența autorizației de deținere a animalelor la Necropolă. 2. Efectuarea controlului intern cu privire la apariția de noi câini pe teritoriul Necropolei (inclusiv informații dacă animalele au fost prinse după ordine SCPA sau ca urmare a captării neautorizate). 3. Oferirea informațiilor cu privire la faptul apariției unor noi câini pe teritoriu Necropolei în termenele stabilite de lege.”* (f.d.6-8, f.d. administrativ 1-3)

La data de 06.10.2023 de către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a CMC a fost oferit răspunsul nr. 1-08/1-3942 prin care reclamantului i-a fost comunicat că, *”În ceea ce privește informațiile oficiale cu privire la autorizația pentru întreținerea câinilor pe teritoriul Necropolei. Vă aducem la cunoștință că, conform datelor disponibile Secției Control și Protecție a Animalelor, plasarea câinilor capturați pe teritoriul Necropolei de animale este interzisă. Atașăm răspunsul emis de către Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor a municipiului Chișinău din 10 octombrie 2022.*

De asemenea, Vă informăm că, Secția Control și Protecție a Animalelor nu a emis nici un ordin privind plasarea câinilor la Necropola. Fiecare ordin, emis de SCPA, conține în secțiunea "Scopul capturării" specificare - "sterilizare, vaccinare, deparazitare, microcipare, înregistrare, eliberare". Atașat găsiți unul dintre ordinele de capturare, emis de SCPA. După depistarea câinilor noi la Necropolă, conducerea Direcției generale a fost informată despre acest caz prin intermediul notelor informative.” (f.d.10, f.d. administrativ 4)

La data de 09.10.2023 de către ÎM „Supravegherea și Protecția Animalelor” a fost oferit răspunsul nr. 227 prin care reclamantului i-a fost comunicat că, *” La data de 18.09.2023, Î.M. „Supravegherea și protecția animalelor” a primit refuz de eliberare a Autorizației sanitar-veterinară de funcționare;*

Toate animalele în procesul de capturare, deparazitare, vaccinare și sterilizare au fost capturate conform ordinelor emise de către SCPA și Î.M. „Supravegherea și protecția animalelor”.

Totodată menționăm precum că, în timpul derulării procesului de capturare, deparazitare, vaccinare și sterilizarea animalelor fără stăpân, Î.M. „Supravegherea și protecția animalelor” în conformitate cu pct. 12.4.5 din Regulamentul cu privire la capturarea, transportarea, evidența și îngrijirea cîinilor și a pisicilor fără supraveghere și fără stăpîn din municipiul Chișinău, anexă nr. 2 la decizia CMC nr. 4/4 din 17.09.2019, după petrecerea procedurilor de capturare, deparazitare, vaccinare și sterilizarea animalelor fără stăpân, animalele capturate sunt eliberate în habitatul său, în locul de unde au fost capturate cu excepția terenurilor de joacă pentru copii, terenurilor sportive, piețelor, teritoriilor instituțiilor de învățământ, instituțiilor medicale și celor destinate alimentației publice.” (f.d. 14, f.d. administrativ 1 prezentat de Î.M. „Supravegherea și protecția animalelor”)

La data de 07.11.2023, reclamantul Voznoi Vitalie, prin intermediul avocatului Răileanu Petru, a expediat către Direcția generală locativ-comunală și amenajare a CMC și ÎM „Supravegherea și protecția animalelor” prin poșta electronică cererea prealabilă cu nr. 1452/ACC-4725 din 07.11.2023 prin care a solicitat: *”2. Direcția generală locativ-comunală și amenajare - de a oferi informații privind măsurile luate în legătura cu faptul depistării câinilor noi la Necropolă, reflectat pe pagina oficială a Secției de control și protecția animalelor (SCPA): https://www.facebook.com/watch/?v=613157247644514. 3. Î.M „Supravegherea și protecția animalelor” - oferirea informațiilor, dacă au fost inițiat un control intern pe faptele invocate în cererea Solicitantului din 21.09.2023 - cum au apărut câinii noi la Necropolă, cine din angajatorii le-au adus acolo; dacă da - oferirea informațiilor privind rezultatele acestui control.”* (f.d. 13,15)

La data de 20.11.2023, ÎM „Supravegherea și Protecția Animalelor” a emis răspunsul nr. 276, adresat avocatului Răileanu Petru, prin care a fost restituită cererea prealabilă cu nr. 1452/ACC-4725 din 07.11.2023 fără soluționare din motivul lipsei prezentării împuternicirilor de a reprezenta interesele lui Voznoi Vitalie către ÎM „Supravegherea și Protecția Animalelor”. (f.d.16)

La data de 27.11.2023, reclamantul Voznoi Vitalie, prin intermediul avocatului Răileanu Petru, a expediat către Direcția generală locativ-comunală și amenajare a CMC și ÎM „Supravegherea și protecția animalelor” prin poșta electronică cererea prealabilă cu

nr. 1452/ACC-4760 din 27.11.2023 prin care a solicitat: *”2. Direcția generală locativ-comunală și amenajare - de a oferi informații privind măsurile luate în legătura cu faptul depistării câinilor noi la Necropolă, reflectat pe pagina oficială a Secției de control și protecția animalelor (SCPA): https://www.facebook.com/watch/?v=613157247644514. 3. Î.M „Supravegherea și protecția animalelor” - oferirea informațiilor, dacă au fost inițiat un control intern pe faptele invocate în cererea Solicitantului din 21.09.2023 - cum au apărut câinii noi la Necropolă, cine din angajatorii le-au adus acolo; dacă da - oferirea informațiilor privind rezultatele acestui control.”* (f.d. 17,18, f.d. administrativ 10-11)

La 21 decembrie 2023, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a CMC a emis răspunsul la cererea prealabilă prin care a comunicat solicitantului că, *”la data de 06.10.2023 ați primit răspunsul nr. 1-08/1-3942, prin care ați fost informat despre faptul că conform datelor disponibile Secției control și protecție a animalelor, plasarea câinilor capturați pe teritoriul Necropolei de animale este interzisă.*

Vă informăm că pagina de facebook la care faceți referire https://www.facebook.com/watch/?v=613157247644514 nu constituie pagina oficială a DGLCA sau a SCPA din cadrul DGLCA.

În ceea ce ține de luarea măsurilor în legătură cu câinii aflați la Necropola municipiului Chișinău, vă comunicăm că măsurile respective se iau în conformitate cu Regulamentul aprobat în temeiul Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 17/16 din 6.10.2020 “Cu privire la modificarea Regulamentului, Organigramei și Statului de personal a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău”, Deciziei nr. 4/4 din 14.09.2019 ”Regulamentului privind întreținerea animalelor de companie cu și fără stăpîn în municipiul Chișinău și a Regulamentului privind capturarea, transportarea, evidența și îngrijirea câinilor și a pisicilor fără supraveghere și fără stăpîn din municipiul Chișinău” și legislația în vigoare.” (f.d.19, f.d. administrativ 12)

Prin urmare, la 24.01.2024, Voznoi Vitalie a depus o cerere de chemare în judecată către Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău și ÎM „Supravegherea și protecția animalelor” privind constarea încălcării dreptului la acces la informație și obligarea prezentării informației solicitate. (f.d.4-5)

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată conform Legii privind organizarea judecătorească. Pentru realizarea controlului judecătoresc se impune respectarea prevederilor legale de competență jurisdicțională. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului

administrativ care este stabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activităţii autorităţilor publice, asigurarea ordinii de drept.

Dreptul accesului la informația de interes public este o parte componentă a dreptului la libertatea exprimării, stipulat în art. 19 al Declarației Universale a Drepturilor Omului adoptată de Adunarea Generala a Organizatiei Națiunilor Unite la 10 de septembrie 1948, unde se indică faptul că orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat.

În corespundere cu art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice şi fără a ține seama de frontiere. Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri şi responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiţii, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii şi prevenirea infracțiunilor, protecția sănătăţii, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparțialitatea puterii judecătorești.

Conform art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, *dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.*

Potrivit pct. 27 din Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art. 4 alin. (2), 7 alin. (2) lit. c), 8 alin. (1) și 11 alin. (1) pct. 3) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație din 14 ianuarie 2021, *Curtea relevă că acest drept comportă două aspecte: dreptul de a solicita şi dreptul de a primi informații. În acest sens, orice autoritate şi/sau instituție publică este obligată să ofere informațiile solicitate, atât timp cât nu există un motiv legitim de a refuza aceste solicitări (HCC nr. 19 din 22 iunie 2015, §§ 34-35; HCC nr. 16 din 18 mai 2016, § 48; HCC nr. 29 din 12 decembrie 2019, § 35).*

Instanța de judecată va examina cererea de chemare în judecată în baza Legii nr. 982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație, aplicabilă raportului juridic litigios, în vigoare la data depunerii cererii privind furnizarea informației.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea menționată, în sensul prezentei legi,

informații oficiale sînt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

În conformitate cu art. 5 alin. (2) din Legea menționată supra, furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sînt:

a) autoritățile publice centrale și locale - autoritățile administrației de stat, prevăzute în Constituția Republicii Moldova și anume: Parlamentul, Președintele Republicii Moldova, Guvernul, administrația publică, autoritatea judecătorească;

b) instituțiile publice centrale și locale - organizațiile fondate de către stat în persoana autorităților publice și finanțate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuțiilor de administrare, social-culturale și altor atribuții cu caracter necomercial;

c) persoanele fizice și juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituția publică, sînt abilitate cu gestionarea unor servicii publice și culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informații oficiale.

În acord cu art. 10 alin.(1),(2) din Lege, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație. Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decît în condițiile legii.

Potrivit art. 12 alin. (2) din Lege, cererea scrisă va conţine: a) detalii suficiente şi concludente pentru identificarea informaţiei solicitate (a unei părţi sau unor părţi ale acesteia); b) modalitatea acceptabilă de primire a informaţiei solicitate; c) date de identificare ale solicitantului.

În corespundere cu art. 16 din Lege, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai tîrziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație. Termenul de furnizare a informației, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituției publice dacă:

a) cererea se referă la un volum foarte mare de informații care necesită selectarea lor;

b) sînt necesare consultații suplimentare pentru a satisface cererea.

Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informației și despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului inițial.

În corespundere cu art. 18 din Lege, informațiile oficiale, documentele, părțile acestora, extrasele din registre, copiile traducerilor, eliberate conform prezentei legi, vor

fi semnate de persoana responsabilă.

Iar conform art. 19 din Legea menționată supra, refuzul de a furniza o informație, un document oficial va fi făcut în scris, indicîndu-se data întocmirii refuzului, numele persoanei responsabile, motivul refuzului, făcîndu-se în mod obligatoriu trimitere la actul normativ (titlul, numărul, data adoptării, sursa publicației oficiale), pe care se bazează refuzul, precum și procedura de recurs a refuzului, inclusiv termenul de prescripție. Furnizorii de informații nu pot fi obligați să prezinte probe ale inexistenței informațiilor nedocumentate.

Conceptul de informație publică se referă la ’’toate informațiile înregistrate sub orice formă, elaborate sau primite și deținute de autoritățile publice” (art. 1 alin. (2) lit. b) din Convenția de la Tromso - Convenția Consiliului Europei privind accesul la documentele oficiale din 2009, la care Republica Moldova este parte). În comparație cu Convenția de la Tromso, este stabilit în mod expres că definiția acoperă toate informațiile, indiferent de formă (suportul de stocare). Aceasta înseamnă că dreptul de acces se referă la informațiile înregistrate, în special sub formă de: document scris; document electronic; imagine; hartă; înregistrare audio, video sau audio-vizuală. Această listă nu este exhaustivă, deoarece, odată cu progresul tehnic, ar putea fi dezvoltate forme noi de înregistrare și stocare a informațiilor.

Cu toate acestea, este esențial să se sublinieze faptul că această definiție include accesul la informațiile existente deținute de furnizorii de informații, dar nu obligă furnizorii de informații să genereze informații noi. În special, definiția nu impune furnizorului de informații să desfășoare acțiuni de investigare, să întreprindă activități de cercetare, să evalueze fiabilitatea și calitatea informațiilor sau să colecteze date din surse externe.

În conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova privind interpretarea art. 34 din Constituție, dreptul de acces la informațiile de interes public are dublă natură, implicând atât dreptul de a solicita, cât și dreptul de a primi informații.

Instanța de judecată remarcă faptul că, accesul la informațiile oficiale constituie un drept fundamental al persoanei de a fi informat, o modalitate de control asupra activității autorităților/instituțiilor publice, de stimulare a formării opiniilor și participării active a populației la procesul de luare a deciziilor în spirit democratic. Dreptul de acces la informațiile publice este garantat pentru toate persoanele fizice și juridice, fără nicio formă de discriminare bazată, de exemplu, pe cetățenie, reședință sau natură juridică. Caracterul său universal impune, de asemenea, absența oricăror privilegii speciale de acces la informații în legătură cu statutul solicitanților. Informația de interes public este produsă și deținută de instituțiile publice, din bani publici, adică ai contribuabililor. Ea este un bun public care aparține tuturor.

Din perspectiva Legii nr. 982-XIV din 11.05.2000 privind accesul la informație, este important ca răspunsul să fie interconectat direct cu întrebarea, iar informația solicitată să fie comunicată necondiționat și în termen. De asemenea, obiectul cererii de furnizare a informațiilor trebuie să fie cert, concret și individualizat, nicidecum dedus sau presupus ori general.

La caz, reclamantul insistă pe furnizarea informațiilor revendicate prin cererea din 21.09.2023.

Instanța de judecată constată că răspunsurile Direcției generale locativ-comunală și amenajare a CMC nr. 1-08/1-3942 din 06.10.2023 și ÎM „Supravegherea și protecția animalelor" nr. 227 din 09.10.2023 sunt plauzibile, clare și exhaustive, din moment ce ultimii au oferit întreg volumul de informații deținute, fiind anexată și versiunea în limba rusă fapt ce rezultă din conținutul răspunsului, or, furnizorul de informații nu poate fi obligat să prezinte probe ale inexistenței informațiilor nedocumentate.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că autoritățile publice pârâte, la examinarea cererii reclamantului Voznoi Vitalie privind prezentarea informației, s-au condus în strictă conformitate cu legislația aplicabilă în acest caz – art. 34 din Constituția Republicii Moldova, și Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie.

În această ordine de idei, se atestă că pârâții Direcția generală locativ-comunală și amenajare a CMC și ÎM „Supravegherea și protecția animalelor", la emiterea răspunsurilor nr. 1-08/1-3942 din 06.10.2023 și respectiv nr. 227 din 09.10.2023, nu au admis abateri de la legislația în vigoare, iar argumentele reclamantului nu pot fi reținute, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar răspunsurile Direcției generale locativ-comunală și amenajare a CMC și ÎM „Supravegherea și protecția animalelor" se întemeiază pe o interpretare corectă a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor, în conformitate cu competențele sale.

Pe cale de consecință, instanţa de judecată remarcă prevederile art. 6 § 1 din CEDO, care oglindeşte că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.*

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, *examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele*

hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Reieșind din cele relatate *supra,* examinând temeiurile invocate de către reclamantul Voznoi Vitalie întru obligarea Direcției generale locativ-comunală și amenajare a CMC și ÎM „Supravegherea și protecția animalelor" de a furniza informațiile solicitate, instanța de judecată nu a identificat temei de a încadra acțiunile Direcției generale locativ-comunală și amenajare a CMC și ÎM „Supravegherea și protecția animalelor" în calitate de încălcări ale legislației privind accesul la informație conform Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, motiv pentru care acțiunea reclamantului este pasibilă de respingere.

Din aceste considerente, instanța de judecată urmează să respingă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Voznoi Vitalie împotriva Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău și ÎM „Supravegherea și protecția animalelor" privind constarea încălcării dreptului la acces la informație și obligarea prezentării informației solicitate, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 din Codul administrativ, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Voznoi Vitalie împotriva Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău și ÎM „Supravegherea și protecția animalelor" privind constarea încălcării dreptului la acces la informație și obligarea prezentării informației solicitate, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței, Cristina Panfil
Judecător