Dosarul nr.21rji-83/26 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-23116272-02-21r-29042024 Judecător Ion Dadu

D E C I Z I E

19 octombrie 2026 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Igor Chiroșca
Judecătorii Andrei Mocanu și Adrian Clevada

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Șaban Viorel în interesele lui Dascal Vladislav împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26.12.2025.

Colegiul penal asupra recursului,-

A C O N S T A T A T:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26.12.2025 s-a dispus transmiterea spre examinare, după competență, cererea de chemare în judecată a reclamantului Dascal Vladislav, împotriva pârâtului – Statul Republica Moldova, în persoana reprezentantului pârâtului – Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului că Statul Republica Moldova i-a încălcat grav drepturile omului – în favoarea instanței de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu trimiterea cauzei în instanța numită.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Șaban Viorel în interesele lui Dascal Vladislav a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului și casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26.12.2025 și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, cu obligarea examinării cererii în fond de către judecătorul de instrucție.

În argumentarea recursului se menționează faptul că cererea formulată vizează controlul judecătoresc al legalității acțiunilor și omisiunilor organelor statului desfășurate în cadrul procesului penal, anterior și concomitent obținerii statutului de condamnat. Precizează că a invocat încălcări ce țin de tratamente inumane, lipsa unor garanții procedurale, precum și omisiuni ale autorităților judiciare, aspecte indisolubil legate de procedura penală și de competența judecătorului de instrucție.

Apreciază că calificarea cererii exclusiv ca ținând de contencios administrativ este eronată, întrucât, potrivit art. 41 din Codul de procedură penală, judecătorul de instrucție exercită controlul judecătoresc asupra respectării drepturilor și libertăților fundamentale în cursul urmăririi penale. Subliniază că o interpretare restrictivă a

acestei competențe ar lipsi persoana de un mecanism efectiv de protecție a drepturilor sale fundamentale.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră justificată respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate, pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.

Conform art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.

Potrivit prevederilor art. 342 alin.1 Cod de procedură penală, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată.

Reieșind din prevederilor art.44 alin.2 Cod de procedură penală, încheierea de declinare a competenței este definitivă.

În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, or încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26.12.2025 este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Deși Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare şi uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

Conducându-se de prevederile art. 447-449 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul avocatul Șaban Viorel în interesele lui Dascal Vladislav împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26.12.2025,

prin care s-a dispus transmiterea spre examinare, după competență, cererea de chemare în judecată a reclamantului Dascal Vladislav, împotriva pârâtului – Statul Republica Moldova, în persoana reprezentantului pârâtului – Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului că Statul Republica Moldova i-a încălcat grav drepturile omului – în favoarea instanței de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu trimiterea cauzei în instanța numită.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Igor Chiroșca

Judecătorii: Andrei Mocanu

Adrian Clevada