Dosarul nr. 2-2733/26
2-26024213-12-2-27022026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magda Tur” către Reuțchii Denis, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție privind încasarea sumei pentru cheltuielile de transportare și depozitare și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 24 februarie 2026, SRL „Magda Tur” a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Reuțchii Denis, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție privind încasarea sumei pentru cheltuielile de transportare și depozitare și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.4-8)
2. În motivarea acțiunii civile, reclamanta invocă faptul că la 17.08.2020, între reclamantul S.R.L. „Magda Tur” în calitatea de prestator și intervenientul accesoriu Inspectoratul General al Poliției, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.10 din 17.08.2020. Potrivit pct.2.1 al contractului nominalizat, S.R.L. „Magda Tur” prestează în favoarea IGP a MAI, servicii de transportare, depozitare și restituire a vehiculelor, în cadrul acțiunilor procesuale- contravenționale de ridicare și aducere la parcare a vehiculelor, realizate de către agenții constatatori în condițiile articolului 439 din Codul contravențional. Menționează că astfel de acțiuni de către partea reclamantă și intervenientul accesoriu IGP a MAI se realizează în condițiile contractului nr.10 din 17.08.2020, dar și a Hotărârii Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, precum și potrivit Instrucțiunii cu privire la modul de executare a clauzelor contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020.

Susține că la 14.02.2025, în corespundere cu prevederile articolului 439 din Codul contravențional, de către agentul constatator din cadrul IGP a MAI a fost dispusă ridicarea vehiculului de model ***** cu n/î *****, unde la solicitarea aceluiași agent constatator, în condițiile contractului nr.10 din 17.08.2020, SRL „Magda Tur” a efectuat evacuarea vehiculului de la locul producerii faptei contravenționale și depozitarea vehiculului în cauză la parcarea specială a SRL „Magda Tur”, amplasată în mun. *****, corn. *****, str. *****.

Menționează că drept temei pentru reținerea și aducerea automobilului de model

***** cu n/î ***** la parcarea specializată a servit faptul că pârâtul Reuțchii Denis în calitate de conducător auto a acestui vehicul, a parcat în loc interzis, prin ce a comis o contravenție prevăzută de articolul 238 din Codul contravențional, fapt confirmat prin procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială VEH 01161822 din 14.02.2025 și decizia privind examinarea contravenției Seria DCA01579288 din data 30.10.2025.

În ceea ce privește valoarea cheltuielilor formate, relevă că la momentul evacuării și depozitării vehiculului și până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, cheltuielile de procedură constituie suma de 790 lei pentru evacuare și 74328 lei pentru depozitare. Potrivit anexei nr. 2 la contractul de prestări servicii nr.10 din 17.08.2020, prețul pentru serviciile de păstrare a automobilelor se formează după cum urmează: ridicarea și transportarea mijlocului de transport cu masa totală de până 3500 kg-790 lei, păstrarea 6 zile-12 lei/ora (288x6 -1728 lei), păstrarea în termen mai mult de 6 zile, constituie 200 lei/zi. Prin urmare, din data 14.02.2025 și până la 18.02.2026 (momentul depunerii acțiunii), cheltuielile suportate de SRL „Magda Tur" pentru depozitarea mijlocului de transport enunțat constituie 75 118.00 lei, fiind formate după cum urmează: (790+(6zile x 12 lei ora)+(363 zile x 200 lei/zi)). Totuși, ținând cont că, din 01.01.2024 s-a majorat esențial taxa de stat ce constituie o sumă impunătoare pentru companie, cât și faptul că, suma reală care urmează să o achite pârâtul este destul de mare ce îl poate împovăra excesiv, invocă reducerea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare de la 75118 lei la 49000 lei.

În ce privește temeinicia pretențiilor față de pârâtul Reuțchii Denis, care are calitatea de contravenient și posesor al vehiculului evacuat și depozitat, remarcă faptul că ulterior dispunerii evacuării și depozitării vehiculului, la data de 24.10.2025 Reuțchii Denis a fost supus sancțiunii contravenționale. Cheltuielile de aducere și de staționare a vehiculului la parcare, reprezintă cheltuieli de procedură, suportate de către autoritatea publică în legătură cu examinarea cazului de comitere a faptei contravenționale de către conducătorul de vehicul. Aceste cheltuieli nu au natură contractuală, ci una delictuală, rezultată din procesul contravențional și sunt reparate în condițiile prevăzute de articolul 383 din Codul contravențional.

De asemenea, relatează că potrivit punctului i) al clauzei 6.1. al contractului nr.10 din 17.08.2020, reclamantul S.R.L. „Magda Tur" este în drept să încaseze cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional de la conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională. Astfel, IGP a MAI este subiectul care are calitatea de creditor în ce privește valoarea cheltuielilor suportate pentru actul procesual de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, iar reclamantul S.R.L. „Magda Tur" are calitatea de creditor, în virtutea faptului că împuternicirea de a solicita perceperea unei astfel de plăți a cheltuielilor, este consacrată în textul punctelor 36 și. 37 ale Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18.06.2018, dar și a punctului i) al clauzei 6.1. al contractului nr.10 din 17.08.2020. Pe de altă parte,

pârâtul Reuțchii Denis, care are calitatea de contravenient în procesul contravențional în care vehiculul condus de acesta a fost supus ridicării, și în cadrul căruia Reuțchii Denis a fost supus sancțiunii contravenționale, este partea la raportul juridic obligațional născut în baza prevederilor legale, având calitatea de debitor în ce privește valoarea cheltuielilor suportate pentru actul procesual de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială.

Cu privire la întinderea obligației de reparare a cheltuielilor, precizează că deși la momentul dispunerii de către agentul constatator a evacuării și depozitării vehiculului, pârâtul Reuțchii Denis, în calitatea sa de contravenient, nu a avut posibilitatea de a prelua vehiculul, totuși începând cu cea de a doua zi, potrivit prevederilor alineatului (5) al articolului 439 din Codul contravențional, a avut posibilitatea de a prelua vehiculul, solicitând în acest sens eliberarea certificatului de restituire corespunzător. După aducerea la parcarea specială, o perioadă îndelungată de timp, așa cum și până la momentul depunerii prezentei cereri de chemare în judecată, pârâtul Reuțchii Denis nu a solicitat restituirea vehiculului de model ***** cu n/î *****. Totuși, reclamantul la data de 26.05.2025 a expediat contravenientului o notificare prin care a solicitat ca să se prezinte pentru a-și relua posesia vehiculului, dar și de a achita cheltuielile de depozitare și evacuare a mijlocului se transport. Deși notificarea a fost recepționată, aceasta a rămas fără efect, motiv pentru care repetat, la data de 31.12.2025 a expediat o altă notificare prin care a solicitat ca să se prezinte pentru a-și relua posesia vehiculului, dar și de a achita cheltuielile de depozitare și evacuare a mijlocului se transport, notificare returnată/nereclamată.

Rezultând din aceasta, concluzionează că pârâtul Reuțchii Denis, în calitatea de persoană care a condus vehiculul și care a fost supusă răspunderii contravenționale, având obligația să suporte toate cheltuielile de procedură legate de depozitarea vehiculului, de fapt având posibilitatea, dar și obligația de a prelua vehiculul de la locul de depozitare, nu și-a realizat această oportunitate, iar prin aceasta a încuviințat suportarea tuturor cheltuielilor legate de păstrarea acestui vehicul la parcarea reclamantului. Pe acest temei, consideră că cerința reclamantului față de pârâtul Reuțchii Denis, este una întemeiată și urmează a fi satisfăcută în ce privește întreaga perioadă de deținere a vehiculului la parcarea specială, inclusiv pe perioada solicitată a fi despăgubită.

3. În atare circumstanțe și în temeiul art.166-167 din Codul de procedură civilă, art. 383, 439 din Codul contravențional, Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18.06.2018, solicită dispunerea încasării de la pârâtul Reuțchii Denis în calitate de contravenient în beneficiul „Magda Tur” SRL, a cheltuielilor de transportare și depozitare a vehiculului de model ***** cu n/î ***** în mărime de 49000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 2009,96 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.
4. La 13 martie 2026, reprezentantul intervenientului accesoriu Inspectoratul General de Poliție a depus prin intermediul poștei electronice a instanței referință asupra cauzei.

În referință se invocă faptul că la 17.08.2020, Inspectoratul General al Poliției, în calitate de beneficiar a încheiat contractul de prestări servicii nr.10 cu S.R.L. „Magda

Tur” în calitate de prestator, prin care s-au contractat servicii sub formă de servicii de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravențiilor. Temei pentru încheierea contractului cu S.R.L. „Magda Tur” a fost Hotărârea Guvernului nr.557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în procesul de constatare a contravențiilor.

Subliniază că potrivit pct. 11.3 din contractul nr. 10 încheiat între S.R.L. „Magda Tur” și Inspectoratul General al Poliției, în cazul apariției litigiilor care au ca obiect cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport derivate din contract, prestatorul va înainta pretenția/acțiunea direct împotriva conducătorului, proprietarului sau posesorului legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională.

Notează că la 14.02.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Cotorobai Dorin a fost întocmit procesul-verbal nr. VEH01 161822 de ridicare și aducerea la parcarea specială a unității dc transport de model ***** ***** cu numerele de înmatriculare *****, condusă de șoferul Reuțchii Denis, pe motiv că conducătorul a staționat în locurile în care este interzisă oprirea. În temeiul procesului-verbal menționat supra, unitatea de transport a fost transmisă, la parcarea specializată deținută de către SRL „Magda Tur”, începând cu 14.02.2025.

Suplimentar, relevă că potrivit răspunsului nr.34/17/1-2939 din 09.03.2026 eliberat de Inspectoratul național de securitate publică, s-a constatat că conducătorul unității de transport de model ***** ***** cu numerele de înmatriculare *****, la momentul reținerii și aducerii la parcarea specială, s-a dovedit a fi Reuțchii Denis. Totodată, potrivit procesului-verbal DCA01 579288 din 30.10.2025, Reuțchii Denis a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin. (2) din Codul contravențional, cu amendă în sumă de 450 lei. La fel, se menționează faptul că conform detaliilor înregistrate în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu au fost înregistrate confirmări cu privire la achitarea benevolă a amenzii aplicate.

Procedura de examinare.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 martie 2026, a fost acceptată spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magda Tur” către Reuțchii Denis, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție privind încasarea sumei pentru cheltuielile de transportare și depozitare și compensarea cheltuielilor de judecată. Totodată, s-a dispus comunicarea pârâtului Reuțchii Denis și intervenientului accesoriu Inspectoratul General de Poliție a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile în cadrul căruia pârâtul urmează să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acesteia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.

6. Judecătorul reține prevederile art. 38 alin. (1), (4) din Codul civil, care indică expres că domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta îşi are reşedinţa obişnuită. Se consideră că persoana îşi păstrează domiciliul atît timp cît nu şi-a stabilit un altul. Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decît atunci cînd cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenţia de a avea acolo reşedinţa obişnuită. Dovada intenţiei rezultă din declaraţiile persoanei făcute la autorităţile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declaraţii, din orice alte împrejurări de fapt.
7. Mai mult, conform pct. 98 din Regulamentul privind eliberarea actelor de identitate şi evidenţa locuitorilor Republicii Moldova aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.125 din 18 februarie 2013, dovada înregistrării la domiciliu şi/sau reşedinţă se face prin: 1) informațiile respective din profilul persoanei din Registrul de stat al populației; 2) extrasul din Registrul de stat al populației, generat în mod electronic prin intermediul platformei de dezvoltare a serviciilor electronice (PDSE) sau eliberat de autoritățile competente. La solicitare, extrasul poate fi eliberat și pe suport de hârtie; 3) extrasul din Registrul de stat al populației, generat în mod electronic prin intermediul Portalului guvernamental de verificare a datelor.
8. La caz, potrivit informației din baza de date MConnect, domiciliul pârâtului Reuțchii Denis este mun. *****, str. *****, adresă la care a fost expediată cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, însă plicul a fost restituit instanței cu mențiunea „nereclamat”. (f.d. 43,44) Cu toate acestea, reținând normele legale menționate mai sus, judecătorul conchide că procedura de citare legală în privința pârâtului a fost respectată.
9. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
10. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.
11. Având în vedere că pârâtul nu a depus referinţă, în conformitate cu art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată soluţionează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.
12. Subsecvent, judecătorul reiterează că reprezentantul intervenientului accesoriu, citat legal (f.d.29) a depus prin intermediul poștei electronice a instanței referință.

Aprecierea judecătorului.

13. Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă materialele cauzei și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul respinge acțiunea civilă, din următoarele considerente.
14. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au

importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

15. În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
16. Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.
17. Din materialele cauzei judecătorul constată că, între SRL „Magda Tur", în calitate de prestator, și Inspectoratul General al Poliției, în calitate de beneficiar, la data de 17.08.2020 a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.10 al cărui obiect reprezintă serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional. Contractul a fost încheiat pe o perioadă de 5 ani, începând cu 17.08.2020 și până la data de 17.08.2025. (f.d.10-12)
18. Conform pct. 2.1 al contractului nominalizat, SRL „Magda Tur" oferă IGP a MAI servicii de transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravențional.
19. Pct. 4.2 din contractul de prestări servicii nr.10 din 17 august 2020, încheiat între SRL „Magda Tur" și Inspectoratul General al Poliției stabilește că prețul serviciilor de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal a mijlocului de transport în privința căreia a fost aplicată sancțiunea contravențională.
20. Potrivit procesului-verbal S/N DCA01 579288 din 30.10.2025 (f.d.39) și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cotorobai Dorin (f.d.14), pârâtul Reuțchii Denis a fost sancționat contravențional în temeiul art. 238 alin. (2) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 9 u.c., ceea ce constituie suma de 450 lei, pe motiv că la 14.02.2025 a staționat în locurile în care este interzisă oprirea, încălcare prevăzută în pct. 70 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere.
21. Subsecvent, judecătorul a stabilit că în temeiul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială nr. VEH161822 din 14.02.2025 în temeiul art. 439 din Codul contravențional, s-a dispus ridicarea mijlocului de transport ***** ***** cu numerele de înmatriculare ***** și transportarea acestuia.
22. În acest context, instanța subliniază că procesul-verbal VEH161822 din 14.02.2025 privind ridicarea și aducerea vehiculului la parcarea specială nu corespunde exigențelor prevăzute de Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 557 din 18.06.2018, or potrivit conform pct. 11 al regulamentului menționat, faptul ridicării și aducerii mijlocului de transport la parcarea specială se consemnează într-un proces-verbal (conform anexei nr.1), în care se indică:

1)numele, prenumele, funcția și semnătura agentului constatator care a dispus ridicarea și transportarea mijlocului de transport la parcarea specială sau pe teritoriul subdiviziunii specializate ori teritoriale a Poliției;

2)numele, prenumele, patronimicul, datele de identificare, domiciliul, telefonul și poșta electronică a martorilor oculari/asistenți;

3)temeiurile de fapt și de drept care au determinat ridicarea mijlocului de transport;

4)tipul, modelul mijlocului de transport, numărul de înmatriculare, numerele de identificare ale agregatelor marcate;

5)denumirea, sediul, numărul de identificare de stat (IDNO), datele bancare, numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică a agentului economic care a organizat (a efectuat) ridicarea și transportarea mijlocului de transport la parcarea specială sau pe teritoriul subdiviziunii Poliției;

6)denumirea, sediul, numărul de identificare de stat (IDNO), datele bancare, numărul de telefon, numărul de fax și poșta electronică a parcării speciale la care a fost depozitat mijlocul de transport;

7)numele, prenumele, funcția și semnătura persoanei care a luat în primire mijlocul de transport pentru a-l transporta spre depozitare;

8)indicarea dotării tehnice și a eventualelor deteriorări vizibile ale mijlocului de transport;

9)locul, data și ora întocmirii procesului-verbal;

10)semnătura participanților.

23. Astfel, se atestă că contrar acestor exigențe, procesul-verbal în cauză nu conține temeiul de drept care a determinat ridicarea mijlocului de transport (alineatul și litera de la art.439 din Codul contravențional, la fel ca și subpunctul din pct.5 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18.06.2018); patronimicul, datele de identificare, domiciliul, telefonul și poșta electronică a martorilor oculari/asistenți; tipul mijlocului de transport; denumirea, sediul, numărul de identificare de stat (IDNO), datele bancare, numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică a agentului economic care a organizat (a efectuat) ridicarea și transportarea mijlocului de transport la parcarea specială sau pe teritoriul subdiviziunii Poliției; prenumele și funcția persoanei care a luat în primire mijlocul de transport pentru a-l transporta spre depozitare.

24. Subsecvent, conform art. 308 din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

25. Potrivit art. 312 alin. (1), (2), (3) din Codul civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat. Intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

26. În conformitate cu prevederile art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
27. Art. 1537 din Codul civil stabilește că prin contract de depozit o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părți (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil și să-l restituie la cerere.
28. Raportând, la caz, normele de drept material enunțate și analizând materialul probator administrat, instanța atestă lipsa raporturilor juridice ce ar rezulta dintr-un contract de depozit încheiat între SRL „Magda Tur" și Reuțchii Denis, or procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială nu poate fi considerat și nici echivalat drept un act juridic în sensul art. 1537 din Codul civil.
29. Judecătorul evidențiază faptul că contractul de depozit se consideră încheiat în momentul transmiterii bunului, care la caz a fost transmis de către reprezentantul Inspectoratului Național de Securitate Publică, ofițerul Cotorobai Dorin, și nicidecum de pârâtul Reuțchii Denis, motiv pentru care nu se întrunesc exigențele unui act juridic-contract de depozit valabil încheiat. Or din înscrisurile prezentate, nu poate fi identificat acordul pârâtului de a preda reclamantei SRL „Magda Tur" spre păstrare/depozitare autovehiculul ***** ***** cu numerele de înmatriculare *****, din care raționament instanța judecătorească consideră neîntemeiată solicitarea reclamantei SRL „Magda Tur" privind încasarea de la Reuțchii Denis a cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare în mărime de 49000 lei.
30. Mai mult decât atât, la materialele prezentei cauze nu este anexată nicio probă potrivit căruia pârâtul Reuțchii Denis, ca proprietar sau posesor temporar al autoturismului, cunoștea despre transmiterea acesteia la parcare. În acest context, judecătorul reține că actele de primire la păstrare a unității de transport nu pot fi asimilate unor contracte de depozit, or, în actele respective lipsesc datele despre depozitar și deponent, iar unul din elementele contractului de depozit sunt părțile. La caz, în aceste acte nu sunt identificate părțile.

Din conținutul actelor de primire la păstrare a unității de transport nu rezultă că mijlocul de transport ***** ***** cu numerele de înmatriculare ***** ar fi fost transmis pentru depozitare către SRL „MagdaTur". În aceste acte sunt indicate doar numele de familie a persoanei care a primit la păstrare automobilul, precum și numele, prenumele persoanelor care au asistat la întocmirea actului.

31. În atare circumstanțe, judecătorul reiterează că contractul de prestări servicii încheiat între SRL „Magda-Tur" și Inspectoratul General al Poliției este un act juridic civil care se bucură de efectul unei opozabilități relative, doar pentru părțile contractante. Drept consecință, opunerea condițiilor agreate unor terți este incorectă, or, ultimii nu au acceptat/consimțit respectivele condiții.
32. Judecătorul consideră relevant a evidenția că prin Hotărârea CEDO Van de Hurk vs. Țările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligația instanței de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

33. Cu referire la solicitarea reclamantei SRL „Magda Tur” privind compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi menționate următoarele.
34. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
35. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
36. Judecătorul reiterează că solicitarea principală a reclamantei SRL „Magda Tur” cu privire la încasarea din contul pârâtului Reuțchii Denis a cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport a fost respinsă, se impune necesitarea respingerii și solicitării privind compensarea cheltuielilor de judecată.
37. Față de aceste constatări, judecătorul a ajuns la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magda Tur” către Reuțchii Denis, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție privind încasarea sumei pentru cheltuielile de transportare și depozitare și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.
38. În conformitate cu art. art. 94, 238-241, 276^2 -276^4 din Codul de procedură civilă,

H o t ă r ă ș t e:

Se respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magda Tur” către Reuțchii Denis, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție privind încasarea sumei pentru cheltuielile de transportare și depozitare și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător
Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici