Dosarul nr. 4-21/2025
PIGD. Nr. 4-25020500-09-4-17022025

Î N C H E I E R E

10 aprilie 2025 oraşul Sîngerei
Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Gheorghe Cugut
Grefier Maria Uzun

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui Malahov Victoria*****, născută la*****, domiciliat în *****, str. *****IDNP: *****, de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) Cod contravențional,-

a c o n s t a t a t:

La 02 iulie 2024, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 180-863r/2024, agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet a constatat comiterea de către Malahov Victoria a contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că ultima nu execută intenționat documentul executoriu și nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2-680/22 din 28 aprilie 2022 emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești prin care s-a dispus încasarea de la Malahov Victoria în beneficiul lui *****a datoriei în mărime de 910 euro și 10000 lei.

Totodată, relatează executorul judecătoresc că, potrivit actelor prezentate debitorului Malahov Victroia este obligată de a prezenta executorului judecătoresc Marcel Mușet, motive întemeiate, ce a determinat debitorul ca pe perioada de la 10.05.2023 până la momentul întocmirii prezentului proces verbal, având la bază neexecutarea documentului executoriu sus menționat, au rămas neprobate.

Astfel, a indicat că la data întocmirii procesului-verbal atât solicitările executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare rămân a fi neexecutate, ignorându-se obligativitatea executării cerințelor legale înaintate de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, cât și obligația stabilită prin dispozitivul documentului executoriu nr. 2-680/22 din 28 aprilie 2022 emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești prin care s-a dispus încasarea de la Malahov Victoria în beneficiul lui *****a datoriei în mărime de 910 euro și 10000 lei.

La 17 februarie 2025, agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet a expediat spre examinare conform competenței procesul-verbal cu privire la

contravenție enunțat supra.

Agentul constatator, executor judecătoresc, Marcel Mușet, fiind citat în mod legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea examinării cauzei, sau examinarea cauzei în lipsă.

Persoana în a cărei privința a fost pornit proces contravențional Malahov Victoria în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citată legal, fiind dispusă aducerea silita. Conform raportului, se atestă că Malahov Victoria nu a fost de găsită la domiciliu. Astfel, fiind întreprinse toate măsurile de citare legală a contravenientei, însă aceasta în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Conform art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, prezenţa agentului constatator la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie, absenţa agentului constatator citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Astfel, instanța de judecată dispune examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator Marcel Mușet și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Malahov Victoria, considerând respectată citarea legală.

Studiind materialele cauzei, cercetând probele administrate la dosarul contravențional în raport cu normele ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 421 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, contravențiile menționate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc. Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În speţă, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit de executorul judecătoresc Marcel Mușet.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 180-863r/2024 din 02 iulie 2024, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 alin. (1) – (2) din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (3) și (5) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că, agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, potrivit titlului executoriu nr. 2-680/22 din 28 aprilie 2022 emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, s-a dispus încasarea de la Malahov Victoria în beneficiul lui *****a datoriei în mărime de 910 euro și 10000 lei.

Conform materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, executorul judecătoresc Marcel Mușet, prin încheiere nr. 180-942/2023 din 11 mai 2023, a primit spre executare și a intentat procedura de executare în bază documentului executoriu nr. 2-680/22 din 28 aprilie 2022 emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești. Totodată, debitorul a fost obligat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la 31 mai

2023.

Prin încheierile din 11 mai 2023 și 17 iunie 2024, executorul judecătoresc Marcel Mușet, a aplicat măsuri de asigurarea a documentului executoriu, iar conform extrasului din baza de date a Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru din 06 iunie 2023, rezultă că pe numele debitorului Malahov Victoria nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile; însă conform informației prezentate de către Banca Comercială „FinComBank" Societate pe Acțiuni din 19 iulie 2024 și Banca Comercială „Victoriabank" Societate pe Acțiuni, rezultă că Malahov Victoria în perioada de 01.10.2019-până în prezent a beneficiat de transferuri bănești; la fel, potrivit informației oferite de către către Banca Comercială „Moldindconbank" Societate pe Acțiuni și Banca Comercială „EuroCreditBank" Societate pe Acțiuni, debitorul Malahov Victoria nu este înregistrată în baza de date a băncii.

În continuare, la 14 iunie 2024, executorul judecătoresc Marcel Mușet a expediat în adresa lui Malahov Victoria citației, prin care ultima a fost invitată de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, în vederea executării documentului executoriu, cât și o informează despre faptul că executorul judecătoresc îi v-a întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318 alin. (1), 319 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, la 31 iulie 2024, executorul judecătoresc Marcel Mușet în privința lui Malhov Victoria a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 180-863r/2024 în baza art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) din Codul contravențional.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, *latura obiectivă* a contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) din Codul contravenţional, se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, precum și fără motive întemeiate, nu îndeplinește cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.

Inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîndeplinirea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti.

Latura subiectivă se manifestă numai prin *intenţie directă,* astfel făptuitorul conştientizează, că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la executarea documentului executoriu şi doreşte acest rezultat. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităților publice şi a administrației publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

De asemenea instanța reține că, lipsa a cel puţin unuia din elementele constitutive ale contravenției: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, are drept consecinţă lipsa faptului contravenţiei.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 318 alin.

(1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a documentului executoriu, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestuia document.

În cazul de față, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există careva probe care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea documentului executoriu și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Malahov Victoria de comitere a contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Marcel Mușet în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la *posibilitatea reală a debitorului* de a achita datoria la care a fost obligată prin documentul executoriu.

Instanța de judecată constată că, executorul judecătoresc a fost limitat în descrierea circumstanțelor de fapt în procesul-verbal cu privire la contravenție, or, acesta are un conținut general *nefiind indicate expres* circumstanțele pe care își întemeiază învinuirea în baza art. 318 alin. (1) cât și în baza art. 319 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța de judecată elucidează că, în cazul de față, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării documentului executoriu, cum ar fi ieșirea la fața locului, pentru a verifica existenta la domiciliul debitorului a bunurilor pasibile vânzării silite, măsuri care ar dovedi depunerea efortului în vederea executării efective a documentului executoriu, precum nici nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a documentului executoriu.

Mai mult, instanței nu este clar faptul de ce procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 02 iulie 2024, iar remis în adresa instanței după competență, la 17 februarie 2025, adică după opt luni de la întocmirea acestuia.

Deci, în cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată nu a reținut în sarcina lui Malahov Victoria, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a documentului executoriu .

În continuare, analizând materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că, executorul judecătoresc Marcel Mușet nu a probat nici faptul neîndeplinirii cerințelor executorului judecătoresc sau a împiedicării executării de către Malahov Victoria a documentului executoriu.

În speță, instanța de judecată reține că, executorul judecătoresc în calitate de

agent constatator a reținut în sarcina contravenientului Malahov Victoria faptul că, nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc în urma citațiile remise în adresa acesteia.

Însă, instanța de judecată relevă că, prezentarea în fața executorului judecătoresc la citare nu este instituită debitorului ca obligație a cărei neexecutare atrage răspunderea legală.

Prin urmare, în cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată nu a reținut în sarcina lui Malahov Victoria acțiuni sau inacțiuni, care fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau piedici la executarea documentelor executorii, or, agentul constatator nu a prezentat probe care ar confirma faptul că, Malahov Victoria se eschivează cu rea voinţă de la executarea cerinţelor executorului judecătoresc, nu le execută intenţionat şi doreşte acest rezultat.

Totodată, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a cerințelor executorului judecătoresc, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa aceste cerințe, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului Malahov Victoria în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin (1) și art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, de altfel, în ședința de judecată nu s-a constatat voința făptuitorului de a săvârși faptele contravenționale.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă care ar demonstra intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenţionată, eschivarea de la executare a documentului executoriu sau neexecutarea intenționată a cerințelor executorului judecătoresc, se impune încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Respectiv, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Malahov Victoria instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator în partea existenței laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că nu s-a constatat comiterea faptelor contravenționale prevăzută la art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1)

din Codul contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţie.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, se va înceta procesul contravențional intentat de către agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet în privința lui Malahov Victoria, din motivul în care nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1), 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Malahov Victoria*****, născută la*****, domiciliat în *****, str. *****IDNP: *****, de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**