

Dosarul nr. 1-129/25

(1-25081268-46-1-09062025)

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

03 octombrie 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Tocaiuc Ghenadie

Grefier

Cramarciuc Daniela

Cu participarea:

Procurorului

Drumea-Braşoveanu Nadejda

Apărătorului

Rusu Victor

Interpretului

Burlacu Alisa

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Doţiu Evgheni *****, născut la *****, IDNP *****,
originar şi domiciliat în*****, studii medii, nesupus
militar, divorţat, fără persoane la întreţinere, *****,
cetăţean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 09.06.2025 - 03.10.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Inculpatul Doțiu Evgheni *****, la 11 aprilie 2025 în jurul orelor 19:30, deplasându-se la volanul mijloc de transport de model „Mercedes” n/î *****, care a încălcat prevederile art.240 alin.(1) Cod contravențional, a fost stopat de către ofițerii serviciului patrulare Soroca-Florești-Drochia al DP Nord al INSP, agent superior Celac Mihail și agentul principal Ivanov Mihail, aflându-se în serviciu la menținerea ordinii publice și patrulare rutieră pe teritoriul raionului Soroca, pe traseu R-14 km 64, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare „*****”. În continuare, Doțiu Evgheni, cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agentul de poliție, urmărind scopul evitării de la răspunderea contravențională, și-a continuat acțiunile sale infracționale și în mod demonstrativ a pus în portbagajul automobilul de serviciu *****, suma de 150 (una sută cinzeci) dolari SUA comunicând angajaților Serviciului Patrulare, că mijloacele bănești sunt pentru ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională. Ca urmare angajatul poliției a apelat la Serviciul de Gardă a IP Soroca și a comunicat despre incidentul produs.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Doțiu Evgheni ***** a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Doțiu Evgheni ***** a declarat că recunoaște vina integral, indicînd că la 11 aprilie 2025 în jurul orelor 19:30, deplasându-se la volanul mijloc de transport de model „Mercedes” n/î *****, a fost stopat de către ofițerii serviciului patrulare cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”. Aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agentul de poliție, urmărind scopul evitării de la răspunderea contravențională, a pus în portbagajul automobilul de serviciu al poliției, suma de 150 (una sută cinzeci) dolari SUA comunicând angajaților Serviciului Patrulare, că mijloacele bănești sunt pentru ca el să nu fie atras la răspundere contravențională. Ca urmare angajatul poliției a apelat la Serviciul de Gardă a IP Soroca și a comunicat despre incidentul produs. De cele comise regretă. Solicită aplicarea unei pedepse minime.

Ajungînd la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹ alin. (5) CPP.

Vina inculpatului Doțiu Evgheni ***** în comiterea infracțiunii, și anume coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- *declarațiile* martorului Celac Mihail, care a declarat că: activează în calitate de subofițer superior al al SP SR-FR-Dr al DP Nord al INSP al IGP, la data de 11.04.2025 începând cu ora 18:30 până la data de 12.04.2025 ora 06:30 a fost implicat conform dislocației în serviciul de patrulare rutieră pe teritoriul r-nul Florești, împreună cu colegul de serviciu Ivanov Mihail, cu automobilul de serviciu ”Școda-Rapid” *****. Unde în jurul orelor 19:00 deplasându-se pe itinerariul traseului R-14 km 67 , am observat un automobil de model ”Mercedes” cu n/î ***** , la care a efectuat o deplasare peste marcajul rutier 1.1.1, ca urmare prin intermediul girofarului și semnalului sonor, șoferul automobilului de model ”Mercedes” a fost stopat pe partea dreaptă a carosabilului. Ultimii s-au apropiat de automobilul dat, s-au prezentat și i-au comunicat șoferului motivul stopării și l-au rugat să prezinte actele pe automobil și permisul de conducere, șoferul automobilului sa prezentat că este cet. Doțiu Evgheni și ulterior i-au comunicat că îi va fi întocmit proces contravențional în baza art.240 alin.(1) CC, ultimul a recunoscut vina și a comunicat că a acumulat la momentul de față 14 puncte de penalizare, fiind verificat în sistemul informațional E-data, faptul dat s-a adevărit. Ulterior ultimii l-au avertizat pe Doțiu Evghenii să nu propună mijloace bănești sau să eschiveze de la răspundere, comunicându-i că poartă răspundere penală în baza art.325 CP RM, însă cet. Doțiu Evgheni în timp ce el a deschis portbagajul automobilului de serviciu pentru a conecta printerul la amplificator pentru a imprima p/v cu privire la contravenție, ultimul în timpul când el s-a aplecat în portbagajul automobilului a aruncat două bancnote una cu nominalul de 100 dolari SUA și una cu nominalul 50 dolari SUA, pentru a nu-i fi întocmi p/v contravențional. Văzând situația data a fost anunțată UG al IP Soroca. La fel ultimul a refuzat de a da careva explicație pe cazul dat și a depune careva semnătură pe actele întocmite. (f.d. 38-40);

- *declarațiile martorului* Ivanov Mihail, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SP SR-FR-Dr al DP Nord al INSP al IGP, la data de 11.04.2025 începând cu ora 18:30 până la data de 12.04.2025 ora 06:30 a fost implicat conform dislocației în serviciul de patrulare rutieră pe teritoriul r-nul Florești, împreună cu colegul de serviciu Celac Mihail, cu automobilul de serviciu ”Școda-Rapid” *****. Unde în jurul orelor 19:00 patrulând pe itinerariul traseului R-14 km 97 , au observat un automobil de model ”Mercedes” cu n/î ***** , la care efectuat o deplasare peste marcajul rutier 1.1.1, ca urmare prin intermediul girofarului și semnalului sonor, șoferul automobilului de model ”Mercedes” a fost stopat pe partea dreaptă a carosabilului. Ultimii s-au apropiat de automobilul dat, s-au prezentat și i-au comunicat șoferului motivul stopării și l-au rugat să prezinte actele pe automobil și permisul de conducere, șoferul automobilului sa prezentat că este cet. Doțiu Evgheni și ulterior i-au comunicat că îi va fi întocmit proces contravențional în baza art.240 alin.(1) RCR, ultimul a recunoscut vina și a comunicat că a acumulat la momentul de față 14 puncte de penalizare, fiind verificat în sistemul informațional E-data, faptul dat s-a adevărit. Ulterior ultimii l-au avertizat pe Doțiu Evghenii să

nu propună mijloace bănești sau să eschiveze de la răspundere, comunicându-i că poartă răspundere penală în baza art.325 CCRM, însă cet .Doțiu Evgheni în timp ce colegul a deschis portbagajul automobilului de serviciu pentru conecta imprimanta la amplificator pentru a imprima p/v cu privire la contravenție, ultimul a aruncat două bancnote una cu nominalul de 100 dolari SUA și una cu nominalul 50 dolari SUA, pentru a nu-i fi întocmi p/v contravențional. Văzând situația data a fost anunțată UG al IP Soroca. (f.d. 35-37).

Pe lângă declarațiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale, vina inculpatului Doțiu Evgheni ***** se mai confirmă obiectiv și prin:

- Procesul-verbal de confruntare efectuat între bănuitul Doțiu Evgheni și martorul Ivanov Mihail, potrivit căruia părțile au menținut declarațiile date anterior. (f.d. 79-80);

- Procesul verbal de confruntare efectuat între bănuitul Doțiu Evgheni și martorul Celac Mihail, potrivit căruia părțile au menținut declarațiile date anterior. (f.d. 81-82);

- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 11 aprilie 2025, prin care a fost cercetată locul comiterii infracțiunii și anume mijlocul de transport de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î. *****, unde din portbagajul automobilului au fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 100 (o sută) Dolari SUA cu nr. HB 07735541R și o bancnotă cu nominalul de 50 (cinci zeci) Dolari SUA cu nr.GF 36749433A. (f.d. 11-15);

- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1869 din 08 mai 2025, potrivit căruia, 1 bancnotă cu nominalul 100 (una sută) dolari SUA cu seria și număr: HB 07735541 R B2 anul de emisie 2006, este confecționată din hârtie specială cu filigran, cu fibre colorate încorporate în masa suportului, cu utilizarea formelor de tipar metalografic (desenele, textele, portretul, microtextul), tipar înalt (seria, numărul) și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă.

1 bancnotă cu nominalul 50 (cinci zeci) dolari SUA cu. seria și număr: GF 36749433 A F6 anul de emisie 2004 A, este confecționată din hârtie specială cu filigran, cu fibre colorate încorporate în masa suportului, cu utilizarea formelor de tipar metalografic (desenele, textele, portretul, microtextul), tipar înalt (seria, numărul) și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă. (f.d. 16-22);

- Procesul-verbal de examinare din 27 mai 2025, potrivit căruia a fost examinat suport optic de tip DVD-R, pe care a fost stocat fișier video de la „BODYCAM” ce era repartizată subofițerului superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate publică al Inspectoratului de Poliție Soroca, agent principal Celac Mihail pe care se observă momentul comiterii prezentei faptei infracționale de către cet. Doțiu Evghenii. (f.d. 26);

- Corpurile delict: o bancnotă cu nominalul de 100 (o sută) Dolari SUA cu nr. HB 07735541R și o bancnotă cu nominalul de 50 (cinci zeci) Dolari SUA cu nr.GF 36749433A – care au fost transmise spre păstrare la camera de păstrare a corpurilor delict al IP Soroca. (f.d. 25).

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, consider că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și confirmă integral vinovăția lui Doțiu Evgheni ***** în săvârșirea infracțiunii incriminate. Or, în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe care pe deplin dovedesc vinovăția lui Doțiu Evgheni ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Luând în considerație declarațiile martorilor Celac Mihail și Ivanov Mihail, procesului verbal de cercetare la fața locului din 11 aprilie 2025 în cadrul căruia au fost ridicatu și examinat 2 bancnote cu nominalul de 100 (o sută) Dolari SUA cu nr. HB 07735541R și cu nominalul 50 (cinci zeci) Dolari SUA cu nr. GF 36749433A, precum și declarațiile inculpatului.

Potrivit doctrinei, *Obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoane publice străine.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art. 325 Cod penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în

întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu i se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Doțiu Evgheni ***** este subiect al infracțiunii investigate, având vârsta stabilită de legea penală pentru tragerea la răspundere penală, nefiind lipsit sau limitat în capacitatea de exercițiu.

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța conchide că vina lui Doțiu Evgheni ***** este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect conform art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: „*coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

La stabilirea categoriei, termenului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 7, 61 și 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria infracțiunilor ușoare), de persoana inculpatului Doțiu Evgheni ***** (la locul de trai se caracterizează pozitiv), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, de circumstanțele atenuante (săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinovăției), de lipsa circumstanțelor agravante.

Prevederile art. 61 alin. (1) și (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Instanța de judecată ia în considerație că inculpatul Doțiu Evgheni ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale, infracțiune care, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, este calificată ca ușoară.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80¹ alin. (1)

Cod penal, se reduce de drept pentru inculpatul Doțiu Evgheni ***** a limitelor de pedeapsă cu ¼, adică cu amendă în mărime de la 500 la 1125 unități convenționale.

Apreciind circumstanțele cauzei în raport cu personalitatea inculpatului și anume lipsa circumstanțelor agravante, de circumstanțele atenuante (săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinovăției), faptul că acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, se caracterizează pozitiv la locul de trai, se căiește sincer de cele comise, dar și de faptul că acesta a fost anterior a fost supus răspunderii contravenționale în 26 cazuri, având 55 puncte de penalizare acumulate, instanța de judecată, la capitolul stabilirii pedepsei constată că nu există careva temeiuri pentru liberare de răspundere penală în sensul prevederilor art. 53 Cod penal și consideră necesar de a-i stabili o pedeapsă în limitele prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o sancțiune sub formă de amendă.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Doțiu Evgheni ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare, și anume suma de 2100 (două mii una sută) lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, instanța va ține cont de:

- dispozițiile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, care stipulează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală;

- în prezenta cauză penală, a fost dispusă efectuarea acțiunilor procesuale, fiind întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1869 din 08 mai 2025, pentru care a fost achitată suma de 2100 lei;

- art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală care prevede că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

- art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestuia sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

În acest sens solicitarea înaintată de procuror, privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea experizei judiciare, urmează a fi admisă, întrucît de inculpat sau apărătorul acestuia nu au fost aduse argumente sau probe referitor la faptul că instanța urmează să elibereze persoana vinovată de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, că plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

În această ordine de idei, instanța de judecată notează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că, prin ordonanța din 27.05.2025, întocmită de către ofițerul de urmărire penală

a SUP al IP Soroca, comisar Irina Dumitraș, au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale mijloace bănești și anume 2 bancnote ridicate în valută, cu nominalul de 100 (o sută) Dolari SUA cu nr. HB 07735541R și cu nominalul 50 (cinci zeci) Dolari SUA cu nr. GF 36749433A, ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11.04.2025 și transmise spre păstrare camerei de păstrare a corpurilor delictive a IP Soroca, unde se păstrează sub chitanțierul nr. 60 din 27.05.2025. (f.d. 25).

Subsecvent art. 162 alin. (1) din Codul procedură penală, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive”.

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Doțiu Evgheni ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict - mijloacele bănești și anume: 2 bancnote cu nominalul de 100 (o sută) Dolari SUA cu nr. HB 07735541R și cu nominalul 50 (cinci zeci) Dolari SUA cu nr. GF 36749433A, ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11.04.2025, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Soroca sub chitanțierul nr. 60 din 27.05.2025. (f.d. 25).

În temeiul celor expuse, conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, art. 364¹, art. 384-389, art. 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Doțiu Evgheni ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Doțiu Evgheni ***** , că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la Doțiu Evgheni ***** în contul statului cheltuielile judiciare cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei (Codul IBAN: MD34TRGAAA14511101000000, Codul fiscal: 1006601000037).

Corpurile delictive - 2 bancnote cu nominalul de 100 (o sută) Dolari SUA cu nr. HB 07735541R și cu nominalul 50 (cinci zeci) Dolari SUA cu nr. GF 36749433A, ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11.04.2025, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Soroca sub chitanțierul nr. 60 din 27.05.2025. (f.d. 25) - de trecut în venitul statului.

Sentița cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare,
prin intermediul Judecătorei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecător

Tocaiuc Ghenadie