Dosarul nr. 5r-6100/2022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 iunie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefieri - Daniela Anghel, Olga Rotaru

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de Cibotari Victor împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.D01 296444 din 20.08.2022 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (1) şi art. 228 alin.(8) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 01.09.2022, Cibotari Victor, a depus contestaţie împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.D01 296444 din 20.08.2022 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin. (1) şi art. 228 alin.(8) din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a menţionat că, la data de 20.08.2022, deplasându-se pe traseul Rezina-Şoldăneşti, a fost stopat de către angajatul MAI pe motiv că a depăşit viteza admisibilă pe această porţiune de drum. Viteza constatată, din spusele agentului constatator era de 64 km/h. La fel, agentul l-a informat că pe traseu este instalat un semn rutier ce limitează viteza pe sector de 50 km/h. A explicat că a observat doar indicatorul ce limitează viteza cu 70 km/h, iar dacă a fost şi de 50 km/h, posibil să nu fi fost atent, recunoscând că a greşit, solicitând întocmirea unui acord de colaborare. Inspectorul i-a explicat că dacă contravenţia a fost fixată cu dispozitivul Trucam, atunci acordul de colaborare nu se întocmeşte. Indiferent de explicaţiile sale referitor la prevederile legale, agentul a refuzat să întocmească acordul. Ulterior, contactând un inspector din cadrul serviciului rutier Rezina, acela l-a confirmat dreptul său de a-i fi întocmit acordul de colaborare. Totodată, agentul i-a solicitat la control şi revizia tehnică la utilajul de gaz instalat la automobil, nefiind un fapt pentru care a fost stopat. La fel, agentul a fost foarte deranjat de faptul că insista la întocmirea acordului de colaborare, motiv din care l-a ameninţat că va fi nevoit să se prezinte de 5-6 ori la Chişinău, suportând cheltuieli de deplasare. De asemenea a specificat că, traseul în locul respectiv reprezintă o curbă întinsă cu un unghi de 130 grade, iar în preajmă nu există vreo localitate fiind necesară limitarea de viteză, iar trecând pe traseul respectiv peste câteva zile a observat că indicatorul de viteză cu 50 km/h nu mai exista. Prin urmare, a considerat refuzul agentului constatator de a-i întocmi acordul de colaborare drept o încălcare a drepturilor sale, motiv din care a solicitat anularea deciziei.

Contravenientul în şedinţa de judecată, a reiterat că, se deplasa pe traseul Şoldăneşti-Rezina, pe zona unda era stabilită limita de viteză de 70 km/h, în faţa s-a a văzut doi agenţi, care l-au pozat pe dispozitivul TruCam cu viteza de 63 km/h şi i-au imputat precum că în zona respectivă limita de viteză era de 50 km/h. Iniţial a recunoscut vina şi a solicitat să-i fie întocmită

o decizie simplificată cu aplicarea amenzii în jumătate. Peste câteva zile când s-a deplasat pe traseul respectiv, nu a mai văzut semnul cu limitarea vitezei de până la 50 km/h.

Agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, iar prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, instanţa de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Ascultând opinia contravenientului, analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate de contestatar, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Cibotari Victor, se constată că aceasta a fost depusă prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliţie Rezina la 01.09.2022, adică în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenţionale, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 47, 48, art. 48^1 alin. (5) şi art. 48^2–54, 69–71, 73, art.77 alin. (8), art. 78–78^2, art.79 alin. (1), (2), (4), art. 80^1, 85–87, 89–91, art. 91^1 alin. (16) şi (18), 96, 97, 98–107, 115 alin. (3), 159, 160, 176, 197 alin. (1)–(4), (9)–(13), (15), (21), (22), art.201–203, 205, 209, 220–226, 228–232, 234–236, 238–242, 244, 245, 263 alin. (1), (4)–(8), 263^1, 265, 267, art. 272, art. 274 alin. (1), (5), art. 277 alin. (1), (4), (5), (7) şi (9), art. 282–286, 287^3, 289^1, 321, 325, 326, 333, 334, 338–341, 343, art. 349 alin. (1), art. 350-350^2, 354, 355, art. 356 alin. (1) şi (2), art. 357–363, art. 364 alin. (1)–(5^1), art. 365 se examinează de poliţie.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

La caz, potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 296444 din 20.08.2022, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Doroş Vasile, a constatat că, pe data de 20.08.2022, ora 10:10, pe traseul R 9 km 42, Cibotari Victor, conducea automobilul de model „*****” cu n/ *****, cu viteza de 64 km/h în raza indicatorului rutier 3.27 cu semnificaţia 50 km/h şi nu avea certificatul tehnic privind testarea tehnică a sistemei de gaz, ignorând prevederile 122 din Regulamentul circulaţiei rutiere, prin ce a comis contravenţiile prevăzute de art. 236 alin. (1) şi art. 228 alin. (8) din Codul contravenţional.

În acest context, instanţa de judecată consideră că, procesul contravenţional a fost pornit întemeiat, iar vinovăţia dlui Cibotari Victor a fost dovedită în totalitate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr.D01 296444 din 20.08.2022, potrivit căreia, agentul constatator a constatat săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute la art. 236 alin. (1) şi art. 228 alin. (8) din Codul contravenţional de către Cibotari Victor.

Totodată, la materialele cauzei a fost anexat buletinul de verificare metrologică şi certificatul de utilizare a mijloacelor tehnice pentru măsurarea şi înregistrarea video de mişcare a autovehiculelor.

Astfel, instanţa de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit fapta contravenţională comisă de contestatar, manifestată prin aceea că: *„ 20.08.2022, ora 10:10, pe traseul R 9 km 42, Cibotari Victor, conducea automobilul de model „*****” cu n/ *****, cu viteza de 64 km/h în raza indicatorului rutier 3.27 cu semnificaţia 50 km/h şi nu avea certificatul tehnic privind testarea tehnică a sistemei de gaz, ignorând prevederile 122 din Regulamentul circulaţiei rutiere”* întemeiat a încadrat acţiunile acestuia şi a ajuns la concluzia că contravenientul urmează să fie sancţionat în baza art. 236 alin. (1) şi 228 alin. (8) din Codul contravenţional.

Referitor la alegaţiile contravenientului, potrivit căruia, agentul constatator nu a întocmit acordul de colaborare pentru ca în privinţa contravenientului să fie aplicată procedura simplificată, instanţa menţionează că, agentul constatator a încheiat decizia asupra cauzei contravenţionale, prevăzute la art. 446 lit. d) din Codul contravenţional, care se încheiere în cazul contravenţiei flagrante. Astfel, în momentul încheierii deciziei, agentul constatator a acţionat conform prevederilor legale.

Totodată, contravenientul nu a negat faptul săvârşirii contravenţiilor incriminate, chiar şi a recunoscut vina de comiterea acestora, ci doar a expus criticile referitor la legalitatea deciziei întocmite.

Mai mult ca atât, instanţa atestă că, contravenientul **nu a indicat careva obiecţii în momentul întocmirii deciziei asupra cauzei contravenţionale, dar a semnat pentru aceasta**.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr.D01 296444 din 20.08.2022.

În acest sens, instanţa menţionează că, argumentele contravenientului nu sunt întemeiate, decizia conţinând datele stabilite de Codul contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Cibotari Victor împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.D01 296444 din 20.08.2022 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 236 alin. (1) şi art. 228 alin. (8) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**