Dosarul №2a-101/2024 I instanță
n/c 2-20065765-06-2a-23042024 judecător Cherdivara Dumitru
judecătoria Cimișlia sediul Central

DECIZIE

31 octombrie 2024 **mun. Comrat**
Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
În componența:
președintelui completului, judecătorului Starciuc Ștefan
judecătorii Colev Grigori și Fujenco Dmitrii
grefier Iordanova Maria

cu participarea:
reprezentantului intimatului Catana Mihail - avocatul Berezovschi Vladislav

examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Coadă Andrei în interesele Primăriei satului Carabetovca raionul Basarabeasca împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 23 noiembrie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Primăria satului Carabetovca raionul Basarabeasca împotriva lui Catana Mihail privind încasarea datoriei în baza contractului de concesiune, încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată și cererea reconvențională înaintată de către avocatul Aramă Zinaida în interesele lui Catana Mihail către Primăriei satului Carabetovca raionul Basarabeasca, privind recunoașterea nulității contractului de concesiune cu readucerea părților la poziția inițială și restituirea plăților achitate, încasarea cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, ascultând argumentele participanților asupra esenței apelului,

c o n s t a t ă:

Pretenţiile reclamantului.

La data de 17.03.2020, în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost înregistrată cerere de chemare în judecată semnată de către Primarul Răcilă Sergiu în interesele Primăriei s. Carabetovca, r. Basarabeasca împotriva lui Catana Mihail privind încasarea datoriei contractuale în cuantum de 8950 lei, adică 4475 lei pentru anul 2018 și 4475 lei pentru anul 2019, în baza contractului de concesiune din 10.09.2014. A încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantei dobânda de întârziere pentru neexecutarea obligațiilor contractuale în mărime de 1720,54 lei. A încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantei cheltuielile pentru asistența juridică a avocatului în sumă de 2500 lei.

În motivarea acțiunii, partea reclamantă a invocat faptul că, Primăria s. Carabetovca, r. Basarabeasca în calitate de concedent și Catana Mihail în calitate de concesionar au încheiat contractul de concesiune din 10.09.2014 pe un termen de 25 ani începând cu data semnării acestuia. Obiectul contractului constituind bazinul acvatic cu nr.cadastral 1212102296 cu suprafața de 6,0655 ha. Potrivit capitolului VI, pct.6.2.2 din contract, concesionarul-pârâtul este obligat să achite concedentului-reclamantului suma de 4475 lei anual. În fiecare an, reclamantul expedia pârâtului somație de plată a datoriei în legătură cu faptul că pârâtul nu-și onora benevol obligațiile contractuale de plată sus menționate.

La 27.05.2020, reclamanta Primăria s. Carabetovca, r. Basarabeasca a expediat în adresa pârâtului Catana Mihail cerere prealabilă prin intermediul Oficiului Poștal cu aviz de recepție prin care a solicitat achitarea benevolă în termen de 7 zile calendaristice a datoriei acumulate, cu explicarea faptului că în caz contrar va fi acționat în judecată și va suporta cheltuieli suplimentare.

Pârâtul Catana Mihail a recepționat cererea prealabilă la data de 29.05.2020 și a lăsat-o fără răspuns, astfel pârâtul la momentul înaintării cererii în judecată înregistrează o datorie față de reclamant în sumă de 8950 lei.

Totodată, în temeiul art.619 Cod civil, reclamantul Primăria s. Carabetovca, r. Basarabeasca pretinde încasarea din contul pârâtului Catana Mihail în beneficiul său dobândă de întârziere în sumă de 1620,54 lei (conform calculului anexat).

În drept, cererea de chemare în judecată se întemeiază pe prevederile art.512-514, 666, 668, 624 Cod civil (în redacția până la 01.03.2019). (f.d. 2-4)

La data de 03 noiembrie 2020 avocatul Aramă Zinaida în interesele reclamantului Catana Mihail înaintează **cerere de chemare în judecată reconvențională** către Primăria s. Carabetovca, r. Basarabeasca, prin care se solicită a recunoaște nulitatea contractului de concesiune din 10.09.2014, încheiat

între Primăria s. Carabetovca, r. Basarabeasca și Catana Mihail, în temeiul art.217, 220 Cod civil (în vigoare la momentul încheierii contractului), cu readucerea părților în poziția inițială cu restituirea plăților achitate de Catana Mihail în baza contractului de concesiune pentru anii 2014, 2015, 2016, 2017 în sumă totală de 14847 lei, încasarea de la Primăria s. Carabetovca, r. Basarabeasca a cheltuielilor de judecare a pricinii suportate de către reclamantul reconvenţional. (f.d.42-44)

În motivarea cererii reconvenționale, reclamantul reconvențional Catana Mihail a invocat faptul că, la data de 10.09.2014 Primăria s. Carabetovca raionul Basarabeasca a încheiat cu Catana Mihail contract de concesiune pe un termen de 25 ani privind transmiterea în concesiune a bazinului acvatic desecat cu suprafața totală de 6,0655 ha.

Contractul de concesiune din 10.09.2014 încheiat între Primăria s. Carabetovca raionul Basarabeasca și Catana Mihail este lovit de nulitate absolută, deoarece este încheiat fără cauză. Contractul de concesiune din 10.09.2014 încheiat între Primăria s. Carabetovca raionul Basarabeasca și Catana Mihail nu indică cauza (scopul) concesiunii obiectului, modul de utilizare a obiectului concesiunii, astfel contravine prevederilor imperative a legii și anume contravine alin. (1) lit. b) art. 13 al Legii nr.534 din 13.07.1995 cu privire la concesiuni (în vigoare la momentul încheierii contractului).

Indică că potrivit prevederilor pct. 6.2.1 al contractului de concesiune din 10.09.2014, concesionarul este obligat să utilizeze obiectele contractului în corespundere cu destinația și scopurile stabilite de prezentul contract.

Astfel, susţine că obiectul concesiunii conform contractului din 10.09.2014 nu poate fi exploatat, deoarece în contract nu este indicat scopul și destinația concesiunii, nu este indicat care gen de activitate (servicii) i se permite concesionarului, care este modul de utilizare a obiectului concesiunii de către concesionar. Mai mult ca atât, pct.5.2.1 al contractului în cauză prevede că concedentul are dreptul să beneficieze de producția și profitul căpătat în cadrul realizării contractului în cauză, astfel nu este clar ce fel de producție poate urmări concedentul și care este scopul concesiunii, dacă conform contractului profitul căpătat urmează să-l urmărească tot concedentul. După semnarea contractului, concesionarul a încercat să remedieze lacunele admise la încheierea lui, însă Primăria s. Carabetovca nu i-a răspuns la solicitările concesionarului, mai mult ca atât Primăria s. Carabetovca nu i-a transmis nici inventarul complet și obiectul concesionării. În atare situație constată nulitatea absolută a contractului de

concesiune din 10.09.2014, încheiat între părți, care încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii.

Invocă că concesionarul Catana Mihail a avut o speranță legitimă de a beneficia de careva profit în urma concesiunii, însă, din cauza că contractul nu conține scopul concesiunii și Primăria s. Carabetovca nu a transmis concesionarului inventarul complet, concesionarul nu și-a realizat speranța de a căpăta careva profit, de aceia încasările plății de redevență de la Catană Mihail din partea Primăriei s. Carabetovca pentru anii 2014 în sumă de 1422 lei, pentru anul 2015 în suma de 4475 lei, pentru anul 2016, în sumă de 4475 lei și 4475 lei pentru anul 2017 nu sunt justificate și urmează a fi restituite concesionarului odată cu declararea nulității contractului din 10.09.2014.

În drept, cererea reconvențională este întemeiată pe prevederile art. 207, 217, 220 Cod Civil (în vigoare la momentul încheierii contractului) alin.(1) lit. b) art. 13 al Legii nr. 534 din 13.07.1995 cu privire la concesiuni (în vigoare la momentul încheierii contractului).

<u>Aprecierea primei instanţe.</u>

Prin hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul central din 23 noiembrie 2023 s-a hotărât:

Cererea de chemare în judecată înaintată de către Primăria Carabetovca, r. Basarabeasca împotriva lui Catana Mihail, privind încasarea datoriei în baza contractului de concesiune din 10.09.2014 pentru anul 2018-2019 în sumă de 8950 lei, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1720,54 lei și cheltuielile de judecată pentru asistența juridică a avocatului în sumă de 2500 lei, *se respinge ca neîntemeiată*.

Cererea reconvenţională înaintată de către avocatul Aramă Zinaida în interesele lui Catana Mihail către Primăria Carabetovca, r. Basarabeasca, privind recunoașterea nulității contractului de concesiune cu readucerea părților la poziția inițială și restituirea plăților achitate, încasarea cheltuielilor de judecată, se admite integral.

Se recunoaște nulitatea contractului de concesiune din 10.09.2014, încheiat între Primăria Carabetovca, r. Basarabeasca și Catana Mihail, cu readucerea părților la poziția inițială și obligarea Primăriei Carabetovca r. Basarabeasca să restituie lui Catana Mihail plățile efectuate în baza contractului de concesiune pentru anii 2014-2017 în sumă totală de 14847 lei.

Se încasează din contul Primăriei Carabetovca, r. Basarabeasca în beneficiul

reclamantului Catana Mihail cheltuielile de judecată suportate în cadrul procesului și anume taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii reconvenționale în sumă de 100 lei (o sută) lei și 3000 (trei mii) lei pentru asistența juridică a avocatului, iar în total suma de 3100 (trei mii o sută) lei. (f.d.113, 120-127)

Argumentele apelantului.

La data de 07 decembrie 2023 avocatul Coadă Andrei în interesele Primăriei Carabetovca raionul Basarabeasca a înaintat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii respective, iar la data de 17 aprilie 2024 a depus cererea de apel motivată, prin care solicită casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 23.11.2023 cu emiterea deciziei prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de primăria s.Carabetovca către Catană Mihail privind încasarea datoriei, iar cererea reconvențională să fie respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 119, 142-145)

În motivarea cererii de apel depusă, apelantul indică că între Primăria s.Carabetovca r .Basarabeasca în calitate de **''concedent"** și Catana Mihail în calitate de **„concesionar"** a fost încheiat contract de concesiune din 10 septembrie 2014, care a fost încheiat pe un termen de 25 ani începând cu data semnării prezentului contract.

Obiect al contractului sus menționat constituie bazinul acvatic cu nr.cadastral 1212102296 cu suprafața totală de 6,0655 ha.

Indică că potrivit prevederilor contractuale și anume capitolul VI pct.6.2.2 concesionarul este obligat să achite în contul concedentului suma de 4 475 lei anual.

Ori, potrivit pretențiilor anexate la cererea de chemare în judecată, concesionarul Catana Mihail nu își îndeplinește obligațiile contractuale la timp, astfel primăria s. Carabetovca în fiecare an este obligată să remită pârâtului pretenții privind întârzierea de plată.

Menţionează că la data de 27.05.2020 a fost expediată pârâtului Catana Mihail cerere prealabilă prin intermediul poștal cu aviz de recepție prin care s-a solicitat achitarea benevolă în termen de 7 zile calendaristice a datoriei acumulate în baza contractului din data de 10.09.2014, fiind somat totodată că în cazul neachitării benevole a sumei primăria va acționa în judecată, încasând astfel și cheltuieli de asistență juridică.

La data de 29.05.2020 pârâtul Catana Mihail a recepționat cererea prealabilă însă aceasta a rămas fără vreun răspuns.

Indică că în temeiul art.666 din Codul civil al Republicii Moldova, *contractul reprezintă un acord de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, acestuia fiindu-i aplicate normele de drept cu privire la actul juridic*.

Mai menţionează că, potrivit art.8,514 din Codul civil al Republicii Moldova, obligațiile se nasc din contract... și din orice alt act...susceptibil de a le produce în condițiile Legii, iar în corespundere cu dispozițiile art.572 din Codul civil al Republicii Moldova obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit, 158 executarea obligației determinând efectele actului juridic (contractului) prin obligativitate, irevocabilitate și relativitate.

Susţine că aceste principii ce identifică efectele actului juridic se regăsesc și sunt în mod expres reglementate de legislația civilă în vigoare a Republicii Moldova. Astfel indică că în conformitate cu art.668 din Codul civil al Republicii Moldova „contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, uzanțele sau cu principiile echității" (principiul obligativității), alin.3„contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților dacă legea nu prevede altfel" (principiul irevocabilității), alin.2 „contractul produce efecte numai între părți dacă legea nu prevede altfel" (principiul relativității).

În acest sens, susţine că pârâtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale, acumulând față de reclamant o datorie la momentul depunerii cererii de chemare în judecată în sumă de **8 950** lei.

Făcând trimitere la prevederile art. 619 Cod civil, indică că potrivit calculelor efectuate pe saitul calc.prolex.md ajustat și în corespundere cu Legea nr. 133 din 15.11.2018, dobânda de întârziere pentru datoria formată de concesionarul Catana Mihail constituia la momentul înaintării cererii de chemare în judecată suma de **1720,54 lei .**

Astfel, invocă că Catana Mihail având calitate de concesionar, potrivit pct.6.2.2 din cap.VI,, **obligațiile părților"** din contractul de concesiune din data de 10.09.2014 "se *obligă să achite în termen redevența,* suma constituind 4 475 lei anual pentru concesiunea terenurilor".

La data de 23 aprilie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d.133).

La data de 12 iulie 2024 reprezentantul intimatul Catana Mihail – avocatul Berezovschi Vladislav înaintează referinţă la cererea de apel, prin care solicită respingerea cererii de apel, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond și solicită încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică în procedura de apel în sumă de 3000 lei. (f.d. 160-163)

În motivarea referinţei a menţionat că în cererea de apel reclamantul-Primăria s. Carabetovca invocă aceleași temeiuri indicate și în acțiunea civilă, fără a aduce careva contraargumente concluziilor instanței de fond. Astfel, constată că, instanța de fond corect a conchis că Primăria s.Carabetovca, r.Basarabeasca nu și-a onorat obligațiunile prevăzute de contractul din 10.09.2014 și de Legea nr. 534 din 13.07.1995 cu privire la concesiuni (în vigoare la momentul încheierii contractului), deoarece pârâtului nu i s-a transmis inventarul complet, nu au fost anexate documentele care confirmă dreptul de proprietate al unității administrativ-teritoriale asupra obiectului concesiunii, planul cadastral al terenului, fișa tehnică, care urmau să fie anexate obligatoriu la contractul respectiv, de asemenea concedentul nu a transmis concesionarului obiectul concesiunii, nefiind întocmit nici un act de primire-predare al obiectului de concesiune. Mai menţionează că, neavând documentația prevăzută de lege și menționată mai sus, pe care concedentul urma să o transmită concesionarului odată cu semnarea contractului de concesiune, concesionarul nu a avut posibilitate să beneficieze de obiectul concesionării, deoarece nu putea obține autorizația de mediu prevăzută de art. 23 al Legii apelor nr. 272 din 23.12.2011, nu a avut posibilitatea să elaboreze Regulamentul de exploatare prevăzut de lege, astfel concesionarul a fost lipsit de posibilitatea de a beneficia de obiectul concesiunii în afara autorizațiilor prevăzute de lege.

Susţine că în circumstanțele descrise, instanța de fond corect a reţinut că Primăria s.Carabetovca r.Basarabeasca deși a semnat cu Catana Mihail contractul de concesiune, însă, partea reclamantă nu și-a onorat obligațiile atât contractuale cât și legale de a pune la dispoziția pârâtului actele necesare pentru ca ultimul să poată active legal, motiv din care pârâtul a fost în imposibilitate de a activa și de a obține careva beneficii în urma concesionării bunului care constituie obiect al contractului, astfel, instanța de judecată atestă că contractul din speță a fost încheiat fără cauză, or, reclamanta nu a pus la dispoziția pârâtului actele necesare chiar și fiind somat în acest sens, respectiv contractul din speță este lovit de nulitate absolută deoarece contravine normelor imperative ale legii menționate

supra.

Indică că potrivit art. 13 alin. (2) al Legii nr. 534 din 13.07.1995 cu privire la concesiuni (în vigoare la momentul încheierii contractului), la contractul de concesiune se anexează documentele care confirmă dreptul de proprietate al unității administrativ-teritoriale asupra obiectului concesiunii, planurile cadastrale ale terenurilor, planul de amplasare a construcțiilor, după caz, precum și lista bunurilor proprietate a concedentului cu datele din raportul de evaluare, valoarea acestora conform datelor din raport; alin.(5) după încheierea contractului, concedentul acordă asistență concesionarului în procesul de obţinere de către acesta, în termen rezonabil, a permisiunilor, autorizațiilor, și altor documente aferente realizării concesiunii, prevăzute de actele legislative sau de contract, dacă eliberarea permisiunilor și autorizațiilor în cauză ține de competența concedentului. Potrivit art. 18 alin.(2) lit. b) al Legii nr. 534 din 13.07.1995 cu privire la concesiuni (în vigoare la momentul încheierii contractului), concedentul este obligat să predea concesionarului obiectele concesiunii în starea și termenele prevăzute de contractul de concesiune. Conform art.207 alin.(l) Cod civil (în vigoare la momentul încheierii contractului de concesiune) actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect. Potrivit art.217 alin.(l) Cod civil (în vigoare la momentul încheierii contractului de concesiune) nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Conform art.220 alin.(l) Cod civil (în vigoare la momentul încheierii contractului de concesiune) actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

Făcând trimitere la prevederile art. 96 alin. (1) și (1/1) Cod de procedură civilă, menţionează că pentru reprezentarea în instanța de apel, intimatul Catana Mihail a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul, respectiv solicită încasarea acestor cheltuieli de la apelant.

<u>Termenul legal de declarare a apelului.</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC al RM, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii judecătoriei Cimişlia sediul central a fost pronunțat la data de 23 noiembrie 2023, iar cererea de apel (nemotivată) a fost depusă la data de 07 decembrie 2023, Colegiul judiciar

constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

<u>Argumentele părţilor în şedinţa instanţei de apel.</u>

În şedinţa de judecată a instanței de apel reprezentantul intimatului Catana Mihail – avocatul Berezovschi Vladislav, a declarat că cererea de apel nu o recunoaşte și solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Consideră hotărârea instanţei de fond întemeiată şi legală, susţine poziţia descrisă în referinţă şi solicită respingerea cererii de apel.

Menţionează că Catana Mihail a solicitat de nenumărate ori Primăriei eliberarea actelor necesare, încă din anul 2014, i se promitea că vor fi eliberate, astfel el a achitat plata de concesiune, sperând că va beneficia de toate actele pentru a putea activa ilegal. Ulterior văzând că actele necesare nu sunt eliberate în anul 2017 a depus cerere de reziliere a contractului, la care nu a primit nici un răspuns, prin urmare intimatul considerându-l ca reziliat în mod tacit, şi nu a mai achitat plata de concesiune.

În şedinţa de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantului Primăria s. Carabetovca – avocatul Coadă Andrei şi intimatul Catana Mihail, fiind legal citaţi nu s-a prezentat.

Potrivit prevederilor art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*.

Astfel, Colegiul judiciar a considerat necesar de a examina cauza în lipsa părților care nu s-au prezentat la examinarea cauzei și care au fost legal citați.

<u>Aprecierea instanței de apel.</u>

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prismele argumentelor apelului depus, ascultând participanții la proces, studiind materialele din dosar, Colegiul consideră apelul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele*

prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii *în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă* şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate, Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor şi concluziilor date de instanţa inferioară. *(Hirro Balani c. Spaniei,* nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Astfel, instanţa de apel verificând în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că

aceasta urmează a fi menţinută, or concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele pricinii, normele de drept material fiind aplicate corect.

Potrivit conținutului prevederilor art. 308 Cod civil *actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile*.

Potrivit art. 316 alin. (1) și (2) Cod civil *Actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege.*

Potrivit materialelor cauzei, Primăria s.Carabetovca, r.Basarabeasca în calitate de concedent și Catana Mihail în calitate de concesionar au încheiat contractul de concesiune din 10.09.2014 pe un termen de 25 ani începând cu data semnării acestuia. Obiectul contractului constituie bazinul acvatic cu nr. cadastral 1212102296 cu suprafața de 6,0655 ha. Potrivit capitolului VI, pct.6.2.2 din contract, concesionarul-pârâtul este obligat să achite concedentului-reclamantului suma de 4475 lei anual (f.d.6).

Potrivit prevederilor pct. 6.1.1 al contractului, reclamantul s-a obligat să pună la dispoziția pârâtului, la data începerii concesiunii, inventarul complet, liber de orice sarcini.

Conform pct. 6.2.1 al contractului de concesiune din 10.09.2014, pârâtul este obligat să utilizeze obiectele contractului în corespundere cu destinația și scopurile stabilite de prezentul contract.

Potrivit art. 13 alin.(2) al Legii nr. 534 din 13.07.1995 cu privire la concesiuni (în vigoare la momentul încheierii contractului), la contractul de concesiune se anexează documentele care confirmă dreptul de proprietate al unității administrativ-teritoriale asupra obiectului concesiunii, planurile cadastrale ale terenurilor, planul de amplasare a construcțiilor, după caz, precum și lista bunurilor proprietate a concedentului cu datele din raportul de evaluare, valoarea acestora conform datelor din raport; alin.(5) după încheierea contractului, concedentul acordă asistență concesionarului în procesul de obţinere de către acesta, în termen rezonabil, a permisiunilor, autorizațiilor, și altor documente aferente realizării concesiunii, prevăzute de actele legislative sau de contract, dacă eliberarea permisiunilor și autorizațiilor în cauză ține de competența concedentului.

Potrivit art. 18 alin.(2) lit. b) al Legii nr. 534 din 13.07.1995 cu privire la concesiuni (în vigoare la momentul încheierii contractului), concedentul este

obligat să predea concesionarului obiectele concesiunii în starea și termenele prevăzute de contractul de concesiune.

Analizând cele descrise supra colegiul judiciar este solidar cu argumentele instanţei de fond, care a stabilit că, partea reclamantă Primăria s.Carabetovca, r.Basarabeasca nu și-a onorat obligațiunile prevăzute de contractul din 10.09.2014 și de Legea nr. 534 din 13.07.1995 cu privire la concesiuni (în vigoare la momentul încheierii contractului), deoarece pârâtului Catana Mihail nu i s-a transmis inventarul complet, nu au fost anexate documentele care confirmă dreptul de proprietate al unității administrativ-teritoriale asupra obiectului concesiunii, planul cadastral al terenului, fișa tehnică, care urmau să fie anexate obligatoriu la contractul respectiv, de asemenea concedentul nu a transmis concesionarului obiectul concesiunii, nefiind întocmit nici un act de primire-predare al obiectului de concesiune.

Colegiul reţine că, neavând documentația prevăzută de lege și menționată mai sus, pe care concedentul urma să o transmită concesionarului odată cu semnarea contractului de concesiune, concesionarul nu a avut posibilitate să beneficieze de obiectul concesionării, de oarece nu putea obține autorizația de mediu prevăzută de art. 23 al Legii apelor nr. 272 din 23.12.2011, nu a avut posibilitatea să elaboreze Regulamentul de exploatare prevăzut de lege, astfel concesionarul a fost lipsit de posibilitatea de a beneficia de obiectul concesiunii în afara autorizațiilor prevăzute de lege.

Deasemenea, din materialele prezentate de către Catana Mihail rezultă că acesta la data de 27.11.2017 a solicitat de la reclamant prezentarea actelor necesare pentru obținerea autorizației de mediu și suspendarea efectelor contractului până va avea posibilitate să perfecteze actele pentru a activa (f.d.26). Iar la data de 22.12.2017 Catana Mihail a solicitat reclamantului rezilierea contractului din motiv că ultima nu i-a pus la dispoziție actele solicitate (f.d.27).

Conform art.207 alin.(1) Cod civil (în vigoare la momentul încheierii contractului de concesiune) *actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect*.

Potrivit art.217 alin.(1) Cod civil (în vigoare la momentul încheierii contractului de concesiune) *nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu*.

Conform art.220 alin.(1) Cod civil (în vigoare la momentul încheierii

contractului de concesiune) *actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sânt nule dacă legea nu prevede altfel*.

În lumina celor menţionate supra colegiul judiciar găseşte fondată şi întemeiată soluţia instanţei de fond privind recunoaşterea nulităţii contractului de concesiune din 10.09.2014, cu readucerea părților la poziția inițială și obligarea Primăriei Carabetovca r. Basarabeasca să restituie lui Catana Mihail plățile efectuate în baza contractului de concesiune pentru anii 2014-2017 în sumă totală de 14847 lei.

Este de remarcat că apelul este o procedură de control a temeiniciei şi legalităţii hotărârii instanţei de fond, iar cererea de apel în sensul art. 365 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă urmează să conţină motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază dezacordul cu hotărârea instanţei de fond.

Din conţinutul cererii de apel declarate de avocatul Coadă Andrei în interesele reclamantului Primăria Carabetovca raionul Basarabeasca se regăseşte o descriere repetată a motivelor cererii de acţiune, fără a conţine careva critici probe suplimentare în vederea răsturnării motivelor stabilite de instanţa de fond în hotărârea contestată.

În lumina celor expuse, instanţa de apel găseşte întemeiată și motivată soluţia instanţei de fond privind respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către Primăria Carabetovca, r. Basarabeasca împotriva lui Catana Mihail, privind încasarea datoriei în baza contractului de concesiune, a dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată pentru asistența juridică, şi admiterea cererii reconvenționale înaintată de către avocatul Aramă Zinaida în interesele lui Catana Mihail către Primăria Carabetovca, r. Basarabeasca, privind recunoașterea nulității contractului de concesiune cu readucerea părților la poziția inițială și restituirea plăților achitate, încasarea cheltuielilor de judecată, temei de casare a hotărârii instanţei de fond în această parte instanţa de apel nu a stabilit.

Astfel, Colegiul judiciar, în urma celor relatate mai sus, conchide că instanţa de fond a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat şi a apreciat corect probele prezentate, având la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 Cod de procedură civilă al RM, just fiind aplicate normele de drept material și procedural, cauza fiind judecată cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor juridice, asupra tuturor capetelor de cerere, cu trimitere la probele administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept, iar argumentele invocate de apelanți în cererea de apel sunt neîntemeiate

și nu pot fi reținute.

Potrivit art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Potrivit referinţei prezentate de reprezentantul intimatului Catana Mihail avocatul Berezovschi Vladislav, ultimul a solicitat recuperarea cheltuielilor de asitenţă juridică în sumă de 3000 lei, suportaţi de intimat în procedura examinării cauzei în apel.

Potrivit bonului de plată seria: DAN nr. 46765927 din 21 martie 2024, intimatul Catana Mihail a achitat avocatului Berezovshi Vladislav suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică în procedura de apel a cauzei civile. (f.d. 164)

Prin urmare având în vedere respingerii cererii de apel ca nefondată şi menţinerii hotărârii instanţei de fond, solicitarea părţii intimate la recuperarea cheltuielilor de asistenţă juridică, colegiul judiciar în temeiul art. 96 Cod de procedură civilă va admite solicitarea data şi va dispune încasarea din contul apelantului Primăria Carabetovca raionul Basarabeasca în beneficiul lui Catana Mihail suma de 3000 (trei mii) lei, în calitate de cheltuieli judiciare suportate în cadrul examinării cauzei în instanţa de apel.

Reieșind din considerentele că prima instanță a emis o hotărâre legală și întemeiată, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural, iar argumentele invocate în cererea de apel depusă de avocatul Coadă Andrei în interesele Primăriei satului Carabetovca raionul Basarabeasca sunt nefondate, Colegiul judiciar a ajuns la concluzia de a respinge apelul și de a menține fără modificări hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul central din data de 23 noiembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), art.art.389, 390, 394, 434 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

DECIDE:

Se respinge apelul declarat de avocatul Coadă Andrei în interesele Primăriei

satului Carabetovca raionul Basarabeasca.

Se menţine hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 23.11.2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Primăriei satului Carabetovca raionul Basarabeasca împotriva lui Catana Mihail privind încasarea datoriei în baza contractului de concesiune, încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată.

Se încasează din contul Primăriei satului Carabetovca raionul Basarabeasca în beneficiul lui Catana Mihail suma de 3000 (trei mii) lei, în calitate de cheltuieli judiciare suportate în cadrul examinării cauzei în instanţa de apel.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Preşedinte de şedinţă, judecător:	Judecător:	Judecător:
Starciuc Ştefan	Colev Grigori	Fujenco Dmitrii