Dosarul nr. 4-25104294-26-4-22072025
nr.4-249/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 septembrie 2025 oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu

Cu participarea:
În lipsa:
agentului constatator- IP Dondușeni ,Țîbulcă Alexandru ,prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Contravenientului- Capațîna Cristian, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Victimei- Vapnișen Andrei, fiind respectată citarea legală, conform telefonogramei a solicitat examinarea în lipsă,
examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui:
Capațîna Cristian,a.n.*****, IDNP*****, domiciliu sat.***** r.*****,cetățenia MDA,
învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional al RM,

C O N S T A TĂ:

1. La data de 01.04.2025-28.04.2025 Capațîna Cristian în complicitate au alte persoane , la care cauzele sunt disjungate separat,au pătruns în gospodăria situată în s.***** r.***** ce aparține lui Vapnișen Andrei de unde în mod pe ascuns au sustras 14 bunuri culturale mobile sovietice acțiunile fiind încadrate în baza art. 105 CC.
2. La 14.07.2025 agentul constatator, a întocmit în privința lui Capațîna Cristian proces contravențional în baza art.105 Cod contravențional. În temeiul art.395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței.
3. În ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
4. În ședința de judecată contravenientul Capațîna Cristian, fiind respectată citarea legală, nu s-a prezentat,conform cererii a solicitat examinarea în lipsă, vinovăția a recunoscut integral, solicitînd aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

5. Partea vătămată, fiind respectată citarea legală, conform telefonogramei a solicitat examinarea în lipsă, și ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile 455 alin.(3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsă.

6. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră dovedită vinovăția lui Capațîna Cristian , în comiterea contravenției prevăzute de art.105 Cod contravențional.

7. Potrivit art.400 alin.(4) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.78^1–78^2 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar potrivit alin.(5) procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.78^1–78^2 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

8. În conformitate cu art.395 alin.(1) lit.c) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Prin urmare, la caz au fost respectate prevederile legale privind competența la constatarea și examinarea cauzei contravenționale.

9. Articolul 105 Cod contravențional incriminat lui Capațîna Cristian prevede, Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie,cebse sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

10. Conform art.458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

11. Vinovăția lui Capațîna Cristian, este confirmată prin probele din materialele cauzei contravenționale şi anume prin: - ordonanța cu privire contravenție, întocmită în privința contravenientului Capațîna Cristian, unde a recunoscut săvârșirea faptei și nu a înaintat careva obiecții (f.d.88);- raport privind înregistrarea contravenției, 9f.d. 8),-raportul agentului constatator, (f.d. 9,10,22,23,51,56), - proces-verbal de audiere, (f.d.11,21,); 25,26,42,81 -),-proces-verbal de cercetare la fața locului, (f.d. 13-20,36-40,);-);- proces-verbal de audiere

a victimei, (f.d.24,53); - -ordonanță de ridicare,(f.d. 2),-proces-verbal de ridicare, (f.d.3) informația telefonică parvenită, (f.d.6); -plângerea depusă de partea vătămată, (f.d.52); -),-proces- verbal de cercetare la fața locului, (f.d. 7-11);-proces-verbal de audiere a victimei, (f.d.12);),-proce verbal d e examinare, (f.d. 41),-raport de expertiză, (f.d.58-76),-proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, (f.d.70); -proces-verbal de audiere a martorului, (f.d.20,30-31,32-33,34-36); -ordonanță de recunoaștere a corpurilor delicte, (f.d. 77), - cazierul contravențional a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f.d.46).

12. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 01.04.2025-28.04.2025 Capațîna Cristian în complicitate au alte persoane , la care cauzele sunt disjungate separat,au pătruns în gospodăria situată în s.***** r.***** ce aparține lui Vapnișen Andrei de unde în mod pe ascuns au sustras 14 bunuri culturale mobile sovietice acțiunile fiind încadrate în baza art. 105 CC.

13. În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator contravenientul, nu a prezentat careva probe care să infirme acuzațiile aduse, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

14. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia lui Capațîna Cristian în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.105 Cod contravențional, ca Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.

16. Analizând ordonanța cu privire la contravenţie din 14.07.2025 prin prisma art.442 şi art.443 Cod contravenţional, instanţa consideră, că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

17. În conformitate cu prevederile art.32 alin.(1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, în privința căreia agentul constatator nu a prezentat careva date compromițătoare, cât și de lipsa circumstanţelor atenuante și agravante.

18. Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării contravenientului, instanța le consideră neîntemeiate, pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

19. Nerecunoaşterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, drept garantat și prevăzut și de art. 6 CEDO.
20. La caz, instanţa a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat, atât în faza
de cercetare, cât şi în faţa instanţei. Acţiunile contravenientului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.
21. Deşi contravenientul a negat săvârşirea contravenției imputate, susţinerile acestuia nu au suport probator. Simpla afirmaţie a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de contravenient, respectiv negarea realităţii evidente, nu poate influenţa convingerea bazată pe probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.
22. Prezumţia de nevinovăţie a contravenientului nu este absolută, ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.
23. Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea
arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii contravenției în sarcina contravenientului,
atrage pe cale de consecinţă răspunderea contravențională a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea
restabilirii valorilor sociale ameninţate.
24. De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul - Capațîna Cristian în ședința de judecată nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, prin urmare, fără acceptul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
25. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Capațîna Cristian că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.
26. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile

respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, de faptul că ultimul anterior a fost în conflict cu legea contravențională pentru fapte similare, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că ca pedeapsa lui Capațîna Cristian urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei.

27. Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

28. În conformitate cu prevederile art.460, art.462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Capațîna Cristian în săvârșirea contravenției prevăzute de art.105 Cod Contravențional al RM și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30(treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1 500,00(una mie cinci sute,00) lei.

Se explică contravenientului Capațîna Cristian, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Lucia Grădinari