Dosar nr.2-3463/21

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

11 aprilie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Centru,
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă - Potînga Iurie
Grefier - Chiosa Marina, Mușuc-Bodoga Elena, Lucinschi Cristina

a judecat în şedinţă publică cauza civilă la acţiunea formulată de Savin Veronica împotriva lui Hlopeţchi Igor cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat în rezultatul comiterii contravenției și

A C O N S T A T A T :

I. Aspecte de procedura.

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 16.02.2021 sub nr.0531-7086, reclamanta Savin Veronica a chemat în judecată, în contradictoriu pe pârâtul Hlopeţchi Igor și a solicitat ca instanța de judecată să dispună încasarea din contul lui Hlopeţchi Igor a sumei în mărime 100.000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în rezultatul comiterii contravenției. (f.d.2-23).

Reclamanta și-a întemeiat acțiunea în baza art.45 alin.(1) Cod contravențional, art.1998 alin.(1)-(2), 2036 ALIN.(1)-(2) Cod civil, art. 94, 96, 166-167 Cod de procedură civilă.

Cererea înaintată nu a fost timbrată cu taxă de stat în temeiul prevederilor art.85 Cod de procedură civilă.

Potrivit fișei de repartizare din data de 17.02.2021 cererea a fost repartizată prin intermediul PIGD în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Maxim Irina (f.d.1). Prin încheierea judecătorească din data de 19.02.2021 acțiunea a fost pusă pe rol spre judecare în procedura contencioasă.(f.d.24)

Prin încheierea Vicepreședintelui-interimar a judecătoriei Chișinău sediul Centru, Miron Aliona din 31.05.2021 s-a dispus redistribuirea dosarului nr.2-3463/21 altui judecător în legătură că judecătorul Maxim Irina a fost suspendată din funcție. (f.d.30).

Potrivit fișei de repartizare dosarul nr.2-3463/21 a fost repartizată repetat în mod aleatoriu la data de 14.06.2021 completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.31).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 17.06.2021 dosarul respectiv a fost primit în procedura de examinare cu fixarea termenului de judecată (f.d.32).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 16.11.2021 s-a respins cererea pârâtului de scoaterea de pe rol a acțiunii formulată de Savin Veronica împotriva lui Hlopeţchi Igor Savin Veronica împotriva lui Hlopeţchi Igor privind repararea prejudiciului moral pentru acțiunile de calomnie rezultate din contravenție, ca fiind neîntemeiată (f.d.53).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din data de 12.04.2022 s-a respins cererea pârâtului Hlopeţchi Igor de suspendare a procesului în cauza civilă la acțiunea formulată de Savin Veronica împotriva lui Hlopeţchi Igor privind repararea prejudiciului moral pentru acțiunile de calomnie rezultate din contravenție, ca fiind neîntemeiată (f.d.72).

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare :

Pârâtul Hlopeţchi Igor nu a depus referință prin care să fie expusă poziția sa vis-a-vis de acțiunea formulată.

III. Soluționarea cererii.

La data de 11.04.2024 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a admis parțial acţiunea formulată de Savin Veronica împotriva lui Hlopeţchi Igor cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat în rezultatul comiterii contravenției. S-a încasat de la Hlopeţchi Igor în beneficiul Savin Veronica prejudiciul moral în mărime de 1.000,00 MDL (una mia) lei. În rest, acțiunea s-a respins, ca neîntemeiată (f.d.128).

IV. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii de către pârâtul Hlopeţchi Igor a fost promovată cereri de apel, înregistrată la secretariatul instanței în data de 10.05.2024, care a fost recepționată de grefă la data de 16.05.2024 și transmisă judecătorului în aceeași zi, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă, în interiorul termenului legal, instanța a întocmit hotărârea integrală.

V. Argumentele părților:

Reclamanta Savin Veronica în motivarea acțiunii a învederat că la data de 01.11.2018, în adresa Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chişinău a parvenit demersul Serviciului de Informaţii şi Securitate, prin care s-a solicitat examinarea acţiunilor de injurie comise de avocatul Hlopeţchi Igor Igor, care la data de 15.10.2018 a postat pe profilul său a reţelei de socializare - www.facebook.com în adresa angajatei Veronica Savin comentarii cu conţinut denigrator şi ofensator.

Astfel la data de 12.11.2018, pe acelaşi fapt, a fost înaintată plîngere de reclamantă, care de asemenea a solicitat examinarea acţiunilor ilegale ale avocatului Hlopeţchi I., care la 15.10.2018, după şedinţa de judecată pe cauza civilă Hlopeţchi I.P. vs IGP şi SIS (Savin Veronica reprezenta interesele ultimei) a postat pe profilul său a reţelei de socializare www.facebook.com expresii cu conţinut ofensator şi necenzurat în adresa acesteia. Menționează că la data de 30.11.2018, agentul constatator, şef al Sectorului de poliţie nr. 1 a Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chişinău, comisar Nicolae Cornescu examinînd cele invocate în sesizare şi plîngere, precum şi materialul probator anexat, a dispus iniţierea procedurii contravenţionale, iar la data de 06.12.2018 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 04480016, prin care avocatul Hlopeţchi I.I. a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 69 alin. (2) Cod contravenţional - injurie în mass-media, fiindu-i aplicată în consecinţă o amendă de 12 unităţi convenţionale. A mai arătat că la 07.12.2018, avocatul Hlopeţchi I.I. a depus contestaţie împotriva procesului-verbal de contravenţie nr. MAI *****şi a deciziei de sancţionare în cauza contravenţională pornită pe numele acestuia în temeiul art. 69 alin. (2) Cod contravenţional. Prin urmare, la 12.04.2019, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de cet. Igor Hlopeţchi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI *****din 06.12.2018 a agentului constatator al IP Buiucani Nicolae Cornescu prin care Igor Hlopeţchi a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 69 alin. (2) Cod contravenţional RM şi deciziei de sancţionare cu 12 u.c., ce constituie 600 lei și s-a menţinut procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI *****din 06.12.2018 şi decizia agentului constatator de sancţionare. A mai invocat că la 30.09.2019, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău a respins ca nefondat recursul declarat de către Igor Hlopeţchi şi a fost menţinută hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 12.04.2019, prin care a fost respinsă contestaţia depusă de Hlopeţchi Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI nr.*****din 06.12.2018 şi decizia de sancţionare a agentului constatator. Decizia fiind irevocabilă. La fel a indicat că în cadrul prezentei proceduri contravenţionale, Savin Veronica a fost recunoscută în calitate de victimă. Susține că prin acțiunile contravenientului i-a fost cauzat un prejudiciu moral.

Solicită încasarea de la Hlopeţchi Igor în beneficiul Savin Veronica a sumei în mărime 100.000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în rezultatul comiterii contravenției.

La şedinţele de judecată, reclamanta fiind prezentă în toate fazele ale procesului a susținut acțiunea reiterând temeiurile de fapt și de drept și a cerut admiterea acțiunii în totalitate.

Partea pârâtă nu s-a prezentat la termenele de judecată fiind îndeplinită procedura de citare legală și s-a dispus potrivit art.206 C.proc.civ. examinare în lipsă.

VI. Soluția, considerentele și aprecierea instanței.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului și verificând circumstanțele invocate în raport cu probele administrate, instanța constată următoarele motive de fapt și de drept.

În drept, instanţa reține drept conform art.7 alin.(1) C.civ. (în vigoare 01.03.2019), legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

În conformitate cu art.7 alin.(4) C.civ. (în vigoare 01.03.2019), în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Având în vedere că raportul juridic litigios dedus judecății prin cerere de chemare în judecată depusă de reclamant este întemeiat privind angajarea de răspundere civilă delictuală cauzate în urma comiterii contravenției, iar cazul s-a produs la data de 15.10.2018, astfel de la 01.03.2019 au întrat în vigoare prevederile Codului civil modernizat, republicat, în temeiul art.7 alin.(4) C.civ. (modernizat, republicat) la soluționarea prezentei cauze civile instanța de judecată va aplica prevederile Codului civil în redacția legii în vigoare la momentul instituirii raportului juridic și producerii daunei, ori conform art.7 alin.(1) C.civ. (modernizat, republicat) legea civilă nu are caracter retroactiv.

În conformitate cu art. 45 alin.(1) C.contrav., dacă prin contravenţie a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-şi valorifice pretenţiile civile în procedură civilă.

În corespundere cu dispozițiile legale înserate la art.14 alin.(1)-(2) C.civ., persoana lezata într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezata într-un drept al ei le-a suportat sau urmează sa le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Potrivit art.15 C.civ., drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sânt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

Conform art. 1398 alin.(1) C.civ., cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit art. 1422 alin.(1) şi (2) C.civ., în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Dispozițiile art. 1423 alin.(1) și (2) C.civ. prevede că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

În fapt, reieșind din materialele prezentate și administarte, instanţa a constatat că la data de la data de 01.11.2018, în adresa Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie Chişinău a parvenit demersul Serviciului de Informaţii şi Securitate, prin care s-a solicitat examinarea acţiunilor de injurie comise de avocatul Hlopeţchi Igor Igor, care la data de 15.10.2018 a postat pe profilul său a reţelei de socializare -www.facebook.com în adresa reprezentantului SIS, Veronica Savin comentarii cu conţinut denigrator şi ofensator şi anume: „Eu niciodată nu mă dau de gol. Asta de la SIS este aşa de timpită încît zice în şedinţa de judecată:"au am intreprins acțiuni de investigație, și am pus oameni să supravegheze

avocatul şi să identifice de ce el e la altă ședință şi am stabilit ca se află la Murguleț în birou"... "Seamănă cu O vinzătoare de carne de porc de la Piața Centrală. Atât după competenţă, comportament, atitudine şi desigur la fizic. Astfel la data de 12.11.2018, pe acelaşi fapt, a fost înaintată plângere de reclamantă, care de asemenea a solicitat examinarea acţiunilor ilegale ale avocatului Hlopeţchi I., care la 15.10.2018, după şedinţa de judecată pe cauza civilă Hlopeţchi I.P. vs IGP şi SIS în care Savin Veronica reprezenta intesele SIS a postat pe profilul său a reţelei de socializare www.facebook.com expresii cu conţinut ofensator şi necenzurat în adresa acesteia şi anume: o vinzătoare de carne de porc de la piața centrală. Atít după competență, comportament atitudine şi desigur la fizic...", vinzătoarea asta de carne de porc de la piața centrală își permite să amenințe judecătorii în instanţe de judecată...", moaca asta semi-agramată şi epoleți sunt două lucruri incompatibile..."..... Asta de la SIS e asa de timpit..."..

Potrivit ordonanței din 30.11.2018 a şefului SP-1 al IP Buiucani s-a dispus inițierea procedurii contravenționale în conformitate cu prev. art. 69 alin. (2) din Codul Contravențional al Republicii.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI *****întocmit data de 06.12.2018 Hlopeţchi Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 69 alin. (2) Cod contravenţional - injurie în mass-media, pentru faptul că la data de 15.10.2018, ora 15:44 în mun.Chișinău Hlopeţchi Igor a postat pe portalul personalizat Igor Hlopeţchi pe reţeaua de socializare www.facebook.com expresii cu conţinut ofensator şi necenzurat în adresa Savin Veronica înjosindu-i onoarea și demnitatea personală și profesioanlă fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ce constituie 600 lei.

Ulterior la data de 07.12.2018, Hlopeţchi Igor nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI *****întocmit data de 06.12.2018 și decizia de sancționare în cauza contravenţională pornită pe numele acestuia în temeiul art. 69 alin. (2) Cod contravenţional a depus contestaţie la Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din data de 12.04.2019, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de cet. Hlopeţchi Igor și s-a menţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI *****din 06.12.2018 prin care Hlopeţchi Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 69 alin. (2) Cod contravenţional RM şi deciziei de sancţionare prin care s-a aplicat amendă în mărime de 12 u.c., ce constituie 600 lei

Prin decizia Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău din 30.09.2019, s-a respins ca nefondat recursul declarat de către Igor Hlopeţchi şi a fost menţinută hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 12.04.2019, prin care a fost respinsă contestaţia depusă de Hlopeţchi Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI nr.*****din 06.12.2018 şi decizia de sancţionare a agentului constatator. Decizia fiind irevocabilă.

În consecință, reieşind din motivele de fapt şi de drept, instanța de judecată a constatat că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă parțial din următoarele motive.

Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere argumentelor reprezentantului reclamantei, în raport cu probele prezentate de către părți și administrate de către instanța de judecată.

Astfel, instanţa reţine că, pentru survenirea răspunderii civile delictuale este necesară existenţa cumulativă a faptei ilicite, consecinţelor prejudiciabile, legăturii cauzale între fapta ilicită şi consecinţele survenite, precum şi vinovăţia făptuitorului sau existenţa unei cauze legale de antrenare a răspunderii în lipsa vinovăţiei.

În speță, circumstanţele cauzei atestă că, fapta ilicită de care se face vinovat Hlopeţchi Igor constă în aceea că, la data de 15.10.2018, ora 15:44 în mun.Chișinău Hlopeţchi Igor a postat pe portalul personalizat Igor Hlopeţchi pe reţeaua de socializare www.facebook.com expresii cu conţinut ofensator şi necenzurat în adresa Savin Veronica înjosindu-i onoarea și demnitatea personală și profesioanală. La fel s-a stabilit că în cadrul procedurii contravenţionale, Savin Veronica a fost recunoscută în calitate de victimă.

Potrivit explicaţiilor reclamantei Savin Veronica, acţiunile pîrîtului i-au provocat suferințe psihice, întrucît acesta i-a înjosit onoarea și demnitatea personală utilizând expresii cu conținut ofesantor

atingând aspectul fizic persoanei, cât și a denigrat onoarea și demnitatea profesională de reprezentat al autorității statale.

Pe cale de consecinţă, avînd în vedere că fapta contravențională comisă de către pîrîtul Hlopeţchi Igor în adresa reclamantei Savin Veronica, manifestată prin numirea cu cuvinte ofensatoare a ultimei, pe rețele de socializare are un impact la nivel psihologic, amplificat prin sentimentele de frustrare și înjosire a onoarei și demnității sale, instanţa de judecată constată că, reclamantei Savin Veronica prin acțiunile delicvente ale pîrîtului pîrîtul Hlopeţchi Igor i s-a cauzat un prejudiciu moral ca urmare a încălcării unui drept personal nepatrimonial şi anume a dreptului fundamental la viaţă, integritate fizică şi psihică în sensul art.24 din Constituţia Republicii Moldova.

În continuare, instanţa relevă că, un criteriu orientativ de apreciere a prejudiciul moral, stabilit de Curtea Europeană, este criteriul echității, care presupune că indemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire. În temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit încît acesta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificate.

Cu referire la circumstanţele cauzei, instanța de judecată reține că, în cazul jignirii aduse la adresa reclamantei, suferinţele psihice reprezintă emoţiile negative generate de starea neplăcută în aspect psihologic manifestate prin tulburarea bunăstării psihice, a echilibrului sufletesc, umilinţa, iritarea, ruşinea, disperarea, starea de disconfort etc., acordarea prejudiciului moral este în special importantă în cazul lezării drepturilor nepatrimoniale, pentru că aici de fapt nu există un alt echivalent, similar celui pe care îl poate obţine când se lezează un drept patrimonial. Astfel, urmează a fi luat în consideraţie şi faptul că aceste suferinţe şi tulburări se produc în sufletul omului şi sunt greu de documentat şi cuantificat, deci este rezonabil de a accepta că dacă s-a dovedit caracterul defăimător, s-a cauzat şi un prejudiciu moral, astfel pare imposibil a cuantifica exact prejudiciul moral. Totuşi, instanţa de judecată bazându-se pe particularităţile specifice ale fiecărei acţiuni, în baza criteriilor fixate de lege, poate stabili mărimea şi că, mărimea compensaţiei trebuie să fie de natură să aducă o satisfacţie persoanei vătămate şi să fie raţională şi echitabilă.

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral urmează a fi luat în calcul şi caracterul informaţiei răspîndite, aceasta fiind extrem de ofensatoare în cazul în care reclamantul a fost numit cu cuvinte ofensatoare şi înjosită prin rețele de socializare, situaţie care a generat pentru reclamantă diverse sentimente şi stări neplăcute, cauzatoare de suferinţe psihice accentuate în contextul în care reclamanta este o persoană care își îndeplinea obligațiunile de serviciu reprezintând interesele autorității statale în cadrul judecarării unui dosar.

În acest context, instanța relevă că principiul ce se degajă din jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului în materia daunelor morale, pe care instanţele naţionale sunt obligate să îl aplice, este acela al statuării în echitate asupra despăgubirii acordate victimei, în raport de circumstanţele particulare ale fiecărui caz în parte. De asemenea, conform aceleiaşi jurisprudenţe, despăgubirile acordate trebuie să păstreze un raport rezonabil de proporţionalitate cu dauna suferită, sens în care a fost consacrat principiul proporţionalităţii daunei cu despăgubirea acordată. Suma de bani acordată cu titlu de daune morale nu trebuie să devină o sursă de îmbogăţire pentru victimă, dar nici să aibă numai un caracter pur simbolic, ci ea trebuie să reprezinte doar atât cât este necesar pentru a-i uşura ori compensa, în măsura posibilă, suferinţele pe care le-a îndurat sau eventual mai trebuie să le îndure.

Pentru a-şi păstra caracterul de „satisfacţie echitabilă”, daunele morale trebuie acordate într-un cuantum care să nu le deturneze de la scopul şi finalitatea prevăzute de lege, spre a nu deveni astfel un folos material injust, fără justificare cauzală în prejudiciul suferit şi consecinţele acestuia.

Din perspectiva celor expuse, instanța găsește solide susținerile reclamantului că ultima a fost prejudiciată prin acțiunile ilegale ale lui Hlopeţchi Igor, fiindu-i provocate suferințele psihice, fapte constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI *****din data de 06.12.2018 de recunoaștere vinovat în temeiul art. 69 alin. (2) Cod contravenţional și decizia de sancționare menținute

prin hotărârile judecătorești irevocabile, ca relevante și consideră, că reclamantei, într-adevăr i-a fost cauzat prejudiciu moral, estimându-l nu în mărimea solicitată de 100.000,00 lei, ci micșorat, ca unul real, rezonabil și necesar, în mărime de 1.000,00 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, fiind unul și corelativ în corespundere cu practica judiciară pe cazuri analogice. Astfel sunt dovedite elementele răspunderii civile delictuale care trebuie sa existe cumulativ, în special raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciul cauzat, instanța urmează sa admită aceste pretenții în parte care au fost invocate

În conformitate cu art.83 alin.(2) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 85 alin. (1) lit. a) CPC de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de reparaţie a daunei materiale cauzate prin infracţiune.

În conformitate cu art.98 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune. Astfel, instanţa de judecată consideră necesar a încasa de la Hlopețchi Igor în beneficiul Statului taxa de stat de la care a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii în sumă de 100,00, pentru pretenţia cu caracter nepatrimonial cu privire la repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-242 C.pr.civ., instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Se admite parțial acţiunea formulată de Savin Veronica împotriva lui Hlopețchi Igor cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat în rezultatul comiterii contravenției.

Se încasează de la Hlopețchi Igor în beneficiul Savin Veronica prejudiciul moral în mărime de 1.000,00 MDL (una mia) lei.

În rest, acțiunea se respinge, ca neîntemeiată.

Se încasează de la Hlopețchi Igor în beneficiul Statului taxa de stat de la care a fost scutită reclamanta la depunerea acțiunii în sumă de 100,00 MDL(una suta) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, timp în care părțile pot solicita întocmirea hotărârii redactate integral.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Potînga Iurie