Primă instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Pascari Roman)
Dosarul nr. 2r-1926/23
2-17171412-02-2r-31052023

D E C I Z I E

20 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Primarul orașului Vatra mun. Chişinău,

la cererea privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil, aplicate în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul orașului Vatra mun. Chişinău, Consiliul orașului Vatra mun. Chişinău către *****, *****, I.P. „Agenţia Servicii Publice”, cu privire la declararea nulităţii extrasului din decizie, titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, restabilirea situației anterioare prin restituirea terenului şi dispunerea radierea înscrierii dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2023, prin care cererea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) s-a aflat spre examinarea cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul orașului Vatra mun. Chişinău, Consiliul orașului Vatra mun. Chişinău către *****, *****, I.P. „Agenţia Servicii Publice”, cu privire la declararea nulităţii extrasului din decizie, titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, restabilirea situaţiei anterioare prin restituirea terenului şi dispunerea radierea înscrierii dreptului de proprietate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2016, s-a dispus admiterea parțială a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii înaintată de către Primarul orașului Vatra și s-a aplicat sechestru judiciar asupra terenului înregistrat sub nr. cadastral *****amplasat în or. ***** (vol.I, f.d.18-20).

La 18 noiembrie 2016, Primăria or. Vatra mun. Chişinău a mai depus o cerere de chemare în judecată către *****, *****, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la declararea nulităţii extrasului din Decizia Consiliului or. Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006 (vol. II, f.d.3-5).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2016, s-a dispus admiterea parțială a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii înaintată de către Primarul orașului Vatra și s-a aplicat sechestru asigurator pe bunul imobil înregistrat sub nr.cadastral *****şi s-a interzis efectuarea lucrărilor de construcţii pe sectorul de teren cu nr. cadastral *****amplasat în or.Vatra, str.Renaşterii, nr. 7/1 (vol.II, f.d.13-15).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 11 septembrie 2017, cele două acțiuni intentate la cererea Primăriei or. Vatra au fost conexate într-o singură procedură (vol. II, f.d.82-84).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 iulie 2018, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Primăria, or. Vatra mun. Chișinău, Consiliul or. Vatra, mun. Chişinău, după cum urmează: s-a declarat nul Extrasul din anexa nr.2 a Deciziei Consiliului or. Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006, în partea ce se referă la terenul cu numărul cadastral *****; s-a declarat nul titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr.01221041246 din 13 septembrie 2013 eliberat lui *****; s-a repus părţile în situaţia anterioară prin restituirea sectorului de teren cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,0600 ha, amplasat în mun. *****, către proprietarul Consiliul or. Vatra, mun. Chişinău; s-a respins acţiunea înaintată de Primăria, or. Vatra mun. Chişinău, Consiliul or. Vatra, mun. Chişinău către ***** și *****, IP „Agenţia Servicii Publice” în partea ce ţine de dispunerea radierii dreptului de proprietate al cet. ***** şi ***** asupra terenului cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,0600 ha, amplasat în mun. *****, ca neîntemeiată. S-a admis parțial cererea Primăriei or. Vatra, mun. Chişinău privind compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar din contul lui ***** şi ***** în beneficiul Primăriei or. Vatra, mun. Chişinău cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 6 000 lei, pentru asistenţa juridică acordată. S-a respins cererea Primăriei or. Vatra, mun. Chişinău privind compensarea cheltuielilor de judecată în partea ce excede suma încasată de 6 000 lei. S-a respins integral cererea Consiliului or. Vatra, mun. Chişinău privind compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar din contul lui ***** şi ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei (vol. II, f.d.196-197).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2019, s-a dispus respingerea cererii de apel declarată de către reprezentatul apelantului Primăriei or. Vatra, avocatul Igor Hlopețchii, și s-a admis apelul declarat de către reprezentantul apelanților Juc Ludmila și *****, avocatul Adrian Crețu, și s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iulie 201, în partea anulării extrasului din anexa nr.2 a deciziei Consiliului or. Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006, în partea ce se referă la terenul cu numărul cadastral *****, și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre prin care s-a respins pretenția cu privire la anularea extrasului din anexa nr.2 a deciziei Consiliului or. Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006, în partea ce se referă la terenul cu numărul cadastral *****(vol.III, f.d.55-67).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiţie din 13 noiembrie 2019, s-a dispus declararea ca inadmisibile a recursurilor declarate de Primăria or. Vatra, mun. Chișinău, Consiliul or. Vatra, mun. Chișinău, reprezentați de avocatul avocatul Igor Hlopețchii, și

recursul declarat de avocatul Andrian Crețu în interesele lui Andrei Juc și Ludmila Juc (vol.III, f.d.130-137).

La data de 23 martie 2023, Primarul orașului Vatra a depus cerere în temeiul art.180 Cod de procedură civilă privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,06 ha, amplasat în mun. *****, în baza încheierii executorului judecătoresc, din motivul că a încetat procedura de executare prin faptul că obligația a fost stinsă.

În motivarea cererii a indicat că, Juc Ludmila și ***** au executat hotărârea din 13 iulie 2018 și decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2019.

Astfel, a conchis că, din necesitatea repunerii părților în situația anterioară prin restituirea sectorului de teren și efectuarea modificărilor în registrul bunurilor imobile la capitolul proprietar este necesar ca măsura de asigurare să fie anulată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de către Primarul orașului Vatra mun. Chişinău privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,06 ha, amplasat în mun. *****, în baza încheierii executorului judecătoresc, din motivul că a încetat procedura de executare prin faptul că obligația a fost stinsă.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 13 mai 2023, prin intermediul factorului poștal (f.d.215, vol. III), Primarul orașului Vatra mun. Chişinău a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil, aplicate în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul orașului Vatra mun. Chişinău, Consiliul orașului Vatra mun. Chişinău către *****, *****, I.P. „Agenţia Servicii Publice”, cu privire la declararea nulităţii extrasului din decizie, titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, restabilirea situaţiei anterioare prin restituirea terenului şi dispunerea radierea înscrierii dreptului de proprietate.

În motivarea recursului, menționează că, din considerentul că este necesară repunerea părţilor în situaţia anterioară prin restituirea sectorului de teren cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,0600 ha, amplasat în mun. Chişinău or. Vatra şi efectuarea modificărilor în registrul bunurilor imobile la capitolul Proprietar, este inerentă ca măsura de asigurare să fie anulată.

Punctează că, CtEDO a statuat că instanţele naţionale au obligaţia să motiveze soluţiile judiciare, având în vedere că onorarea respectivei obligaţii are efect deopotrivă asupra înţelegerii aprecierii instanţei şi motivelor care au stat la baza respingerii cererii, or neonorarea obligaţiei respective lipseşte partea de un recurs efectiv si de un proces echitabil.

În ceea ce priveşte executarea obligaţiei pecuniare, relevă că, pârâtul a achitat integral suma datorată, astfel obligaţia a fost îndeplinită integral.

Învederează că, cu toate acestea, există două sechestre aplicate prin încheierile instanţei de judecată care împiedică intabularea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile. Aceste sechestre au fost aplicate în vederea garantării faptului că bunul

nu va fi transmis unei alte persoane. Cu toate acestea, din moment ce a fost pronunţată hotărârea instanţei de judecată, iar pârâtul şi-a executat obligaţia pecuniară, sechestrele aplicate devin inutile şi împiedică îndeplinirea executarea hotărârii instanţei de judecată în continuare.

Accentuează că, intabularea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile este o procedură legală obligatorie, în vederea executării hotărârii instanţei de judecată cu privire la anularea titlului deţinătorului de teren.

Conchide că, pledează pentru ridicarea celor două sechestre aplicate prin încheierile instanţei de judecată, întru exercitarea în mod legal şi eficient a dreptului de proprietate.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi soluții prin care să fie ridicat sechestrul aplicat pe bunul imobil cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,0600 ha, amplasat în mun. Chişinău or. Vatra str. Renaşterii, 7/1, aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2016 și din 23 noiembrie 2016.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea a fost comunicată recurentului la 05 mai 2023 (f.d.212, vol. III), iar cererea de recurs a fost expediată prin intermediul factorului poștal la 13 mai 2023 (f.d.215, Vol. III). Astfel, instanţa de recurs conchide că recursul declarat de către Primarul orașului Vatra mun. Chişinău a fost declarat în termen.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, instanța de recurs atestă că, în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) s-a aflat spre examinarea cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul orașului Vatra mun. Chişinău, Consiliul orașului Vatra mun. Chişinău către *****, *****, I.P. „Agenţia Servicii Publice”, cu privire la declararea nulităţii extrasului din decizie, titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, restabilirea situaţiei anterioare prin restituirea terenului şi dispunerea radierea înscrierii dreptului de proprietate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 iunie 2016, s-a dispus admiterea parțială a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii înaintată de

către Primarul orașului Vatra și s-a aplicat sechestru judiciar asupra terenului înregistrat sub nr. cadastral *****amplasat în or. ***** (vol.I, f.d.18-20).

La 18 noiembrie 2016, Primăria or. Vatra mun. Chișinău a mai depus o cerere de chemare în judecată către *****, *****, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la declararea nulităţii extrasului din Decizia Consiliului or. Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006 (vol. II, f.d.3-5).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2016, s-a dispus admiterea parțială a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de către Primarul orașului Vatra și s-a aplicat sechestru asigurator pe bunul imobil înregistrat sub nr.cadastral *****și s-a interzis efectuarea lucrărilor de construcţii pe sectorul de teren cu nr. cadastral *****amplasat în or.Vatra, str.Renaşterii, nr. 7/1 (vol.II, f.d.13-15).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 septembrie 2017, cele două acțiuni intentate la cererea Primăriei or. Vatra au fost conexate într-o singură procedură (vol. II, f.d.82-84).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 iulie 2018, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Primăria, or. Vatra mun. Chișinău, Consiliul or. Vatra, mun. Chișinău, după cum urmează: s-a declarat nul Extrasul din anexa nr.2 a Deciziei Consiliului or. Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006, în partea ce se referă la terenul cu numărul cadastral *****; s-a declarat nul titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr.01221041246 din 13 septembrie 2013 eliberat lui *****; s-a repus părţile în situaţia anterioară prin restituirea sectorului de teren cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,0600 ha, amplasat în mun. *****, către proprietarul Consiliul or. Vatra, mun. Chişinău; s-a respins acţiunea înaintată de Primăria, or. Vatra mun. Chişinău, Consiliul or. Vatra, mun. Chişinău către ***** și *****, IP „Agenţia Servicii Publice” în partea ce ţine de dispunerea radierii dreptului de proprietate al cet. ***** şi ***** asupra terenului cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 0,0600 ha, amplasat în mun. *****, ca neîntemeiată. S-a admis parțial cererea Primăriei or. Vatra, mun. Chişinău privind compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar din contul lui ***** şi ***** în beneficiul Primăriei or. Vatra, mun. Chişinău cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 6 000 lei, pentru asistenţa juridică acordată. S-a respins cererea Primăriei or. Vatra, mun. Chişinău privind compensarea cheltuielilor de judecată în partea ce excede suma încasată de 6 000 lei. S-a respins integral cererea Consiliului or. Vatra, mun. Chişinău privind compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar din contul lui ***** şi ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei (vol. II, f.d.196-197).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2019, s-a dispus respingerea cererii de apel declarată de către reprezentatul apelantului Primăriei or. Vatra, avocatul Igor Hlopețchi, și s-a admis apelul declarat de către reprezentantul apelanților Juc Ludmila și *****, avocatul Adrian Crețu, și s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iulie 201, în partea anulării extrasului din anexa nr.2 a deciziei Consiliului or. Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006, în partea ce se referă la terenul cu numărul cadastral *****, și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărâre prin care s-a

respins pretenția cu privire la anularea extrasului din anexa nr.2 a deciziei Consiliului or. Vatra nr.7.19 din 01 septembrie 2006, în partea ce se referă la terenul cu numărul cadastral *****(vol.III, f.d.55-67).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2019, s-a dispus declararea ca inadmisibile a recursurilor declarate de Primăria or. Vatra, mun. Chișinău, Consiliul or. Vatra, mun. Chișinău, reprezentați de avocatul avocatul Igor Hlopețchi, și recursul declarat de avocatul Andrian Crețu în interesele lui Andrei Juc și Ludmila Juc (vol.III, f.d.130-137).

La data de 23 martie 2023, Primarul orașului Vatra a depus cerere în temeiul art.180 CPC privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,06 ha, amplasat în mun. *****, în baza încheierii executorului judecătoresc, din motivul că a încetat procedura de executare prin faptul că obligația a fost stinsă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de către Primarul orașului Vatra mun. Chişinău privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,06 ha, amplasat în mun. *****, în baza încheierii executorului judecătoresc, din motivul că a încetat procedura de executare prin faptul că obligația a fost stinsă.

Colegiul judiciar consideră legală și întemeiată soluția emisă de instanța ierarhic inferioară.

În conformitate cu art.180 alin.(1)-(3) CPC, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acţiunii se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acţiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii. În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti.

Potrivit art. 180, alin. (3^1) CPC, în cazul încetării procedurii de executare în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (1) lit. d) şi e) din Codul de executare, instanţa de judecată care a emis documentul executoriu, la cererea părţii interesate, dispune printr-o încheiere imediat executorie anularea măsurilor de asigurare a acţiunii. **În cazurile prevăzute la art. 83 alin. (1) lit. a)-c), f) şi g) din Codul de executare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă de executorul judecătoresc prin încheiere.**

În corespundere cu art. 83, alin. (1) Cod de executare, procedura de executare încetează în cazul în care:

***a) obligaţia a fost stinsă*;**

b) între creditor şi debitor a fost încheiată o tranzacţie, în condiţiile prezentului cod;

c) după încetarea din viaţă, după declararea dispariţiei fără urmă sau după declararea decesului creditorului ori al debitorului, creanţa sau obligaţia adjudecată nu admite succesiunea de către succesorul de drepturi al acestor persoane;

d) bunurile persoanei juridice lichidate nu sînt suficiente pentru satisfacerea deplină a creanţelor creditorului;

e) hotărârea, decizia sau încheierea în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu a fost anulată printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă;

f) debitorul a prezentat spre executare o hotărîre de încasare de la creditor în folosul său a unei sume egale cu suma debitoare sau mai mare decît aceasta;

g) creditorul a renunţat la executare.

Analizând prevederile legale supra, în raport cu solicitarea recurentului formulată în cererea privind ridicarea sechestrului, Colegiul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiată legal cerința Primarului orașului Vatra, mun. Chișinău, întrucât legiuitorul a prevăzut expres că este de competența executorului judecătoresc de a anula măsurile de asigurare, în circumstanța în care procedura de executare a încetat în legătură cu stingerea obligației.

Colegiul judiciar atestă că instanța de fond a examinat incidentul procesual sub toate aspectele, a atribuit o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, constatând just că cererea privind ridicarea sechestrului depusă în adresa instanței prin prisma art. 108 CPC, este lipsită de suport juridic.

În continuare, instanța de recurs remarcă că în cererea de recurs, Primarul orașului Vatra mun. Chişinău, nu a accentuat erorile de procedură și de interpretare eronată a normelor de drept, ci doar a reiterat alegațiile cuprinse în cererea privind ridicarea sechestrului.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a încheierii contestate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de Codul de procedură civilă.

Aserțiunile recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, iar temeiurile recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune admiterea acestuia.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Primarul orașului Vatra mun. Chişinău.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, prima instanță întemeiat, prin încheierea contestată, a dispus respingerea cererii privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil, aplicate în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul orașului Vatra mun. Chişinău, Consiliul orașului Vatra mun. Chişinău către *****, *****, I.P. „Agenţia Servicii Publice”, cu privire la declararea nulităţii extrasului din decizie, titlului

de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, restabilirea situaţiei anterioare prin restituirea terenului şi dispunerea radierea înscrierii dreptului de proprietate, iar argumentele invocate de către recurent nu pot fi reținute ca întemeiate, motiv pentru care instanța de recurs decide de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar motivele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, instanța de recursajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Primarul orașului Vatra mun. Chișinău.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2023, prin care a fost respinsă cererea privind ridicarea sechestrului de pe bunul imobil, aplicate în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Primarul orașului Vatra mun. Chișinău, Consiliul orașului Vatra mun. Chișinău către *****, *****, I.P. „Agenţia Servicii Publice”, cu privire la declararea nulităţii extrasului din decizie, titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, restabilirea situaţiei anterioare prin restituirea terenului şi dispunerea radierea înscrierii dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga