Dosar nr. 5r-6/2025
4-25008664-26-5r-2302025

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

17.02.2025 or. Drochia
Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu
grefier Tcaci Elena
cu participarea
contravenientului Țurcan Vadim
interpretului Briceag Olesea

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de contravenientul Țurcan Vadim privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.105 CC încheiat de agentul constatator al IP Drochia și decizia de sancționare din 23.09.2024,

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 430895 din 23.09.2024, întocmit de către agentului constatator Lisnic Alexandru pentru faptul precum că,la data de 06.08.2024 în jurul orelor 14:00 Țurcan Vadim aflîndu-se în adiacentul bazinului acvatic ce aparține SRL,,Piscicola Climauțanu Agro,, din s.Maramonovca,r-nul Drochia a sustras pește din avutul proprietarului prin furt.

La data de 23.09.2024 agentul constatator IP Drochia-Lisnic Alexandru , a emis decizia asupra cauzei contravenționale nr.MAI06 430895 de sancționare în baza art.105 alin.(1) Cod contravenţional *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie,*cu amendă în mărime de 60 u.c., echivalent cu 3 000 lei.

Ulterior, la data de23.01.2025, Țurcan Vadim a contestat decizia asupra cauzei contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 430895 din data de 23.09.2024 și a deciziei agentului constatator al IP Drochia-Lisnic Alexandru din 23.09.2024.

În ședința de judecată, agentul constatator Lisnic Alexandru,nu s-a prezentat fiind citat legal despre data,ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

Contravenientul Țurcan Vadim ,în ședința de judecată a declarat,că susține contestația înaintată.Chiriac Victor nu este proprietarul bazinului acvatic.Despre procesul verbal agentul constatator nu l-a anunțat.La acea zi nu era înregistrat nici-un contract de arendă la primărie.

Martorul Țurcan Olesea,în ședința de judecată a declarat,că Țurcan Vadim eset soțul ei.Despre amendă a aflat cînd a primit scrisoare de la executorul judecătoresc.Terenul

dat este proprietate publică.Au scris cerere la ASP ,la Minister unde au primit răspuns,că nu sunt documente care ar confirma relații de arendă.

Studiind materialele cauzei contravenționale ,audiind contravenientul,martorul instanța de judecată ajunge la concluzie,că contestaţia urmează a fi admisă.

Art.105 Cod Contravențional prevede*, Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie*

Art. 384 alin. (2) lit. s) Cod contravenţional prevede, că *,, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: să atace, în modul stabilit de lege, acţiunile şi deciziile autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională, inclusiv hotărârea judecătorească.*

Potrivit art.448 alin.(1) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional*, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Deci, la caz au fost respectate prevederile privind competența de examinare a contestației.*

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, că potrivit nr.MAI06 430895 din 23.09.2024, întocmit de către agentului constatator Lisnic Alexandru pentru faptul precum că,la data de 06.08.2024 în jurul orelor 14:00 Țurcan Vadim aflîndu-se în adiacentul bazinului acvatic din s.Maramonovca,r-nul Drochia ,fiind învinuit de sustragerea peștelui din avutul proprietarului prin furt.

La data de 23.09.2024 agentul constatator IP Drochia-Lisnic Alexandru , a emis decizia asupra cauzei contravenționale nr.MAI06 430895 de sancționare în baza art.105 alin.(1) Cod contravenţional *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie,*cu amendă în mărime de 60 u.c., echivalent cu 3 000 lei.
Ulterior, la data de 23.01.2025, Țurcan Vadim a contestat decizia asupra cauzei contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 430895 din data de 23.09.2024 și a deciziei agentului constatator al IP Drochia-Lisnic Alexandru din 23.09.2024.

În conformitate cu art. 425 alin (1) și (3) Cod Contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobandite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţeicontravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţieişi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională,

potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetand toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
În conformitate cu art. 425 alin. (5) din acelaşi Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:
-contestația înaintată de către Țurcan Vadim,
-informația telefonică parvenită de la Chiriac Victor,
-informație de la Inspecția pentru Protecția Mediului Drochia,
-plîngerea lui Chiriac Victor,
-proces verbal de audiere a victimei,
-informație din Registrul bunurilor immobile,
-planșă fotografică,
-raportul agentului constatator,
-proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor,
-revendicarea lui Țurcan Victor,
-cazierul contravențional a lui Țurcan Victor,
-proces verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art.458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța conchide că, subiectului care i se impută comiterea unei fapte contravenționale are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanţa de judecată reține că în prezenta cauză au fost administrate probe în sprijinul acuzării lui Țurcan Victor, cît și în scop de dezvinovățire a acestuia, însă dubiile aferent vinovăției sale pînă la urmă totuși nu au fost înlăturate.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului, la caz nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul statului, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestatarului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

Așadar, în cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată a constat la materialele cauzei informația de la Ministerul Mediului al Republicii Moldova unde este indicat că:Potrivit informației din banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile,a IP Cadastrul Bunurilor Imobile,terenul cu numărul cadastral *****(numărul cadastral vechi *****) ,pe care este amplasat un iaz cu suprafața de 94,2 ha,este înregistrat cu drept de proprietate după Republica Moldova,drept temei al înregistrării fiind notată Legea Cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25.02.1998 și Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor nr.981-XVI 11.05.2000,iar construcția hidrotehnică cu drept de proprietate privată după SRL,,PISCICOLA CLIMĂUȚAN AGRO,, ,în temeiul Actului statului nr.f/n din 27.03.2015 a Actului de transmitere-primire fărănumăr,din data de 19.03.2015 și Decizia Camerei Înregistrării de Stat nr.f/n din 27.03.2015.Concomitent e de menționat ,că iazul ,,Maramonovca,, ,din localitatea Maramonovca,r-nul Drochia cu suprafața totală de 104,20 ha,conform anexei nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr.410/2010 ,sub numărul de ordine 26,este proprietate publică a statului și a fost în administrarea Întreprinderii de Stat pentru Cercetare și Producere a Resurselor Biologice Acvatice ,,Acvacultura-Moldova,, al cărei fondator a fost Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

Totodată ,conform informației eliberată de Primarul satului Maramonovca,r-nul Drochia terenul cu numărul cadastral *****,94,2 ha conform datelor din registrul bunurilor imobile sînt proprietate a Republicii Moldova și nu a unității administrativ teritoriale.

Faţă de cele precizate, în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, se reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. înainte de a fi o problema de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție privind aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată nu a stabilit careva derogări de la prevederile legale ce reglementează cazurile de nulitate absolută a actului atacat, care pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Potrivit art.461 CC al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445 CC, instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform prevederilor art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Art.440 al.4 Cod contravenţional procesul contravenţional se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul contravenţiilor prevăzute la art.69, 104–107,la caz lipsind cererea prealabilă a victimei,lipsind proba care atestă calitatea de proprietar /victimei/ a lui Țurcan Vadim sau a SRL,,Piscicola Climauțanu Agro,,

Prin urmare, avînd în vedere cele nominalizate mai sus, conducându-se de prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pornit în privința lui Țurcan Victor în baza art. 105 Cod Contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În conformitate cu art. 462-463 al Codului contravențional al Republicii Moldova instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

De admis contestația depusă de contravenientul Țurcan Vadim.

De anulat decizia agentului constatator,emisă în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06430895 din 23.09.2024 în baza art. 105 al.1 Cod Contravenţional.

De încetat cauza contravențională în privința lui Țurcan Vadim în baza art.105 al.1 Cod Contravenţional,din lipsa faptului contravenției.

Hotărâre cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ion Rusu