REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

25 iunie 2026

În cauza civilă nr. 2 – 732/2026 *(nr. electronic – 2 – 26038859 – 51 – 2 - 27032026),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 26 martie 2026 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Ion POPA (reclamant)

împotriva

Galina POPA (pârât)

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din UNGHENI,

- *privind determinarea domiciliului al copilului minor • încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor • încasarea cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâta a recunoscut parțial acțiunea prin referința, prin care a fost de acord cu stabilirea domiciliul copiilor cu tata și să plătească o pensie în mărime de 2.000 de lei pentru fiecare copil de la data pronunțării hotărârii;

- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 2 iunie 2026, cu participarea:
  - Reclamantul Ion POPA; • reprezentantul reclamantului, avocatul Alexandru ROTARI;
  - Reprezentantul pârâtului, avocata Maria ARABADJI;
  - Reprezentantul autorității tutelare teritoriale, prin procură, dna Irina COJOCARU;

  și a continuat examinarea în lipsa participanților înștiințați legal, *deoarece*:
  - Pârâtul Galina POPA a acceptat să fie reprezentat de avocat, fără a fi prezent în ședință;

- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a clarificat, cu participarea avocaților, circumstanțele importante; *a analizat* explicațiile scrise de pârât; *a ascultat* explicațiile orale date de reclamant și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri, *a ascultat* avizul –

concluzie al autorității tutelare teritoriale; *a pus în discuție* minimul de existență *mediu,* minori (7 – 17 ani), sate, *anul 2025* (3.179,9 de lei) și salariul mediu brut la data judecării în CHIȘINĂU, 2025, (18.098,8 lei), cu valoare netă calculată [21 % deduceri] – (14.789,88), salariul minim pentru 2026 (6.300 de lei);

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 63 alin. (1), (3), art. 74 alin. (1) și (3) și art. 76 din Codul familiei (venituri neregulate);
  - art. 98 alin. (2) din Codul familiei; și art. 87 alin. (1) lit. c), art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) și (1^1), art. 98 alin. (1); art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;
- a amânat deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 4, 5, 24 și 25 iunie 2026, în condițiile în care judecătorul s-a aflat în concediu (8 – 15 iunie 2026) și imposibilitatea de a pronunța pe 24 iunie din cauza examinării unui dosar până la finisarea programului de lucru; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la ultima dată menționată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Ion POPA** ***** împotriva ***pârâtului*** **Galina POPA** *****
2. *Hotărăște să stabilească* domiciliul *copiilor minori,* *****, cu reclamantul Ion POPA, în baza acordului dat de pârât, care își menține drepturile și obligațiile egale față de minori.
3. *Hotărăște că* pârâtul Galina POPA este obligat să plătească, în fiecare lună, pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de ***2.000 de lei (două mii)***, pentru fiecare copil, *****, prin intermediul reclamantului Ion POPA, începând cu 26 martie 2026 până la atingerea majoratului fiecărui copil; sumă care se recalculează anual, în luna aprilie, potrivit art. 108 din Codul familiei, fără a fi necesară pronunțarea unei noi hotărâri.
4. *Respinge* restul sumei cerute de reclamant cu titlu de pensie de întreținere pentru copii.
5. *Respinge* pretenția reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, *deoarece* reclamantul a intentat acțiunea fără a înainta în prealabil pretenții, iar aceasta a recunoscut imediat acțiunea. În lipsa acestei notificări, admiterea acțiunii în modul recunoscut imediat scutește pârâta de plata cheltuielilor în baza art. 97 alin. (3) și art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
6. *Constată că* pârâta nu poate fi obligat să plătească taxa de stat în folosul bugetului de stat, *având în vedere* motivele indicate în punctul 4 din dispozitivul hotărârii.
7. Pârâtul Galina POPA *este obligat* să plătească pensia de întreținere pentru copii, conform prezentei hotărâri, în termen de 15 zile de la pronunțarea acesteia. După expirarea acestui termen, reclamantul poate solicita executarea silită a hotărârii conform Codului de executare.
8. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____

În cauza civilă nr. 2 – 732/2026 *(nr. electronic – 2 – 26038859 – 51 – 2 - 27032026),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată de mai sus,

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în urma deliberării, președintele ședinței [pronunță dispozitivul hotărârii] și explică succint motivele hotărârii (...).

Pentru a respecta această obligație, voi explica *pe scurt* motivele principale care au stat la baza hotărârii date, pentru a înțelege cum am analizat dovezile și am aplicat legea. Vreau să menționez că aceste motive, împreună cu alte argumente, vor fi detaliate în motivarea scrisă a hotărârii, dacă va fi cerută.

În cazul de față, pârâta a fost de acord cu stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamantul. Totuși, aceasta nu a fost de acord să plătească o pensie de 3.000 de lei pentru fiecare copil.

Pentru a soluționa cauza civilă, instanța de judecată reține următoarele

a) *Judecătorul determină mărimea pensiei de întreținere în funcție de (i)* nevoile actuale pentru creșterea copilului dar nu mai mic decât 50 % din valoarea minimului de existență și dacă e posibil, nivelul anterior; *(ii)* starea materială și familială a fiecărui părinte, care indică capacitatea lor reală de plată; *(iii)* alte împrejurări importante. Astfel, se constată:

(i) În timpul vieții în comun, reclamantul a confirmat că pârâta avea un venit de 8.000 – 8.500 de lei, ceea ce ar înseamnă 1.417 de lei pentru fiecare copil. Reclamantul muncea în afara țării, acoperind restul cheltuielilor. După separarea părților, copiii au rămas cu reclamantul. Reclamantul susține că are cheltuieli de 8.000 de lei pentru întreținerea lunară a copiilor. Totuși, acesta nu a probat că achita unei rude 6.000 de lei pentru a avea grijă de ei, ceea ce putea fi demonstrat prin înscrisuri sau martori. În total, reclamantul ar cheltui circa 2.666 de lei pentru fiecare copil. În lipsa unor calcule susține de dovezi, judecătorul va folosi minimul de existență ca punct de referință. Suma cerută de reclamant *se încadrează în* minimul oficial. Instanța trebuie să analizeze dacă pensia cerută este motivată, acoperă nivelul de trai al copilului și poate fi pusă *în mai mare parte* pe pârât.

(ii) *Reclamanta* lucrează în afara țării, având un venit mai mare decât salariu mediu pe țară. Acesta achită pentru întreținerea și custodia copiilor. Pârâta, spre deosebire, *este scutită* de aceste eforturi, inclusiv nu are un program de vizite permanent. Astfel, aceasta trebuie să contribuie financiar mai mult, pentru a asigura echilibrul între părinți

în îndeplinirea obligațiilor față de copii. *Astfel, părțile nu pot avea obligații financiare egale față de copii*. Totuși, istoricul familiei *probează* că reclamantul realiza anterior venituri mai mari decât soția. Mai mult, acesta a confirmat că pârâta avea un salariu de 8 – 8.500 de lei lunar și că se află în Republica Moldova. Plata unei pensii totale de 9.000 de lei ar pune în pericol existența pârâtei. Or, în acest caz concret, salariul mediu nu poate fi aplicabil pentru stabilirea veniturilor acesteia. De altfel, propunerea pârâtei de a plăti câte 2.000 de lei atestă capacitatea ei de a plăti lunar și de a asigura nivelul de trai al copiilor.

(iii) Nu sunt alte împrejurări importante.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pârâta are o capacitate reală *actuală* să plătească suma de 2.000 de lei lunar pentru fiecare copil. Astfel, copiii ar avea un buget lunar de circa 4.600 de lei, care ar asigura minimul de existență și ar păstra nivelul anterior al acestuia. Totodată, se observă că suma admisă nu ar fi o povară prea mare pentru reclamant. Judecătorul respinge diferența de bani cerută în plus.