Dosarul civil nr. 2-1576/2025
(PIGD: 2-25174892-26-2-16122025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 iulie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic
Cu participarea
Reclamantei – Liuba Dascal
Reprezentantului reclamantului S.R.L. „Drointertransagro” – avocatul Valeriu Botnari *(împuternicit în baza mandatului cu Seria MA, nr. 2033148 din 12 decembrie 2025)*
În lipsa
Pârâților - Primăria satului Pelinia, Primara satului Pelinia *(înștiințați legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației)*

A examinat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamanților S.R.L. „Drointertransagro” și Dascal Liuba, avocatul Valeriu Botnari către Primăria satului Pelinia, Primara satului Pelinia cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată, și -

c o n s t a t ă:

I. Aspecte generale și de procedură

La data de 26 decembrie 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamanților S.R.L. „Drointertransagro” și Dascal Liuba, avocatul Valeriu Botnari către Primăria satului Pelinia, Primara satului Pelinia cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat:

1. încasarea din contul Primăriei satului Pelinia a sumei prejudiciului material în mărime de 10 000 (zece mii) lei în beneficiul S.C. „Drointertransagro” S.R.L.;

2. încasarea din contul Primăriei satului Pelinia a sumei prejudiciului moral în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei în beneficiul reclamantei Dascal Liuba, în contul reparării prejudiciului moral cauzat prin acțiuni ilicite ale autorității competente să constate contravenția și atragere ilegală la răspundere contravențională;

3. încasarea din contul Primăriei satului Pelinia a sumei prejudiciului moral în mărime de 40 000 (patruzeci mii) lei în beneficiul reclamantului S.C. „Drointertransagro”

S.R.L., în contul reparării prejudiciului moral cauzat prin acțiuni ilicite ale autorității competente să constate contravenția și atragere ilegală la răspundere contravențională;

4. încasarea din contul Primăriei satului Pelinia a cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

Cauza civilă a fost examinată în procedură contencioasă în baza materialelor din dosar.

II. Circumstanțele de fapt

a) Argumentele și solicitările reclamanților S.R.L. „Drointertransagro" și Dascal Liuba

În fapt, la data de 30 octombrie 2024, orele 11:00, cet. Darii Victor, căruia, Primara satului Pelinia ilegal i-a atribuit calitatea de agent constatator din cadrul Primăriei satului Pelinia, a întocmit atât în privinţa reclamantei Dascal Liuba, dar şi în privinţa persoanei juridice S.C. „Drointertransagro" S.R.L., procesul-verbal cu privire la contravenție (seria PD, nr. 01), potrivit căruia „în anul 2024 a acaparat ilegal terenurile proprietate publică" și în așa fel, ar fi comis o faptă contravențională prevăzută de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional.

Potrivit deciziei din 30 octombrie 2024 agentul constatator, a remis cauza contravenţională după competenţă Judecătoriei Drochia (sediul Central), pentru examinare în fond şi aplicarea sancţiunii contravenţionale.

Luând act de procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PD nr. 01 din 30 octombrie 2024, întocmit concomitent în privinţa reclamantei Dascal Liuba şi în privinţa persoanei juridice S.R.L. „Drointertransagro" şi apreciindu-1 prin prisma normelor de drept care dominează speţa, constată că, acesta contravine prevederilor legale, care reglementează modalitatea şi forma încheierii unui proces-verbal contravenţional, precum şi reglementărilor legale care incriminează fapta de ocupare nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor, prevăzută la art. 116 alin. (2) Cod Contravențional.

De asemenea, în urma analizării elementelor de fapt şi de drept care au servit temei pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție seria PD nr. 01 din 30 octombrie 2024 a stabilit circumstanțe, care nefiind consemnate în procesul-verbal atrag după sine nulitatea acestuia, cât şi circumstanţe care demonstrează lipsa faptei contravenţiei şi drept consecinţă, iniţierea în mod ilegal şi abuziv în privinţa reclamantei Dascal Liuba, dar şi în privinţa persoanei juridice S.R.L. „Drointertransagro", al cărei administrator este a unui proces contravenţional.

Având ca suport argumentele menţionate supra, atât reclamanta Dascal Liuba, cât şi persoana juridică S.R.L. „Drointertransagro" a depus pe numele Judecătoriei Drochia (sediul Central) contestaţie scrisă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PD nr. 01 din 30 octombrie 2024 privind contravenţia prevăzută de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional, solicitând anularea acestui act ilegal şi încetarea procesului contravenţional în privinţa reclamantei Dascal Liuba şi S.R.L. „Drointertransagro" privind săvârșirea contravenției, din lipsa faptei contravenţiei.

Potrivit Hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 04 februarie 2025 s-a dispus recunoşterea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PD nr. 01 din 30 octombrie 2024 privind contravenţia prevăzută de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional, întocmit de către agentul constatator din cadrul Primăriei satului Pelinia Darii Victor în privinţa reclamantei Dascal Liuba şi în privinţa persoanei juridice S.R.L. „Drointertransagro" şi încetarea procesului contravenţional în privinţa reclamantei Dascal Liuba şi S.R.L. „Drointertransagro" privind săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional.

Hotărârea instanţei de judecată din 04 februarie 2025 a devenit definitivă şi irevocabilă la data de 20 februarie 2025.

Se invocă faptul că, constatarea de către instanţa de judecată a ilegalității acţiunilor întreprinse de către agentul constatator din cadrul Primăriei satului Pelinia, Darii Victor exprimate în întocmirea neîntemeiată în privinţa reclamantei Dascal Liuba şi în privinţa persoanei juridice S.R.L. „Drointertransagro" a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PD nr. 01 din 30 octombrie 2024 privind contravenţia prevăzută de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional, care au condus la recunoașterea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria PD nr. 01 din 30 octombrie 2024 privind contravenția prevăzută de art. 116 alin.(2) Cod Contravențional şi încetarea procesului contravenţional în privinţa reclamantei Dascal Liuba şi S.R.L. „Drointertransagro" privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional, denotă clar caracterul ilicit al acțiunilor autorității competente să constate contravenția şi sunt acţiuni ce acordă dreptul de a solicita compensarea prejudiciului material şi moral cauzat.

La determinarea compensaţiei pentru prejudiciul moral o importanţă deosebită o au suferinţele psihice ce au fost suportate de către reclamanta Dascal Liuba, iar cu referire la persoana juridică S.R.L. „Drointertransagro" daunei aduse reputaţiei profesionale acestui agent economic.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că, compensaţia pentru cauzarea prejudiciului moral trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire.

Prin prisma Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu presupune necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit şi dauna cauzată reputaţiei profesionale. Cuantumul despăgubirilor trebuie să fie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu.

La caz, interesele contravenientei-contestatare S.R.L. „Drointertransagro" au fost reprezentate în instanţa de judecatî de către avocatul Valeriu Botnari, în baza mandatului avocatului cu Seria MA, nr. 2033105 din 12 decembrie 2024. Pentru serviciile de asistenţă juridică acordate în cauză contravenţională, S.R.L. „Drointertransagro" a achitat suma de 10 000 (zece mii) lei pe numele Cabinetului Avocatului „Botnari Valeriu", conform bonului de plată seria DAA nr. 02075632 din 12 decembrie 2024.

Coroborând normele enunţate la materialul probator administrat consideră că, cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei suportate de S.R.L.

„Drointertransagro” sunt reale, necesare şi rezonabile, având în vedere perioada de timp în care s-a examinat cauza contravenţională, complexitatea acesteia și rezultatul scontat.

La somaţia (notificarea) din 11 aprilie 2025 de achitare benevolă a prejudiciului moral şi cheltuielilor de judecată suportate în urma atragerii neîntemeiate la răspundere contravenţională şi soluţionării, în aşa fel, pe cale amiabilă a litigiului, pârâții nu au reacționat şi nu au remis nici un răspuns.

Din considerentele expuse, reclamanții Dascal Liuba şi S.R.L. „Drointertransagro” sunt în drept de a pretinde repararea prejudiciului moral în cuantumul bănesc, respectiv, de 20 000 (două zeci mii) lei pentru Dascal Liuba şi de 40 000 (patru zeci mii) lei pentru S.R.L. „Drointertransagro” și prejudiciului material, în mărime de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu material, sub formă de cheltuieli de asistenţă juridică suportate în cadrul examinării cauzei contravenționale, cauzat prin atragerea neîntemeiată la răspundere contravenţională.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată înaintată, ***s-a solicitat**:* încasarea din contul Primăriei satului Pelinia a sumei prejudiciului material în mărime de 10 000 (zece mii) lei în beneficiul S.C. „Drointertransagro” S.R.L.; încasarea din contul Primăriei satului Pelinia a sumei prejudiciului moral în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei în beneficiul reclamantei Dascal Liuba, în contul reparării prejudiciului moral cauzat prin acțiuni ilicite ale autorității competente să constate contravenția și atragere ilegală la răspundere contravențională; încasarea din contul Primăriei satului Pelinia a sumei prejudiciului moral în mărime de 40 000 (patruzeci mii) lei în beneficiul reclamantului S.C. „Drointertransagro” S.R.L., în contul reparării prejudiciului moral cauzat prin acțiuni ilicite ale autorității competente să constate contravenția și atragere ilegală la răspundere contravențională; încasarea din contul Primăriei satului Pelinia a cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

În drept, pretențiile reclamantului sunt înaintate în baza art. art. 383 alin. (3), 384 alin. (2), lit. u), 384 alin. (3^1) Cod Contravenţional, art. art. 55, 56, 59 Cod de Procedură Civilă şi art. art. 9 alin. (2), lit. f), 16 alin. (1), lit. g), 19 alin. (1), 1998 alin. (1) şi art. 2036 alin. (1)-(2) Cod Civil.

III. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului S.R.L. „Drointertransagro”, avocatul Valeriu Botnari și reclamanta Dascal Liuba au susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Pârâtul Primăria satului Pelinia și Primara satului Pelinia, fiind citați legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației *(f.d. 34; 43)*, la ședința de judecată nu s-au prezentat, iar în conformitate cu art. 206 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestora.

IV. Prevederile de drept relevante

a) Prevederile de drept relevante din Codul de Procedură Civilă

Art. 118 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă:

„(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.

Art. 121 Cod de Procedură Civilă:

„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.

Art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă:

„(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.

b) Prevederile de drept relevante din Codul Civil

Art. 15 alin. (1), (2) Cod Civil:

„(1) Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. (2) Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract”.

Art. 16 alin. (1), lit. g) Cod Civil:

„(1) Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial”.

Art. 19 alin. (1), (3) Cod Civil:

„(1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic)”.

Art. 1998 Cod Civil:

„(1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. (4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţământul persoanei vătămate, cu condiţia că persoana cunoştea sau trebuia să cunoască consecinţele rugăminţii sau ale consimţământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri”.

Art. 2025 Cod Civil

„(1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. (2) În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparaţiei dacă costul reparaţiei depăşeşte disproporţionat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ţinut. (3) Despăgubirea se stabileşte sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestaţii periodice. În cazul în care se stabileşte o despăgubire sub forma prestaţiei periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanţii”.

Art. 2036 alin. (1), (2) Cod Civil:

„(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial”.

Art. 2037 Cod Civil:

„(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea

acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului”.

c) Prevederile de drept relevante din Codul Contravențional

Art. 45 alin. (1) Cod Contravențional

„(1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale”.

Art. 383 alin. (3) Cod Contravențional:

„(3) Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie”.

Art. 384 alin. (2), lit. u), alin. (3[1]) Cod Contravențional:

„(2) Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: u) să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională. (3[1]) Dreptul prevăzut la alin.(2) lit.u) se oferă doar în cazul în care prin hotărîre judecătorească definitivă s-a constatat caracterul ilicit al acţiunilor sau al inacţiunilor autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională”.

V. Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți, studiind actele şi materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de *a admite cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamanților S.R.L. „Drointertransagro” și Dascal Liuba, avocatul Valeriu Botnari către Primăria satului Pelinia, Primara satului Pelinia cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată, parțial,* din raționamentele expuse *infra*.

Din probele pertinente și concludente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 februarie 2025 s-a recunoscut nulitatea procesului-verbal cu Seria PD nr. 01 din 30 octombrie 2024, încheiat de către agentul constatator – Primăria satului Pelinia, raionul Drochia, Victor Darii

privind contravenția prevăzută de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional în privința „Drointertransagro” S.R.L., administrator Dascal Liuba, cu încetarea procesului contravențional.

Din lucrările hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 februarie 2025, instanța de judecată desprinde că, *„conform procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria PD, nr. 01 încheiat de către agentul constatator – Primăria satului Pelinia, Drochia, Victor Darii la data de 30 octombrie 2024, ora 11:00 în privința lui Dascal Liuba, locuitoarea satului Pelinia și în privința S.R.L. „Drointertransagro”, cu sediul în satul Pelinia, Drochia, se indică fapta contravențională săvârșită în a. 2024 în satul Pelinia, Drochia, prin acapararea ilegală a terenurilor proprietate publică”.*

Din materialele cauzei și din explicațiile părții reclamante rezultă că, hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 februarie 2025 a rămas irevocabilă prin neatacare.

La data de 11 aprilie 2025 reclamantul a expediat pârâtului Primăria satului Pelinia reclamația prin care a solicitat recuperarea benevolă a prejudiciului moral și a sumei cheltuielilor de judecată suportate, însă, reclamația a fost lăsată fără răspuns *(f.d. 23-26).*

În conformitate cu art. 383 alin. (3) Cod Contravențional, (3) Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.

Conform art. 384 alin. (2), lit. u), alin. (3^1) Cod Contravențional, (2) Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: u) să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională. (3^1) Dreptul prevăzut la alin.(2) lit.u) se oferă doar în cazul în care prin hotărîre judecătorească definitivă s-a constatat caracterul ilicit al acţiunilor sau al inacţiunilor autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Iar, potrivit art. 45 Cod Contravențional, (1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale. (2) Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.

Potrivit art. 11 alin. (1) Cod Civil, (1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Conform art. 13 alin. (1) Cod Civil, (1) Niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de

natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Potrivit dispozițiilor art. 14 Cod Civil, (1) Nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenţiei sale, fapta ilicită sau de rea-credinţă pe care tot ea a săvîrşit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obţine un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credinţă.

Conform art. 15 alin. (1) Cod Civil, (1) Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art. 19 alin. (1)-(3), (5) Cod Civil, (1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră *prejudiciu patrimonial* cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră *prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral)* suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

În speță, instanța de judecată a constatat că, la data de 30 octombrie 2024, orele 11:00 agentul constatator din cadrul Primăriei satului Pelinia, Victor Darii a întocmit în privința Liubei Dascal și S.C. „Drointertransagro” S.R.L. procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria PD, nr. 01, potrivit căruia „în anul 2024 în satul Pelinia, raionul Drochia a acaparat ilegal terenurile proprietate publică”.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 februarie 2025 s-a recunoscut nulitatea procesului-verbal cu Seria PD nr. 01 din 30 octombrie 2024, încheiat de către agentul constatator – Primăria satului Pelinia, raionul Drochia, Victor Darii privind contravenția prevăzută de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional în privința „Drointertransagro” S.R.L., administrator Dascal Liuba, cu încetarea procesului contravențional.

Instanța de judecată reține că, prin acțiunea înaintată în prezenta cauză civilă împotriva Primăriei satului Pelinia, reclamanții Dascal Liuba și S.C. „Drointertransagro” S.R.L au solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului S.C. „Drointertransagro” S.R.L a sumei prejudiciului material în mărime de 10 000 lei și a sumei prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei în beneficiul reclamantei Dascal Liuba și a prejudiciului moral în sumă de 40 000 lei în beneficiul reclamantului S.C. „Drointertransagro” S.R.L, cu titlu de reparare a prejudiciului material și moral cauzat prin acțiuni ilicite ale autorității competente să constate contravenția și atragere ilegală la răspundere contravențională.

În acord cu normele legale citate mai sus, instanța de judecată conchide că, reclamanții Dascal Liuba și S.C. „Drointertransagro” au dreptul de a pretinde repararea prejudiciului material și moral cauzat prin atragerea neîntemeiată la răspundere contravențională, așa cum prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 februarie 2025 s-a recunoscut nulitatea procesului-verbal cu Seria PD nr. 01 din 30 octombrie 2024, încheiat de către agentul constatator – Primăria satului Pelinia, raionul Drochia, Victor Darii privind contravenția prevăzută de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional în privința „Drointertransagro” S.R.L., administrator Dascal Liuba, cu încetarea procesului contravențional.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04 februarie 2025 s-a stabilit în mod incontestabil că, acțiunile/concluziile agentului constatator aferente vinovăției reclamanților Dascal Liuba și S.C. „Drointertransagro” S.R.L. în comiterea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional sunt eronate, procesul contravențional intentat în privința S.C. Liubei Dascal și „Drointertransagro” S.R.L. fiind încetat, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, or, concluziile respective având autoritatea lucrului judecat, conform dispozițiilor art. 123 Cod de Procedură Civilă.

Tot în acest context, instanța de judecată reiterează că, chiar și în cazul când organul de constatare a respectat cerințele formale la întreprinderea acțiunilor de constatare a contravenției, acest complex de acțiuni în cumul sunt apreciate ca fiind ilicite odată cu emiterea hotărârii de încetare a procesului contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult ca atât, este de notat și faptul că, eşecul actului de constatare a contravenției prin sine constituie o confirmare a încălcării drepturilor persoanei, comise de autorităţi faţă de cel tras la răspundere contravențională.

Astfel, la caz se atestă existenţa unei hotărâri de încetare a procesului contravențional în privința Liubei Dascal și S.C. „Drointertransagro” S.R.L. din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel, instanţa de judecată constată indubitabil că în cazul dat, reclamanții S.C. „Drointertransagro” S.R.L. și Dascal Liuba dispun de dreptul subiectiv la repararea prejudiciului material şi moral cauzat prin acțiuni ilicite ale autorității competente să constate contravenția și atragere ilegală la răspundere contravențională în conformitate cu art. 45 Cod Contravențional raportat la art. 384 alin. (2), lit. u), alin. (3^1) Cod Contravențional.

<u>Cu referire la pretențiile de ordin material</u> invocate de partea reclamantă, instanța de judecată atestă că, în acest sens, a fost anexat bonul de plată Seria DAA, nr. 02075632 din 12 decembrie 2024 prin care se atestă că, S.C. „Drointertransagro” S.R.L. a achitat CA „Valeriu Botnari” suma de 10 000,00 (zece mii,00) lei, plată pentru asistența juridică; *(f.d. 19)*

Potrivit art. 19 alin. (2) Cod Civil, se consideră *<u>prejudiciu patrimonial</u>* cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale

(daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Astfel, instanța de judecată a constatat faptul că, intentarea procesului contravențional în privința S.C. „Drointertransagro” S.R.L. de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional și încetarea procesului contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție sunt acţiuni care în interpretarea CtEDO în materie penală, îi oferă reclamantului dreptul de a pretinde compensarea prejudiciului cauzat în rezultatul acestora.

Pe de altă parte, instanța de judecat reține că, pârâtul nu a administrat un probatoriu pertinent, astfel se remarcă lipsa unui areal de acțiuni/materiale care ar veni să contrazică situația faptică, ce nu poate fi interpretat în defavoarea pretențiilor reclamantului.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârâtul Primăria satului Pelinia în beneficiul reclamantului S.R.L. „Drointertransagro” suma de 10 000,00 (zece mii,00) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin contravenție (acţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia și atragerea ilicită la răspundere contravențională).

<u>Cu referire la pretențiile de ordin moral</u> invocate de către reclamanții Dascal Liuba și S.R.L. „Drointertransagro”, instanța de judecată relevă că, potrivit art. 19 alin. (3) Cod Civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

În conformitate cu art. 2036 alin. (1), (2) Cod Civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 Cod Civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Instanța de judecată relevă că, în analiza acordării unor daune morale persoanei juridice trebuie să se țină seama de faptul că, domeniul drepturilor nepatrimoniale

recunoscute persoanelor juridice este restrâns la acele drepturi subiective pe care persoana juridică le poate avea potrivit legii.

Sub acest aspect, se evidențiază că, rolul daunelor morale este acela de a conduce la o reparare a suferințelor fizice/psihice încercate sau a atingerilor aduse onoarei, demnității, reputației, prestigiului unei persoane.

Deși, aceste atribuite sunt în general proprii persoanelor fizice, unele dintre ele pot fi atribuite și persoanelor juridice.

În acest sens, instanța de judecată statuează că, prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial, prejudiciul moral constituie efectele concrete (consecințele) pe care dauna le produce asupra acestuia. Este de menționat faptul că, jurisprudența CtEDO nu relevă o enumerare exhaustivă a modalităților de exprimare a prejudiciului moral.

Astfel, pe lângă gravitatea prejudiciului moral ce trebuie luată în seamă pentru stabilirea despăgubirii, trebuie să se analizeze și un al doilea criteriu, cel al echității.

Or, dacă gravitatea prejudiciului moral este mare și despăgubirea ce trebuie acordată trebuie să fie una substanțială.

Despăgubirea trebuie să fie una justă, rațională, echitabilă, adică în așa fel stabilită încât să asigure efectiv o compensație suficientă, dar nu exagerată a prejudiciului moral suferit.

Din perspectiva normelor legale citate supra, instanța de judecată conchide că, cerința reclamanților Dascal Liuba și S.C. „Drointertransagro” S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului moral urmează a fi admisă în parte, or, ținând cont de caracterul cauzei contravenționale şi miza acesteia pentru reclamanți, suma solicitată de reclamanta Dascal Liuba în mărime de 20 000 lei și de reclamanta S.C. „Drointertransagro” S.R.L. în cuantum de 40 000 lei în vederea recuperării prejudiciului moral cauzat prin acțiuni ilicite ale autorității competente să constate contravenția și atragerea ilegală la răspundere contravențională este una exagerată, astfel, luând în considerație circumstanţele menţionate supra, prejudiciul moral suportat de reclamanta Dascal Liuba se evaluează în mărime de 5 000 lei și de reclamantul S.C. „Drointertransagro” S.R.L. se evaluează în mărime de 5 000 lei, care va constitui o satisfacţie echitabilă în acest sens.

De altfel, cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit așa, încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Astfel, instanța de judecată nu poate admite cerința reclamanților Dascal Liuba și S.C. „Drointertransagro” S.R.L. cu privire la repararea prejudiciului moral în volum integral, așa cum, argumentele expuse de reclamanți cu referire la acest capitol nu sunt de natură să impună pronunțarea unei soluții de admitere integrală a acțiunii depuse.

Prin urmare, cerința reclamanților Dascal Liuba și S.C. „Drointertransagro” S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului moral urmează a fi admisă în parte, prin încasarea în beneficiul reclamantei Dascal Liuba din contul pârâtului a sumei de 5 000 (cinci mii) lei și în beneficiul reclamantului S.C. „Drointertransagro” S.R.L. din contul pârâtului a sumei de 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat, sume care sunt apreciate de instanță, ca fiind rezonabile și echitabile.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată reiterează că, în rezultatul întocmirii neîntemeiate a procesului-verbal cu privire la contravenție în privința reclamanților Dascal Liuba și S.C. „Drointertransagro” S.R.L. a fost cauzat un prejudiciu moral, manifestat în cazul reclamantei Dascal Liuba sub forma suferințelor psihice, disconfort și frustrări, iar în cazul reclamantului S.C. „Drointertransagro” S.R.L. i-a fost cauzat un prejudiciu moral nepatrimonial prin afectarea negativă a reputației și prestigiului profesional.

VI. ***Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată,*** instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Totodată, practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, cheltuielile pentru asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b) aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obţinut; g) restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h) natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; i) experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; l) alţi factori, la discreţia instanţei.

Din materialele cauzei civile rezultă că, la data de 16 decembrie 2025 reclamantul S.C. „Drointertransagro” S.R.L. a achitat taxa de timbru pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 200 lei *(f.d. 9).*

Totodată, la examinarea cauzei civile, reclamantul S.C. „Drointertransagro” S.R.L. a achitat în contul Cabinetului Avocatului „Valeriu Botnari” suma de 15 000 lei, în calitate de plată pentru serviciile de asistență juridică, fapt confirmat prin factura fiscală Seria și nr. IA0678109 din 09 martie 2026 *(f.d. 46).*

Instanța de judecată apreciază cheltuielile suportate de către reclamantul S.C. „Drointertransagro” S.R.L. drept rezonabile și necesare, reieșind din acțiunile avocatului, timpul efectiv utilizat la examinarea prezentei cauze, complexitatea cauzei, fapt pentru care ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului S.C. „Drointertransagro” S.R.L. drept suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Totodată, instanța de judecată va încasa din contul pârâtului Primăria satului Pelinia în beneficiul S.C. „Drointertransagro” S.R.L. cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Instanța de judecată atestă că, la materialele cauzei civile a fost anexat și ordinul de plată din 16 decembrie 2025 *(f.d. 10-11)* prin care se confirmă faptul achitării de către reclamanta Dascal Liuba a taxei de timbru în sumă de 200 lei, însă reieșind din faptul că, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil și având în vedere faptul că, taxa de timbru a fost achitată primar de S.C. „Drointertransagro” S.R.L., instanța de judecată nu va dispune încasarea sumei achitată de către reclamanta Dascal Liuba, cu titlu de taxă de timbru.

VII. În contextul circumstanțelor de drept și de fapt evidențiate supra, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului civil deferit judecății în prezenta speță, nu a stabilit o altă elucidare a cazului decât cea clarificată supra, concluzia instanței de judecată fiind consecința dedusă în aprecierii probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă raportate la prevederile art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În concluzia celor reflectate supra și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestora la prevederile art. art. 118, 119, 121-122 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a conchis că, cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamanților S.R.L. „Drointertransagro” și Dascal Liuba, avocatul Valeriu Botnari către Primăria satului Pelinia, Primara satului Pelinia cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă parțial.

VIII. În conformitate cu art. art. 15, 16, 19, 1998, 2036, 2037 Cod Civil al RM, art. art. 94, 96, 236, 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată:

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamanților S.R.L. „Drointertransagro” și Dascal Liuba, avocatul Valeriu Botnari către Primăria satului Pelinia, Primara satului Pelinia cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite *parțial*.

Se *încasează* de la *Primăria satului Pelinia* în beneficiul *S.R.L. „Drointertransagro”*, c/f 1007607004425, cu sediul în raionul *****suma de 10 000,00 (zece mii,00) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin contravenție și suma de 5 000,00 (cinci mii,00) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție.

Se *încasează* de la *Primăria satului Pelinia* în beneficiul *reclamantei Dascal Liuba*, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în raionul *****suma de 5 000,00 (cinci mii,00) lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție.

Se *încasează* de la *Primăria satului Pelinia* în beneficiul *S.R.L. „Drointertransagro”*, c/f 1007607004425, cu sediul în raionul *****suma de 200,00 (două sute,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de timbru, suma de 15 000,00 (cincisprezece mii,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică, iar în total suma de 15 200,00 (cincisprezece mii două sute,00) lei.

În rest, pretențiile reclamantului în partea încasării prejudiciului moral cauzat prin contravenție în cuantumul ce depășește sumele admise, se resping ca fiind *neîntemeiate*.

În conformitate cu art. 255 Cod de Procedură Civilă al RM, prezenta hotărâre urmează a fi executată benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după rămânerea definitivă a acesteia.

Se explică părților că, după expirarea acestui termen, poate fi solicitată executarea silită în condițiile Codului de Executare de către reclamant/creditor.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de a fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Dispozitivul hotărârii pronunțat în ședință de judecată publică la data de 10 iulie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru