Dosarul nr. 5r-1117/2024
4-24032337-12-5r-22032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 februarie 2026 *****
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc
Grefierului Ivan Bulgac
în lipsa:
Petiționarului Sergiu Dobrea
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Centru”, Sergiu Gherman

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către Dobrea Sergiu, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 246469 şi a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Centru” din 14 martie 2024, instanța –

C O N S T A T Ă:

La 14 martie 2024, agentul constatator Gherman Sergiu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Centru”, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI06 246469, prin care Dobrea Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 800 lei, cu aplicare a 3 puncte de penalizare în baza art. 228 alin. (7) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 14 martie 2024, ora 14:35, în *****. Str. Petricani/M. Viteazul, exploata vehiculul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****4, care are amplasat pe suprafața geamurilor din față obiecte (plase) care diminuează cîmpul vizual al conducătorului auto, ignorând în așa fel prevederile pct. 122 alin. (6) lit. e) Regulamentul Circulației Rutiere.

La rândul său, Dobrea Sergiu a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 246469 şi a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Centru”, din 14 martie 2024, exprimându-și dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție, menționând că la momentul stopării automobilului, pe geamuri lipseau obiecte care ar distorsiona vederea.

Petiționarul Dobrea Sergiu, cît și agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Centru”, Gherman Sergiu, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea legală, nu s-au prezentat în judecată la etapa examinării cauzei contravenționale, agentul constatator prin cerere solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care, prin prisma art.455 alin. (2) și (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Astfel, verificând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestația, reieşind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia lui Dobrea Sergiu este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 14 martie 2024, făptuitorul Dobrea Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 16 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 800 lei, cu aplicare a 3 puncte de penalizare în baza art. 228 alin. (7) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 14 martie 2024, ora 14:35, în *****. Str. Petricani/M. Viteazul, exploata vehiculul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare *****4, care are amplasat pe suprafața geamurilor din față obiecte (plase) care diminuează cîmpul vizual al conducătorului auto, ignorând în așa fel prevederile pct. 122 alin. (6) lit. e) Regulamentul Circulației Rutiere.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului Dobrea Sergiu, fapt ce se confirmă prin semnătura aplicată la rubrica 19 a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Subsidiar, instanța stabilește că probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările

tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, reieșind din prevederile art. 425 Cod contravențional RM.

În atare circumstanțe, instanța constată că de fapt, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție MAI06 246469, cercetat nemijlocit în ședință de judecată, nu rezultă vinovăția lui Dobrea Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul contravențional, or, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Cu atât mai mult că agentul cnstatator, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție nu a anexat careva acte, înscrisuri, înregistrări, care ar confirma fapta imputată lui Dobrea Sergiu.

În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanțe de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, obligativitate care reiese din prevederile art. 458 Cod contravențional, or în cazul dedus judecății instanța nu a constatat caracterul veridic al contravenției, cu atât mai mult, vinovăția persoanei.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezunția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statul, fapta reținută de către agentul constatator și imputată lui Dobrea Sergiu, nu întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, or agentul constatator nu a făcut dovada celor susținute prin învinuire, fără a anexa la materialele dosarului în calitate de probă vreun înscris.

În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (*a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68*).

De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit materialele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Dobrea Sergiu, în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul contravențional.

În sensul constatării faptei contravenționale prevăzute la art. 228 alin. (7) din Codul contravențional, agentul constatator a făcut trimitere la pct. 122 (6), lit. e) din Regulamentul circulației rutiere, în cazul de față omițând să specifice care anume prevedere a acestui punct a

fost încălcată de către făptuitor, or este prevăzut, că este interzisă exploatarea vehiculului în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice şi ecologice: parbrizul sau suprafeţele de geam ale portierelor din faţă sînt umbrite ori pe acestea sînt amplasate diferite obiecte, care diminuează cîmpul vizual al conducătorului.

Ținând cont de faptul că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu s-a conformat cerințelor legale imperative privind indicarea circumstanțelor comiterii, și anume a *circumstanţelor cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor,* instanța de judecată este în imposibilitate să purceadă la constatarea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, or însăși faptele incriminate nu sunt suficient de clare, previzibile și precise, iar procesul-verbal ca probă ori ca element de fapt, nu poate să servească la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, din care considerente, prin prisma temeiurilor legale de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție stabilite de către legiuitor, instanța de judecată va admite contestația și va declara nul procesul-verbal contestat.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost indicate circumstanțele esențiale ale comiterii contravenției, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 246469 din 14 martie 2024 întocmit în privința lui Dobrea Sergiu urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către Dobrea Sergiu, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. ******, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 246469 şi a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Centru” din 14 martie 2024.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 246469, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Centru” din 14 martie 2024, în privința lui Dobrea Sergiu, în baza art. 228 alin.(7) Cod Contravențional și decizia de sancționare din 14 martie 2024, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc