Dosarul nr. 2c-1653/23 /2-23092466-12-2c-28062023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Judecător Angela Ciubotaru soluționînd în procedura cererilor cu valoare redusă, unipersonal cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Moldtelecom” împotriva SRL ”Snack House” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare,

C O N S T A T Ă:

La data de 27 iunie 2023 SA MOLDTELECOM a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL SNACK HOUSE cu privire la încasarea datoriei și a taxei de stat.

În motivarea acțiunii reclamantul, a indicat, la 12.10.2020 între SA MOLDTELECOM /furnizor/ și SRL SNACK HOUSE /abonat/ a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 93465004.

Susține reclamantul, că conform pct. 3.1 din contract, furnizorul și-a asumat obligația să presteze abonatului servicii de comunicații electronice în conformitate cu condițiile stipulate în contract și anexele aferente, iar abonatul, conform pct. 4.7 din contract - să achite la timp și în mod integral toate serviciile prestate in conformitate cu condițiile stipulate în anexele contractului. Conform anexei nr.3 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, abonatul a solicitat serviciul internet Max Fiber Business Gigabit 2700 cu abonament lunar - 2700 lei, cu durata minimă de păstrare a contractului timp de 36 luni.

Comunică reclamantul, că condițiile întru executarea obligațiilor asumate prin contract și în conformitate cu actele normative în vigoare din domeniu, conform actului nr. 1 de primire-predare a echipamentelor terminale din 20.10.2020,anexei nr.3 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din 12.10.2020, furnizorul a eliberat abonatului în comodat un MikroTic RB4011Igs+RM cu nr. ESN: D4480CB66C8D la un preț de 0 lei, preț integral fiind 4600 lei, care a fost instalat în sediul abonatului și a prestat abonatului integral și calitativ serviciile solicitate.

Tot reclamantul indică că abonatul, la rândul său, începând cu perioada din august 2021 a încetat să efectueze plata pentru serviciile prestate, în legătură cu care Furnizorul a sistat furnizarea serviciilor și ulterior a fost reziliat unilateral Contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice.

Susține reclamantul că potrivit pct. 2.12 din anexa nr. l al contractului nominalizat, furnizorul prezintă lunar abonatului contul de plată, iar abonatul este obligat să achite plata de abonament în avans până la expirarea termenului specificat în contul de plată. Pentru a evita sistarea serviciului, abonatul se obligă să verifice sistematic starea contului său. Potrivit pct. 2.13 din anexa nr. l la contract, furnizorul are dreptul să sisteze prestarea serviciilor fără preîntâmpinarea abonatului în cazul în care soldul acestuia la data de întâi a lunii calendaristice este mai mic decât un abonament. Activarea serviciului are loc din momentul apariției sumei de bani pe contul abonatului, necesară pentru activarea serviciului.

Menționează reclamantul, că în urma neachitării de către abonatul a plății de abonament în mărime de 2700 lei, pentru serviciile contractate, furnizorul a dispus sistarea serviciilor contractate începând cu luna august 2021, fapt pentru care, abonatului i s-a pus spre plată taxa de mentenanță în mărime de 100 lei (în locul plății de abonament depline în mărime de 300 lei), după care contractul a fost reziliat din inițiativa SA MOLDTELECOM pentru neachitarea datoriei în termen.

Susține reclamantul, că taxă de mentenanță în mărime de 100 lei, reglementată prin ordinul SA MOLDTELECOM nr. 95 din 02.03.2016 „Cu privire la instituirea taxei de mentenanță la serviciile acces bandă largă”, asigură posibilitatea de restabilire rapidă (în caz de sistare a serviciilor) a serviciilor și pentru acoperirea cheltuielilor de întreținere a infrastructurii.

Invocă reclamantul, că pentru a evita rezilierea contractului, furnizorul a preavizat de nenumărate ori pe pârât de a achita caloria, însă fără rezultat. Mai mult decât atât, conform condițiilor contractului, pârâtul și-a asumat obligația să verifice sistematic starea contului său pentru a evita sistarea serviciilor prestate.

Indică reclamantul că, potrivit pct. 8.6, 8.6.3 din contract, furnizorul este în drept de a rezoluționa contractul în cazul în care abonatul nu a achitat serviciile în termenele și condițiile specificate în anexele la prezentul contract, iar conform pct. 8.8 din contract, în cazul în care contractul a fost încheiat pe o perioada minimă contractuală și contractul a fost reziliat la cererea abonatului sau din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul se obligă să îndeplinească condițiile de reziliere specificate în anexe la prezentul contract.

Susține reclamantul, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, abonatul a acumulat către furnizor o calorie totală de 13 338, 90 lei, compusă din datorii pentru servicii - 2 900 lei; plata cu titlu de prejudiciu/cheltuieli pentru crearea infrastructurii - 6 888,90 lei (în legătură cu rezilierea contractului până la

expirarea perioadei minime contractuale de 36 luni, conform calculului anexat și anexei 3 pct. 4.1, tabelul nr. 1); plata de recuperare a echipamentului eliberat - 3 450 lei (conform calculului anexat și în baza acordului privind echipamentul terminal pct. 4.2, actului de primire-predare a echipamentului terminal nr. 1 din 20.10.2020); taxa de mentenanță - 100 lei;

În continuare, reclamantul susține că potrivit pct. 4.1. din anexa nr.3 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, la rezoluțiunea integrală a contractului sau a unui punct de conectare indicat tabelul nr. 1 înainte de expirarea duratei minime predefinite sau la rezoluțiunea acestuia de către furnizor, abonatul va achita furnizorului plata cu titlu de prejudiciu ce constă în suma cheltuielilor aferente pentru crearea infrastructurii de acces necesară în scopul furnizării serviciilor de comunicații electronice de către furnizor, proporțional duratei minime contractuale rămase, conform formulei: TR=((CI-TC)/DC) (DC-DS), unde: TR-taxa de reziliere, Cl-cheltuieli pentru crearea infrastructurii conform tabelului nr. 1 al prezentei anexe, TC taxa de conectare conform tabelului nr. 1 al prezentei anexe, DC-durata minimă contractuală, DS-durata utilizării efective a serviciului din momentul conectării (luni). Astfel, după formula dată a fost calculată plata cu titlu de prejudiciu, adică cheltuieli pentru crearea infrastructurii în sumă de 6 888,90 lei.

Menționează reclamantul, că potrivit pct. 2.1.8. din acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat din contract, în caz de rezoluțiune a contractului, se restituie în completare integrală echipamentul, stare funcțională bună, în maximum 10 zile calendaristice din ziua rezoluțiunii. Conform pct. 4.2. din același acord, abonatul poartă răspundere patrimonială pentru echipament din momentul transmiterii acestuia, în cazul deteriorării echipamentului din vina abonatului, pierderii, furtului, nerestituirii în termen stabilit în cazul rezoluțiunii contractului, Abonatul va achita Furnizorului prețul de recuperare (prețul de recuperare va fi egal cu costul deplin de cumpărare a echipamentului divizat la 36 luni și înmulțit la diferența din 36 luni și durata exploatării bunului dat în luni, (cu rotunjirea în sus) a echipamentului.

Astfel, conform calculului diferenței dintre prețul de achiziție și prețul promoțional pentru terminalul/le achiziționat în dependență de perioada utilizării acestuia (pentru echipament MikroTic RB4011Igs+RM cu nr. ESN: D4480CB66C8D), acordului privind echipamentul terminal pct. 4.2 diferența constituie 3450 lei.

Susține reclamantul, că încercarea de a soluționa litigiul pe cale amiabilă nu s-a soldat cu succes, motiv care SA MOLDTELECOM s-a adresat în instanța de judecată cu acțiunea nominalizată.

Solicită, reclamantul încasarea de la SRL SNACK HOUSE în beneficiul SA MOLDTELECOM datoria în sumă de 13 338,90 lei și taxa de stat în suma de 400,17 lei.

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură pârâtului, la sediul persoanei juridice. Referința n-a fost depusă. /f.d.61-64/

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea depusă de SA MOLDTELECOM cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare pentru considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată,

precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit prevederilor art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art. 172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, iar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar *din contracte* şi din alte acte juridice.

Conform art.11 alin. (1) Cod civil, coroborat cu art. 775 Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic, debitorul și creditorul fiind obligat să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii pe durata existenței la momentul stingerii obligației contractuale.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil, niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin. (2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Conform art. 15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform prevederilor art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform prevederilor art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform prevederilor art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform prevederilor art.858 alin.(2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform prevederilor art.901 alin.(1) Cod civil, în cazul în care fără justificare debitorul nu execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a)să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c)să reducă obligația sa corelativă; d)să recurgă la rezoluțiunea contractului; e)să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Conform prevederilor art. 993 alin.(2) Cod civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte și pot stabili conținutul lor.

Conform prevederilor art. 996 alin.(1) Cod civil, contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

Conform prevederilor art.1375 alin.(1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform prevederilor art.1376 alin.(1) Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Din materialele cauzei, în sensul art. 117 CPC, cumulativ cu celelalte înscrisuri, art. 131 CPC, cu certitudine s-a stabilit, că conform contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 93465004 din data de 12.10.2020 și anexa nr. 1 din 12.10.2020, nr. 2 din 12.10.2020, nr. 3 din 27.01.2021, și nr. 3 din 12.10.2020, acordului privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat la contractul de prestate a serviciilor publice de comunicații electronice, anexa la acordul act nr. 1 de primire-predare a echipamentelor aferente contractului SA MOLDTELECOM, în calitate de furnizor de servicii, s-a obligat să presteze servicii de comunicații electronice conform contractului, iar abonatul să folosească serviciile în conformitate cu termenele și condițiile contractului, să achite integral toate plățile și costurile cerute în baza contractului. /f.d. 16-24/

Potrivit facturilor fiscale și facturilor spre plată prezentate, pârâtul SRL SNACK HOUSE înregistrează datorii față de furnizorul de servicii SA MOLDTELECOM /f.d.30-42,45-48/.

La data 02.07.2021, pârâtul SRL SNACK HOUSE a solicitat suspendare plății pe un termen de 6 luni, dar cu posibilitatea de micșorare a pachetului lunar după ce se consumă aceste 6 luni, ținând cont că întreprinderea nu activează, nu înregistrează venituri și din acest motiv este în incapacitate de plată. /f.d.26/

La 01.04.2023, în adresa pârâtului SRL SNACK HOUSE, de către reclamantul SA MOLDTELECOM a fost expediate reclamațiile, prin care s-a solicitat achitarea benevolă în termen de 10 zile din momentul recepționării, a sumei de 13338,90 lei /f.d.8,9/.

Reclamațiile nominalizate nu au fost recepționate de către SRL SNACK HOUSE, ceea ce se confirmă prin copia plicului și adeverința anexată, cu mențiunea „nereclamat”/ „plecat”. /f.d. 58/.

La data de 27 iunie 2023 SA MOLDTELECOM s a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL SNACK HOUSE privind încasarea datoriei în mărime de 13338,90 lei și cheltuielile de judecată.

Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că reclamantul și-a onorat obligațiile contractuale, însă pârâtul nu a respectat prevederile contractuale.

Conform prevederilor art. 312 alin.(1) Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

Conform prevederilor art. 992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Prevederile art. 1027 alin.(1) Cod civil, stipulează că contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

Astfel, la 12.10.2020, între SA MOLDTELECOM /furnizor/ și SRL SNACK HOUSE /abonat/, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 93465004, cu anexe.

Conform pct. 3.1, 4.7 din contract, furnizorul și-a asumat obligația să presteze abonatului servicii de internet, iar abonatul (pârâtul) să achite integral toate plățile și costurile cerute de furnizor. /f.d.16, 18/.

Potrivit pct. 2.1 din anexa nr. 1 în baza licențelor acordate și cererii abonatului, furnizorul prestează următoarele servicii: serviciul de acces la rețeaua internet. /f.d.18/.

Totodată, potrivit pct. 2.12 al anexei respective, părțile au convenit că, furnizorul prezintă lunar abonatului contul de plată, iar abonatul este obligat să achite plata de abonament în avans pentru servicii până la expirarea termenului specificat în contul de plată. /f.d.19/.

Tot la 12.10.2020, a fost încheiat între SA MOLDTELECOM și SRL SNACK HOUSE anexa nr. 2, nr. 3 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 93465004 din 12.10.2020 și acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice. /f.d.20, 21-22, 23-24/.

Potrivit pct.1.1. a acordului, comodatul/furnizor oferă cu titlul gratuit în folosință temporară comodatului/abonat echipamentul terminal pentru recepție, transmitere și prelucrare a datelor, iar ultimul este obligat să restituie bunul la încetarea contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice încheiat între părți. Componența echipamentului se indică în actul de primire-predare semănat de către reprezentanții ambelor părți, care se anexează la prezentul acord și este parte integrantă a acestuia.

Potrivit actului nr.1 de primire-predare a echipamentelor terminale din 20.10.2020, pârâtului i-au fost transmise modem - MikroTic RB4011Igs+RM cu nr. ESN: D4480CB66C8D./f.d.24/

Potrivit pct. 1 al ordinului nr. 95 din 02.03.2016 cu privire la instituirea taxei de mentenanță la serviciile acces bandă largă, taxa de mentenanță constituie 100 lei inclusiv TVA./f.d.29

Conform art.774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prevederile art. 776 Cod civil stipulează că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Art. 858 alin. (2) Cod civil prevede că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Astfel, conform extrasului din dosar al abonatului SRL SNACK HOUSE, precum și facturilor prezentate de SA MOLDTELECOM, la situația din data de 27.06.2023, suma debitoare pentru serviciile prestate constituie suma de 2900 lei, iar suma debitoare pentru echipamentul eliberat constituie 3450 lei. /f.d. 7/

Prin urmare, judecătorul va dispune din contul SRL ”Snack House” în contul SA ”Moldtelecom” suma de 2900 (două mii nouă sute) lei cu titlu de datorii pentru serviciile prestate în temeiul contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 93465004 din 12.10.2020, suma de 3450 (trei mii patru sute cincizeci) lei pentru echipamentul eliberat, suma de 100 (una sută) lei taxa de mentenanță, deoarece s-a dovedit cu certitudine că pârâtul nu a respectat prevederile contractuale.

Referitor la solicitarea reclamantului SA MOLDTELECOM privind încasarea plății cu titlu de taxa de reziliere, judecătorul o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit pct. 4.1 a anexei nr. 3 din 27.01.2021 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 93465004 din 20.10.2020, la rezilierea integrală a Contractului sau a unui punct de conectare indicat în tabelul nr. 1 înainte de expirarea duratei minime predefinite sau la rezilierea acestuia de către furnizor, abonatul va achita furnizorului plata cu titlu de prejudiciu ce constă din suma cheltuielilor aferente pentru crearea infrastructurii de acces necesară în scopul furnizării serviciilor de comunicații electronice de către furnizor, proporțional duratei minime contractuale rămase.

Conform calculului diferenței pentru crearea infrastructurii dintre prețul integral și prețul promoțional achitat de abonat la conectare în dependență de perioada utilizării acestuia, prețul pentru cheltuielile pentru crearea infrastructurii constituie suma de 1 6888,90 lei. /f.d. 7,10/

Conform art. 915 Cod civil, rezoluțiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispozițiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum și când se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune.

În cererea de chemare în judecată s-a făcut referire la prevederile pct. 4.1. al anexei nr. 3 care prevede, la rezoluțiunea integrală a contractului sau a unui punct de conectare indicat tabelul nr. 1 înainte de expirarea duratei minime predefinite sau la rezoluțiunea acestuia de către furnizor, abonatul va achita furnizorului plata cu titlu de prejudiciu ce constă în suma cheltuielilor aferente pentru crearea infrastructurii de acces necesară în scopul furnizării serviciilor de comunicații electronice de către furnizor, proporțional duratei minime contractuale rămase, conform formulei: TR=((CI-TC)/DC) (DC-DS), unde: TR-taxa de reziliere, Cl-cheltuieli pentru crearea infrastructurii conform tabelului nr. 1 al prezentei anexe,

TC taxa de conectare conform tabelului nr. 1 al prezentei anexe, DC-durata minimă contractuală, DS-durata utilizării efective a serviciului din momentul conectării (luni). /f.d.22/

Judecătorul analizând cererea de chemare în judecată cât și prevederile anexei nr. 3 șa care face trimitere reclamantul, nu a constatat obligația contractuală a pârâtului SRL SNACK HOUSE,

În opinia judecătorului suma de 6888,90 de lei, inserată în anexele aferente contractului, este formulată incert și nu permite de a determina clar întinderea răspunderii pârâtului în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale.

*****

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecarea pricinii.

În conformitate cu art. 83 alin.(1) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Iar, în conformitate cu alin.(2) al aceluiași articol, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care menționează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din considerentul că reclamantul solicită compensarea cheltuielilor judiciare suportate urmare intentării prezentului proces, vinovăția pîrîtului fiind stabilită, instanța de judecată conchide de a compensa cheltuielile suportate în prezentul proces în cuantum 2400,17 (două mii patru sute,17) lei taxa de stat,

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243, 2762-2764 CPC, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acțiunea înaintată.

Se încasează din contul SRL ”Snack House” în contul SA ”Moldtelecom” suma de 2900 (două mii nouă sute) lei cu titlu de datorii pentru serviciile prestate în temeiul contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 93465004 din 12.10.2020, suma de 3450 (trei mii patru sute cincizeci) lei pentru echipamentul eliberat, suma de 100 (una sută) lei taxa de mentenanță și 2400,17 (două mii patru sute,17) lei taxa de stat.

În rest, acțiunea în partea reținerilor privind taxa de reziliere, taxa de conectare, durata minimă contractuală, durata efectivă a serviciului însumă de 6888,90 lei, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Angela CIUBOTARU