

Dosarul nr. 1r-89/19
02-1r-6976-27032019

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Stambol Tudor

DECIZIE

În numele Legii
(dispozitiv)

11 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Gîrbu Silvia și Furdui Sergiu

Cu participarea:

Procurorul

Scutelnic Cătălin

Avocatului

Lupu Mihail

Inculpatului

Șevcenco Boris

judecând în ședință publică recursul părții interesate Melinciuc Adrian, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2018, în cauza penală privind învinuirea lui:

Șevcenco Boris *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar din r-nul Ștefan Vodă, sat. *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, studii superioare incomplete, supus militar, posedă limba de stat, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în funcția de inspector superior în cadrul Agenției Naționale de Transport Auto, antecedente penale stinse,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE :

Admite recursul părții interesate Melinciuc Adrian, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2018, casează sentința atacată în partea constatării faptei, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru primă instanță prin care:

Recunoaște culpabil pe Șevcenco Boris de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal în baza căruia a-i stabili pedeapsa prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) ani.

Sancțiunea amendă stabilită inculpatului Șevcenco Boris de constata executată.

În baza art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, suma de 200 (două sute) lei se supune confiscării speciale din contul lui Șevcenco Boris în beneficiul statului ca bunuri rezultate din infracțiune.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, mijlocele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale - urmează a fi păstrate la materialele cauzei.
Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Furdui Sergiu

Dosarul nr. 1r-89/19
02-1r-6976-27032019

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Stambol Tudor

DECIZIE

În numele Legii

11 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Gîrbu Silvia și Furdui Sergiu

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocatului

Lupu Mihail

Inculpatului

Șevcenco Boris

judecând în ședință publică recursul părții interesate Melinciuc Adrian, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2018, în cauza penală privind învinuirea lui:

Șevcenco Boris *****, născut la ***** , cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar din r-nul Ștefan Vodă, sat. ***** , domiciliat în mun. Chișinău, ***** , studii superioare incomplete, supus militar, posedă limba de stat, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în funcția de inspector superior în cadrul Agenției Naționale de Transport Auto, antecedente penale stinse,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

– în prima instanță: 22.10.2018-06.12. 2018;

– în instanța de recurs: 27.03.2019-11.02.2020.

Procedura de citare legal executată.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2018, Șevcenco Boris a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) ani.

A fost respinsă cererea procurorului Gheorghiştean Irina, privind încasarea de la Șevcenco Boris în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 7 265 (șapte mii două sute șazeci și cinci) lei, compusă din salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, salariul șoferului, cheltuielile de birotică, cheltuieli de deplasare și cheltuieli pentru traduceri - ca fiind neîntemeiată.

În baza art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, suma de 200 (două sute) lei a fost supusă confiscării speciale din contul lui Șevcenco Boris ***** în beneficiul statului ca bunuri rezultate din infracțiune.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, mijlocele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale – s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Șevcenco Boris, activând în calitate de inspector superior al Agenției Naționale Transport Auto, care este autoritate publică cu statut de persoană juridică în subordinea Ministerului Economiei și Infrastructurii, fiind investit în funcție publică, căreia într-o autoritate publică, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice. în aceste condiții fiind persoană publică în condițiile prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal,*

Contrar prevederilor art. 148 alin.(2) al Codului transporturilor rutiere, conform căruia este abilitat să exercite controlul respectării reglementărilor din domeniul transporturilor rutiere și să aplice sancțiuni contravenționale ce țin de acest domeniu prevăzute de Codul contravențional: neîndeplinind obligația prevăzută în art. 148 alin.(4) lit.b) din Codul transporturilor rutiere, ce constă în combaterea transportului rutier ilicit;

Contrar prevederilor art. 18 alin.(1) și (4) lit. a), c) - e) al Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017 conform căroră pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze decât de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție;

Contrar atribuțiilor reflectate în pct.3.2, 3.8 din fișa de post a inspectorului ANTA, conform căroră este obligat să exercite monitorizarea și controlul în trafic a mijloacelor de transport care efectuează transporturi rutiere de pasageri și bagaje, colete precum și transporturi de mărfuri; să monitorizeze prin intermediul rețelei de realizare a biletelor procesul de deservire a rutelor/curselor regulate de către operatorii de transport rutier.

La 22 ianuarie 2018, în jurul orei 12:00, Caruntu Gheorghe Ion care activa în funcția de șofer în cadrul ÎI „Fatima-Morari”, operator de transport ce presta servicii de transport rutier contra cost de persoane, prin servicii regulate pe ruta Chișinău-Fundul Galbenei, deplasându-se la volanul mijlocului de transport de marca „Mercedes”, model „610D” cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat la intrarea în mun. Chișinău, șos. Hîncești de către echipa mobilă nr.8 a Agenției Naționale Transport Auto (în continuare ANTA), pentru verificare. În rezultatul verificărilor, inspectorul superior ANTA, Șevcenco Boris, responsabilul echipei mobile, a stabilit că Caruntu Gheorghe transporta persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire decât cele prevăzute în graficul de circulație, conform actului permisiv, având în salonul mijlocului de transport 16 călători.

În continuare, Tcaci Gheorghe Arhip, care este proprietarul mijlocului de transport menționat, transmis în locațiune ÎI „Fatima-Morari”, fiind în prealabil informat telefonic de către șoferul Caruntu Gheorghe despre faptul comiterii de către acesta a unei fapte contravenționale și având drept scop ne documentarea acesteia, l-a telefonat pe inspectorul ANTA, Melinciuc Adrian, pentru ca acesta să intervină către colegul său, Șevcenco Boris.

Conștientizând că solicitarea lui Tcaci Gheorghe este în afara limitelor cadrului legal, Melinciuc Adrian, în aceeași zi, în jurul orei 12:30, l-a telefonat pe Șevcenco Boris care a confirmat faptul stopării mijlocului de transport menționat, cu stabilirea faptelor contravenționale. În continuare, Șevcenco Boris a acceptat

promisiunea lui Melinciuc Adrian din numele lui Tcaci Gheorghe a mijloacelor bănești în mărime stabilită la discreția lui Melinciuc Adrian, bani ce nu i se cuvin, pentru a nu-i fi întocmit șoferului Caruntu Gheorghe un proces-verbal contravențional prevăzut de art. 197 alin.(8) Cod contravențional, convenind ca remunerația ilicită să-i fie transmisă personal de către șofer, fie ulterior prin intermediul lui Melinciuc Adrian.

În aceste condiții, întru justificarea și camuflarea acțiunilor sale de acceptare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, inspectorul Șevcenco Boris a întocmit în aceeași zi, lui Caruntu Gheorghe un proces-verbal contravențional prevăzut de art.204 alin. (7) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii minime prevăzute de dispoziție, informându-l despre acest fapt pe Melinciuc Adrian.

Ulterior, la 30 ianuarie 2018, Melinciuc Adrian l-a telefonat pe Tcaci Gheorghe comunicându-i precum că șoferul Caruntu Gheorghe nu ar fi transmis în acea zi lui Șevcenco Boris suma convenită de aceștea, ultimul pretinzând în continuare transmiterea banilor necuveniți, astfel încât au stabilit să se întâlnească a doua zi în preajma domiciliului primului, pentru transmiterea mijloacelor bănești promise.

În rezultat, după întâlnirea preconizată a lui Tcaci Gheorghe și Melinciuc Adrian, ultimul, acționând în calitate sa de mijlocitor în numele și interesul lui Tcaci Gheorghe, conform înțelegerilor prestabilite, în perioada lunilor februarie-martie al anului 2018, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, i-a dat lui Șevcenco Boris mijloace bănești în mărime de 200 lei, transmise de Tcaci Gheorghe și respectiv acceptate și primite de Șevcenco Boris pentru ne documentarea procesului contravențional specificat, acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (4) Cod penal.

În ședința de judecată inculpatul Șevcenco Boris a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală (f.d. 151).

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată partea interesată Melinciuc Adrian în termen legal a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului și casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2018, excluderea din partea de motivare a sentinței a numelui/sintagmei - Melinciuc Adrian.

În argumentarea recursului depus, partea interesată Melinciuc Adrian a invocat următoarele:

– în sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2018, în cauza penala privindu-l pe Șevcenco Boris este utilizat numele Melinciuc

Adrian. Din contextul în care se utilizează numele Melinciuc Adrian ar reieși că acesta este vinovat de comiterea unei infracțiuni.

Melinciuc Adrian nu a fost parte a cauzei penale numite, în privința acestuia nu există o sentință penală definitivă și irevocabilă prin care să fi fost stabilită vinovăția în comiterea unei infracțiuni.

Situația descrisă denotă încălcarea dreptului lui Melinciuc Adrian la prezumția nevinovăției, garantat de Articolul 6 (2) CEDO (Allenet de Ribemont c/ Franței); precum și a dreptului la un proces echitabil, garantat de Articolul 6 (1) CEDO (Navalnyy and Ofitserov c/ Rusiei).

Despre aceste erori de drept admise de către instanța de judecată a aflat la 04 martie 2019, când a luat cunoștință cu materiale cauzei penale, din acest motiv solicit ca apelul se fie repus în termen deoarece în instanța de fond nu a fost citat, nu a participat, nu i s-a înmănat citație.

4. În cadrul ședinței instanței de recurs procurorul participant Scutelnic Cătălin a susținut pe deplin cererea de recurs declarată de partea interesată Melinciuc Adrian și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.

Avocatul Lupu Mihail și inculpatul Șevcenco Boris au susținut cererea de recurs declarată de către partea interesată Melinciuc Adrian, solicitând admiterea acesteia pe motivele invocate.

Partea interesată Melinciuc Adrian fiind legal citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța a dispus examinarea recursului în absența acestuia.

5. Colegiul Penal, audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a admite recursul părții interesate Melinciuc Adrian, casează sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2018, în partea constatării faptei, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modul stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente:

Conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, *judicând recursul, instanța admite recursul și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, *adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.*

Colegiul Penal reține, că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Sentința primei instanțe a fost contestată numai în partea constatării faptei, partea interesată Melinciuc Adrian solicitând excluderea din partea de motivare a sentinței a numelui/sintagmei - Melinciuc Adrian, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal constată următoarele: Șevcenco Boris, activând în calitate de inspector superior al Agenției Naționale Transport Auto, care este autoritate publică cu statut de persoană juridică în subordinea Ministerului Economiei și Infrastructurii, fiind investit în funcție publică, căreia într-o autoritate publică, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice. În aceste condiții fiind persoană publică în condițiile prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal,

Contrar prevederilor art. 148 alin.(2) al Codului transporturilor rutiere, conform căruia este abilitat să exercite controlul respectării reglementărilor din domeniul transporturilor rutiere și să aplice sancțiuni contravenționale ce țin de acest domeniu prevăzute de Codul contravențional: neîndeplinind obligația prevăzută în art. 148 alin.(4) lit.b) din Codul transporturilor rutiere, ce constă în combaterea transportului rutier ilicit;

Contrar prevederilor art. 18 alin.(1) și (4) lit. a), c) - e) al Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017 conform căreia pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze decât de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție;

Contrar atribuțiilor reflectate în pct.3.2, 3.8 din fișa de post a inspectorului ANTA, conform căreia este obligat să exercite monitorizarea și controlul în trafic a mijloacelor de transport care efectuează transporturi rutiere de pasageri și bagaje, colete precum și transporturi de mărfuri; să monitorizeze prin intermediul rețelei de realizare a biletelor procesul de deservire a rutelor/curselor regulate de către operatorii de transport rutier.

La 22 ianuarie 2018, în jurul orei 12:00, Caruntu Gheorghe Ion care activa în funcția de șofer în cadrul ÎI „Fatima-Morari”, operator de transport ce presta servicii de transport rutier contra cost de persoane, prin servicii regulate pe ruta Chișinău-Fundul Galbenei, deplasându-se la volanul mijlocului de transport de marca „Mercedes”, model „610D” cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat la intrarea în mun. Chișinău, șos. Hîncești de către echipa mobilă nr.8 a Agenției Naționale Transport Auto (în continuare ANTA), pentru verificare. În rezultatul verificărilor, inspectorul superior ANTA, Șevcenco Boris, responsabilul echipei mobile, a stabilit că Caruntu Gheorghe transporta persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire decât cele prevăzute în graficul de circulație, conform actului permisiv, având în salonul mijlocului de transport 16 călători.

În continuare, Tcaci Gheorghe Arhip, care este proprietarul mijlocului de transport menționat, transmis în locațiune ÎI „Fatima-Morari”, fiind în prealabil informat telefonic de către șoferul Caruntu Gheorghe despre faptul comiterii de către acesta a unei fapte contravenționale și având drept scop ne documentarea acesteia, l-a telefonat pe inspectorul ANTA, persoana identificată de organul de urmărire penală, pentru ca acesta să intervină către colegul său, Șevcenco Boris.

Conștientizând că solicitarea lui Tcaci Gheorghe este în afara limitelor cadrului legal, persoana identificată de organul de urmărire penală, în aceeași zi, în jurul orei 12:30, l-a telefonat pe Șevcenco Boris care a confirmat faptul stopării mijlocului de transport menționat, cu stabilirea faptelor contravenționale. În continuare, Șevcenco Boris a acceptat promisiunea persoanei identificată de organul de urmărire penală din numele lui Tcaci Gheorghe a mijloacelor bănești în mărime stabilită la discreția persoanei identificate de organul de urmărire penală, bani ce nu i se cuvin, pentru a nu-i fi întocmit șoferului Caruntu Gheorghe un proces-verbal contravențional prevăzut de art. 197 alin.(8) Cod contravențional, convenind ca remunerația ilicită să-i fie transmisă personal de către șofer, fie ulterior prin intermediul persoanei identificată de organul de urmărire penală.

În aceste condiții, întru justificarea și camuflarea acțiunilor sale de acceptare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, inspectorul Șevcenco Boris a întocmit în aceeași zi, lui Caruntu Gheorghe un proces-verbal contravențional prevăzut de art.204 alin. (7) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii minime prevăzute de dispoziție, informându-l despre acest fapt pe persoana identificată de organul de urmărire penală.

Ulterior, la 30 ianuarie 2018, persoana identificată de organul de urmărire penală l-a telefonat pe Tcaci Gheorghe comunicându-i precum că șoferul Caruntu Gheorghe nu ar fi transmis în acea zi lui Șevcenco Boris suma convenită de aceștia, ultimul pretinzând în continuare transmiterea banilor necuveniți, astfel încât au stabilit să se întâlnească a doua zi în preajma domiciliului primului, pentru transmiterea mijloacelor bănești promise.

În rezultat, după întâlnirea preconizată a lui Tcaci Gheorghe și persoana identificată de organul de urmărire penală, ultimul, acționând în calitatea sa de mijlocitor în numele și interesul lui Tcaci Gheorghe, conform înțelegerilor prestabilite, în perioada lunilor februarie-martie al anului 2018, la o dată nestabilă de organul de urmărire penală, i-a dat lui Șevcenco Boris mijloace bănești în mărime de 200 lei, transmise de Tcaci Gheorghe și respectiv acceptate și primite de Șevcenco Boris pentru ne documentarea procesului contravențional specificat, acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (4) Cod penal.

Inculpatul Șevcenco Boris fiind audiat în ședința instanței de fond conform regulilor de audiere a martorului, a declarat că recunoaște vina integral, și anume, la 23 ianuarie 2018, nu a avut nici o intenție de a încălca legea, însă a fost telefonat de către colegul său Melinciuc Adrian și l-a rugat să ajute un cunoscut. La acel moment fiind în cadrul echipei, dar nu era șeful echipei. Postul unde erau dislocați ca echipă mobilă, la data menționată, se afla pe traseul Chișinău-Cimișlia-Basarbeasca, în apropierea Gării de Sud și intrarea în or. Ialoveni. A stopat un mijloc de transport de marca „Mercedes” model „610 D” care efectua o rută regulată Chișinău-Fundul Galbenei. În timpul perfectării actelor s-a constatat faptul că, conducătorul auto efectua transport de pasageri în afara graficului. Inculpatul a mai menționat, că pe conducătorul auto și operator nu-i cunoaște, doar a fost telefonat de colegul de serviciu Melinciuc Adrian, care l-a rugat să ajute șoferul. După perfectarea actelor, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru neeliberare biletelor de călătorie, careva sumă de bani de la șofer nu a primit. Peste un timp oarecare s-a întâlnit cu Melinciuc Adrian care i-a transmis suma de 200 lei, iar cu proprietarul transportului ori cu conducătorul auto, nu a avut careva întâlniri. De asemenea a menționat că, până a-i fi transmiși banii, a fost telefonat de Melinciuc Adrian care i-a spus să nu întocmească proces verbal cu privire la contravenție pentru abaterea de la grafic. Astfel, conducătorul auto a spus că ulterior se va achita cu el, dar careva discuții despre vreo oarecare sumă nu au avut loc. La acel moment activa în funcția se inspector superior în cadrul Agenției Naționale de Transport Auto, în atribuțiile sale intra verificarea și constatarea încălcărilor de către conducătorii auto. A mai specificat, că pentru contravenția comisă, conducătorul auto urma a fi tras la răspundere contravențională cu ridicarea plăcuțelor de înmatriculare a automobilului. Ulterior, a primit suma de 200 lei de la Melinciuc Adrian pentru că nu a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru abaterea de la graficul circulației rutiere. Regretă pentru fapta săvârșită.

6. Vinovăția inculpatului Șevcenco Boris în comiterea infracțiunii imputate se mai dovedește prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

– conținutul declarațiilor lui Tcaci Gheorghe, care în cadrul urmăririi penale a menționat că în una din zile a fost telefonat de către Caruntu Gheorghe care este șofer al mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare ***** și l-a informat că a fost stopat de către inspectorii ANTA care i-au depistat pasageri fără bilete de călătorie. Ulterior, la telefonat pe Tcaci Gheorghe. deoarece el este proprietarul mijlocului de transport, în locațiune la ÎI „Fatima-Morari”, companie care deține autorizație de transport a pasagerilor pentru ruta Fundul Galbenei-Chișinău. Astfel. Tcaci Gheorghe reieșind din faptul că se cunoaște cu Melinciuc Adrian care activa în cadrul ANTA, l-a telefonat pe acesta și i-a solicitat să-l ajute cu problema stopării mijlocului de transport de către inspectorii ANTA care doreau să-i întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție șoferului Caruntu Gheorghe. Atunci Melinciuc Adrian i-a solicitat lui Tcaci Gheorghe să revină mai târziu cu apel. Totodată în acel moment Tcaci Gheorghe a aflat de la șofer că totuși i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, întâlnindu-se cu Melinciuc Adrian, acesta l-a informat că întocmirea procesului nu a putut fi evitată de către inspectorii ANTA în ziua stopării mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare *****. A mai declarat Tcaci Gheorghe că, șoferul Caruntu Gheorghe a achitat amenda în aceeași zi în jumătate și alte cazuri de intervenire către Melinciuc Adrian nu a mai avut (f.d. 32-33 vol. II);

– conținutul declarațiilor lui Caruntu Gheorghe care în cadrul urmăririi penale a menționat că din ianuarie 2018, activează în funcția de șofer în cadrul ÎI „Fatima-Morari”. Până în prezent în cadrul întreprinderii este angajat pe termen de probă/încercare. De la începutul activității și până în prezent a lucrat doar pe cursa Fundul Galbenei - Chișinău, și anume, pe mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î ***** și ***** , ce aparține cu drept de proprietate lui Tcaci Gheorghe. De la începutul activității în cadrul ÎI „Fatima-Morari” și până în luna mai 2018 când Tcaci Gheorghe a fost reținut, pe lângă cursele regulate stabilite potrivit graficului de circulație. Caruntu Gheorghe împreună cu Tcaci Gheorghe, mai efectuau zilnic două curse ilegale, adică în afara graficului de deplasare. Cursele ilegale erau desfășurate zilnic la ora 12:00 cu plecarea din or. Chișinău și ora 13:00 cu plecarea din localitatea Fundul Galbenei, în ianuarie 2018, nu-și aduce aminte ziua când s-a întâmplat, era aproximativ ora 12:10 când se deplasa spre localitatea Fundul Galbenei efectuând în acest sens o cursă ilegală pe str. Ialoveni în preajma fostului post de poliție rutiere, a fost stopat de către inspectorii ANTA pentru verificare. A menționat Caruntu Gheorghe că, erau 4 inspectori, dintre care unul a urcat în microbuz și a numărat călătorii solicitându-i concomitent actele de însoțire.

Caruntu Gheorghe i-a comunicat inspectorului că nu deține documente pentru desfășurarea cursei menționate, iar acesta l-a informat că urmează să-i fie ridicate plăcuțele de înmatriculare și întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, inspectorul ANTA s-a deplasat în autoturismul de serviciu și a început să-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. La cele întâmplate, Caruntu Gheorghe l-a telefonat pe proprietarul microbuzului Tcaci Gheorghe și l-a informat că, inspectorul ANTA l-a stopat efectuând o cursă ilegală și urmează să-i fie ridicate plăcuțele de înmatriculare, acesta informându-l că v-a încerca să clarifice situația. Peste aproximativ. 10-15 min., Caruntu Gheorghe a fost telefonat de către Tcaci Gheorghe care i-a solicitat să se apropie de inspectorul ANTA care-i întocmea procesul-verbal și să încerce să-l remunereze cu o sumă de bani, nefăcând referire la o sumă exactă, în timpul discuției telefonice cu Tcaci Gheorghe, inspectorul ANTA care întocmea procesul-verbal i-a făcut semn cu mâna să se apropie de autoturismul de serviciu. La apropierea de inspector. Caruntu Gheorghe, a semnat procesul-verbal privind comiterea contravenției - „călătoria pasagerilor în lipsa biletelor”, prin ce i- a fost aplicată amenda în sumă de 600 lei. După primirea procesului-verbal, Caruntu Gheorghe a continuat efectuarea cursei spre localitatea Fundul-Galbenei și în timpul deplasării l-a informat telefonic pe Tcaci Gheorghe că, plăcuțele de înmatriculare nu i-au fost ridicate și că i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru transportul de pasageri în lipsa biletelor de călătorie. Tot atunci Caruntu Gheorghe l-a amăgit pe Tcaci Gheorghe zicându-i că ar fi oferit inspectorului ANTA suma de 200 lei pentru a nu-i fi ridicate plăcuțele de înmatriculare, lucru care de fapt nu s-a întâmplat. Peste aproximativ o săptămână de zile a fost telefonat de către Tcaci Gheorghe care l-a întrebat încă o dată dacă într-adevăr i-a achitat inspectorului ANTA acea sumă de 200 lei și Caruntu Gheorghe l-a mințit repetat, Tcaci Gheorghe comunicându-i că de fapt inspectorul ANTA susține că nu a primit acești bani de la el. Ulterior, Tcaci Gheorghe i-a transmis lui Caruntu Gheorghe numărul de telefon al inspectorului ANTA solicitându-i să-l telefoneze, să se întâlnească cu el și să clarifice situația. Caruntu Gheorghe l-a telefonat pe acel inspector ANTA și l-a întrebat dacă poate să se întâlnească, ultimul i-a solicitat să se clarifice totuși cu Tcaci Gheorghe. Ulterior, în cadrul discuției telefonice cu Tcaci Gheorghe, acesta a înțeles că l-a mințit precum că iar fi oferit 200 lei inspectorului ANTA și i-a solicitat să-i aducă acești bani lui pentru a clarifica situația cu inspectorul. Tcaci Gheorghe i-a solicitat acești bani deoarece în ziua întocmirii procesului-verbal, Caruntu Gheorghe a reținut această sumă din planul zilnic, folosind-o în interese personale, în următoarea zi Caruntu Gheorghe s-a întâlnit cu Tcaci Gheorghe și i-a transmis acei 200 lei pe care-i însușise pentru ca acesta să-i transmită inspectorului ANTA (f.d. 207-209 vol.I);

– conținutul declarațiilor lui Turcu Serghei jurist ANTA, care în cadrul urmăririi penale a comunicat că, cu privire la contravenția întocmită la 22 ianuarie 2018 de către inspectorul ANTA, Șevcenco Boris în privința contravenientului Caruntu Gheorghe (dosar contravențional nr. 08240 din 23 ianuarie 2018), reprezentantul ANTA în cazul dat nu era obligat să aplice măsura procesuală constrângere - suspendarea dreptului de utilizare a mijlocului de transport prin reținerea plăcuțelor de înmatriculare și a certificatului de înmatriculare, deoarece pentru fapta contravențională prevăzută de art. 204 alin. (7) este stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de la 12 la 18 unități convenționale. Referitor la aplicarea sancțiunii în cazul dat și în privința persoane juridice. Turcu Serghei a declarat că, potrivit componente de bază a art. 204 alin. (7) Cod contravențional, subiect al contravenției poate fi doar persoana fizică și sancțiunea se aplică conducătorului sau persoanei responsabile de taxarea călătorilor. În cazul în care reprezentantul ANTA constată că, operatorul de transport efectuează transport rutier de persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire decât cele prevăzute în graficul de circulație, sancțiunea se aplică atât în privința persoanei fizice cât și în privința persoanei juridice. Cazurile în care vehiculul rutier este suspendat în utilizare prin ridicarea plăcuțelor numerelor ce înmatriculare și a certificatului de înmatriculare sunt stabilite expres în art. 439¹ Cod contravențional, și anume în cazul în care vehiculul a fost folosit la săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 197 alin. (1)-(3), (5), (6), (9), (17), (22), (23) și la art. 224 alin. (5) și (6) (f.d. 210-212 vol.I);

– conținutul declarațiilor lui Morari Iuri care în cadrul urmăririi penale a menționat că este director al ÎI „Fatima-Morari” din perioada fondării acesteia, companie care are ca gen principal de activitate „transportul rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale și regulate”. Potrivit extrasului din registrul operatorilor și graficului de circulație, compania prestează servicii de transport rutier contra cost de persoane prin servicii regulate și pe ruta Chisinau-Fundul Galbenei. Unitățile de transport antrenate la ruta menționată sunt „Mercedes 614D” cu n/î ***** și „Mercedes 4IOD” cu n/î ***** care se află în arendă la ÎI „Fatima-Morari”, dar aparțin cu drept de proprietate lui Tcaci Gheorghe. Șoferii antrenați la desfășurarea curselor pe ruta Chișinău-Fundul Galbenei sunt Tcaci Gheorghe și Caruntu Gheorghe care sun: angajați în cadrul ÎI „Fatima-Morari” din anul 2006 și respectiv anul 2014. Șoferii desfășoară cursele potrivit graficului de circulație eliberat de Agenția Națională Transport Auto însă în vara anului 2018. perioadă când dl. Tcaci Gheorghe a fost reținut de către ofițerii Centrului Național Anticorupție, i-a devenit cunoscut faptul că Tcaci Gheorghe și Caruntu Gheorghe pe lângă cursele stabilite conform graficului, zilnic mai efecteau o cursă ilegală în orele de amiază. A mai menționat Morari Iuri că nu a cunoscut acest lucru până în

momentul reținerii lui Tcaci Gheorghe și a fost informat de către soția acestuia când l-a rugat să-i eliberez o caracteristică soțului, (f.d. 213 vol. I);

6.1. De asemenea, vinovăția inculpatului Țunțuc Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, se confirmă prin următoarele materiale ale cauzei penale:

– conținutul procesului-verbal din 25 septembrie 2018 de ridicare de la Agenția Națională Transport Auto, în temeiul ordonanței din 25 septembrie 2018, a dosarului contravențional nr. 08240 din 23 ianuarie 2018 întocmit de Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului a Agenției Naționale Transport Auto, contravenient Caruntu Gheorghe (f.d. 177 vol.I);

– conținutul procesului-verbal din 26 septembrie 2018 privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 25 septembrie 2018, de la Agenția Națională Transport Auto, potrivit căruia au fost examinate: copia autenticată a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 012283 întocmit de către inspectorul superior ANTA, Șevcenco Boris, la 22 ianuarie 2018, ora 12:20 pe sos. Hîncești, mun. Chișinău, Potrivit procesului-verbal s-a stabilit că, în ziua și ora respectivă, fiind stopat pentru verificare mijlocul de transport de marca „Mercedes”, model „610D”, cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Caruntu Gheorghe Ion, născut la 05 februarie 1976, ultimul transporta 16 călători dintre care 12 călători erau fără bilete de călătorie, astfel ignorând art. 64 alin. (2) Codul transporturilor rutiere prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 204 alin. (7) Cod contravențional, în partea rezolutivă a procesului-verbal, agentul constatator a indicat aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 12 unități contravenționale ceia ce constituie 600 lei pe 01 file; copia autenticată a permisului de conducere, certificatul de competență profesională pe numele lui Caruntu Gheorghe Ion, certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport de marca „Mercedes”, model „610D”, cu n/î ***** pe 01 file; copia autenticată a autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic internațional seria: ANTA nr. 0105523. eliberată operatorului rutier ÎM „Fatima-Morari”, pentru efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate pe ruta regulată Chișinău- Fundul Galbenei, cu valabilitatea 09 iunie 2015-08 iunie 2023 pe 01 file; copia autenticată a borderoului de evidență a biletelor nr. 4726940 din 22 ianuarie 2018 pentru mijlocul de transport de marca „Mercedes”, model „610D”, cu n/î ***** pe 01 file; copia autenticată a foii de parcurs seria și numărul PN 463789 din 22 ianuarie 2018 pentru mijlocul de transport de marca „Mercedes”, model „610D”, cu n/î ***** pe 01 file; copia autenticată a raportului inspecției tehnice periodică din 05 decembrie 2017, pentru mijlocul de transport de marca „Mercedes”, model „610D”, cu n/î ***** pe 01 file; copia autenticată a scrisorii ANTA nr. 11/1-1-1897 din 28 februarie 2018, adresată executorului judecătoresc, Rodica Coadă,

privind remiterea procesului-verbal cu privire la contravenție ANTA nr. 012283 din 22 ianuarie 2018, întocmit în privința lui Caruntu Gheorghe Ion, care a comis contravenția prevăzută de art. 204 alin. (7) Cod contravențional, pentru executarea imediată pe 01 file; copia autentificată a avizului de recepție DS2100175886AS, destinatarul trimiterii „Rodica Coadă”, pe 01 file (f.d. 189 vol. I);

– conținutul procesului-verbal din 25 septembrie 2018 de ridicare de la directorul ÎI „Fatima-Morari”, Morari Iurie a documentelor care au importanță pentru cauza penală, în temeiul ordonanței de ridicare din 25 septembrie 2018 și anume: copia autentificată a certificatului de înregistrare al ÎI „Fatima-Morari” EDNO 1003600101246 pe 01 file; copia autentificată a extrasului din Registrul operatorilor de transport rutier nr. 000470 din 09 ianuarie 2018 al operatorului de transport ÎI „Fatima-Morari”, Potrivit extrasului, întreprinderea are ca gen de activitate „transport rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale și în regim de taxi” pe 02 file; copia autentificată a contractului de arendă nr. 17 încheiat la 15 aprilie 2014 între Tcaci Gheorghe în calitate de arendator și ÎI „Fatima-Morari” în calitate de arendaș, obiect al contractului fiind mijlocul de transport cu n/î ***** pe 01 file; copia autentificată a certificatului de înmatriculare al mijlocului de transport de marca „Mercedes”, model „614D” cu n/î ***** pe 01 file; copia autentificată a contractului de arendă nr. 09 încheiat la 01 iunie 2014 între Tcaci Gheorghe în calitate de arendator și ÎI „Fatima-Morari” în calitate de arendaș, obiect al contractului fiind mijlocul de transport cu n/î ***** pe 01 file; copia autentificată a certificatului de înmatriculare al mijlocului de transport de marca „Mercedes”, model „410D” cu n/î ***** pe 01 file; copia autentificată a ordinului de angajare nr. 2 din 01 februarie 2014 a lui Caruntu Gheorghe în funcția de șofer în cadrul ÎI „Fatima-Morari” pe 01 file; copia autentificată a ordinului de angajare nr. 32 din 01 ianuarie 2006 a lui Tcaci Gheorghe în funcția de șofer în cadrul ÎI „Fatima-Morari” pe 01 file; copia autentificată a graficului de circulație al operatorului de transport ÎI „Fatima-Morari” pentru ruta Chișinău-Fundul Galbenei, (f.d. 192 vol. I);

– conținutul procesului-verbal din 26 septembrie 2018 privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 25 septembrie 2018. de la directorul ÎI „Fatima-Morari” Morari Iurie (f.d. 205 vol. I);

– conținutul procesului-verbal din 14 mai 2018 de ridicare de la Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, a actelor indicate în ordonanța de ridicare din 14 mai 2018 și anume: copia autentificată a Ordinului nr. 51 din 17 ianuarie 2017 al Agenției Naționale Transport Auto privind instituirea și aprobarea componenței echipelor mobile responsabile de monitorizare și controlul transporturilor rutiere de persoane, mărfuri și cu greutatea pe 07 file; potrivit anexei nr. 1 al ordinul menționat, echipa nr. 7 este desemnată responsabilă de or. Ialoveni

și Hîncești; potrivit anexei nr. 2, în componența echipei nr. 7 intră: responsabilul de echipă - inspector superior Șevcenco Boris, inspectorul principal - Cotorobai Grigore și inspectorii superiori - Chirilă Vasile, Stancu Valeriu și Crăciun Constantin; copia autentificată a Regulamentului Direcției Control Transport Rutier și Autogări aprobat la 07 iunie 2016 de directorul Agenției Naționale Transport Auto pe 15 file; copia autentificată a Fișei de post nr. 3 a inspectorilor principali. Direcția Control Transport Rutie și Autogări pe 12 file; copia autentificată a Fișei de post nr. 4 a inspectorilor principali. Direcția Control Transport Rutie și Autogări pe 13 file; copia autentificată a Fișei de post nr. 5 a inspectorilor principali. Direcția Control Transport Rutie și Autogări pe 11 file; copiile autentificate a avizelor de informare privind evaluarea integrității instituționale semnate de Pisari Vasile, Brusalinschi Ștefan, Șevcenco Boris, Ursu Gheorghe, Spătărel Sergiu, Bîrlădeanu Marcel și Melinciuc Adrian în total pe 07 filă; copia autentificată a extrasului din Registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare al Autorității administrative „Agenția Națională Transport” pe 02 file; copia autentificată a ordinului nr. 305-c din 11 decembrie 2017 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind reîncadrarea dlui Melinciuc Adrian în serviciu și stabilirea timpului de muncă pe 01 file; copia autentificată a cererii lui Melinciuc Adrian din 11 decembrie 2017 adresată directorului ANTA, privind reîncadrarea în lucru începând cu data de 11 decembrie 2017 pe 01 file; copia autentificată a ordinului nr. 300-c din 17 decembrie 2017 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani dlui Melinciuc Adrian pe 01 file; copia autentificată a cererii lui Melinciuc Adrian din 06 decembrie 2017, adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani pe 01 file; copia scrisorii de informare a lui Malniciuc Iuliana din 15 decembrie 2017, adresată Directorului General al Biroului Național de Statistică pe 01 file; copia certificatului de naștere seria și numărul NA-VI2716915 pe 01 file; copia autentificată a ordinului nr. 14-c din 16 ianuarie 2018 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea lui Melinciuc Adrian a 21 zile de concediu de odihnă anual pe 01 file; copia autentificată a cererii lui Melinciuc Adrian din 16 ianuarie 2018. adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului parțial plătit pe 01 file; copia autentificată a ordinului nr. 28-p din 14 septembrie 2011 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind angajarea dlui Melinciuc Adrian în funcția de specialist principal în serviciul de eliberarea a certificatelor și autorizațiilor, Direcția certificare și autorizare, începând cu 15 septembrie 2011 pe 01 file; copia autentificată a ordinului nr. 41-p din 27 ianuarie 2014, nr. 30-p din 17 martie 2015, nr. 35-p din

14 martie 2016 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferarea d-lui Melinciuc Adrian pe 01 file; copia autentificată a ordinului nr. 298-c din 22 noiembrie 2017 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani d-lui Brusalinschi Ștefan pe 01 file; copia autentificată a cererii Brusalinschi Ștefan din 22 noiembrie 2017, adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani pe 01 file; copia autentificată a ordinului nr. 34-c din 20 noiembrie 2017 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind reîncadrarea lui Brusalinschi Ștefan în funcție pe 01 file; copia certificatului de naștere NA-VI2180953 pe 01 file; copia autentificată a ordinului nr. 44-p din 14 martie 2016 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferul d-lui Brusalinschi Ștefan pe 01 file; copia autentificată a ordinului nr. 131-p din 22 iulie 2014 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind angajarea d-lui Brusalinschi Ștefan în funcția de specialist superior. Direcția control transport greuți și/sau gabarite ce depășesc limitele pe 01 file; copia autentificată a ordinului nr. 99-p din 16 aprilie 2014 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind angajarea d-lui Șevcenco Boris. în funcția de specialist, Direcția control transport greuți și/sau gabarite ce depășesc limitele pe 01 file; copia autentificată a ordinului nr. 63-p din 14 martie 2016, nr. 01-p din 10 ianuarie 2017, nr. 01-p din 10 ianuarie 2017 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferul d-lui Șevcenco Boris în total pe 03 file; copia autentificată a ordinului nr. 15-c din 17 ianuarie 2018 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului de odihnă d-lui Șevcenco Boris pe 01 file; copia autentificată a cererii lui Șevcenco Boris din 17 ianuarie 2018, adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului de odihnă pe 01 file; copia autentificată a ordinului nr. 85-p din 16 aprilie 2014 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind angajarea d-lui Spătărel Sergiu în funcția de specialist superior, Direcția control transport greuți și/sau gabarite ce depășesc limitele pe 01 file; copia autentificată a ordinului nr. 47-p din 14 martie 2016 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferul d-lui Spătărel Sergiu pe 01 file; copia autentificată a ordinului nr. 95-p din 16 aprilie 2014 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport” privind angajarea d-lui Pisari Vasile în funcția de specialist. Direcția control transport greuți și/sau gabarite ce depășesc limitele pe 01 file; copia autentificată a ordinului nr. 67-p din 14 martie 2016, nr. 35-p din 28 decembrie 2017 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferul d-lui Pisari Vasile pe 01 file; copia autentificată a ordinului nr. 98-p din 16 aprilie 2014 al Autorității

administrative „Agenția Națională Transport”, privind angajarea dlui Bîrlădeanu Marcel în funcția de specialist, Direcția control transport greutăți și/sau gabarite ce depășesc limitele pe 01 file; copia autenticată a ordinului nr. 64-p din 14 martie 2016, al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferul dlui Bîrlădeanu Marcel pe 01 file; copia autenticată a ordinului nr. 23-p din 01 februarie 2018, al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea dlui Bîrlădeanu Marcel a 12 zile de concediu de odihnă anual și 5 zile de concediu neplătit pe 01 file; copia autenticată a cererii lui Bîrlădeanu Marcel din 01 februarie 2018. adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind acordarea concediului de odihnă pe 01 file; copia autenticată a ordinului nr. 94-p din 16 aprilie 2014 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind angajarea dlui Ursu Gheorghe în funcția de specialist. Direcția control transport greutăți și/sau gabarite ce depășesc limitele pe 01 file; copia autenticată a ordinului nr. 66-p din 14 martie 2016, al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferul dlui Ursu Gheorghe pe 01 file; copia autenticată a ordinului nr. 34-p din 04 decembrie 2017. al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind demisia dlui Ursu Gheorghe pe 01 file; copia autenticată a cererii dlui Ursu Gheorghe din 01 decembrie 2017 adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind solicitarea de a fi eliberat din funcția deținută din propria inițiativă pe 01 file; copia autenticată a cererii dlui Ursu Gheorghe din 01 decembrie 2017 adresată Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind solicitarea de a fi eliberat din funcția deținută din propria inițiativă pe 01 file; copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 3103807 din 12 martie 2018 pe 01 file; copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 2880892 din 06 octombrie 2018 pe 01 file; copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 2536253 din 30 noiembrie 2018 pe 01 file; copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 2240793 din 01 noiembrie 2018 pe 01 file; copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 3136441 din 16 martie 2018 pe 01 file; copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 3006680 din 21 februarie 2018 pe 01 file; copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 3008086 din 19 martie 2018 pe 01 file; copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 3002567 din 13 februarie 2018 pe 01 file; copia autenticată a certificatului de concediu medical nr. 2706355 din 19 octombrie 2017 pe 01 file; informația privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, Șevcenco Boris în perioada 01 octombrie 2017-14 mai 2018 pe 02 file; potrivit informației vizate, la 22 ianuarie 2018, inspectorul superior ANTA, Șevcenco Boris i-a întocmit lui Caruntu Gheorghe, proces-verbal contravențional în baza art. 204 alin. (7) și aplicată sancțiunea contravențional în mărime de 12 unități convenționale; informația

privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, Ursu Gheorghe în perioada 01 octombrie 2017-14 mai 2018 pe 01 file; informația privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, Pisari Vasile în perioada 01 octombrie 2017-14 mai 2018 pe 03 file; informația privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA. Spătărel Sergiu în perioada 01 octombrie 2017-14 mai 2018 pe 02 file; informația privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA Bîrlădeanu Marcel în perioada 01 octombrie 2017-14 mai 2018 pe 02 file; informația privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA Brusalinski Ștefan în perioada 01 octombrie 2017-14 mai 2018 pe 02 file; informația privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, Melinciuc Adrian în perioada 01 octombrie 2017-14 mai 2018 pe 02 file; informația privind procesele-verbale contravenționale întocmite de echipa nr. 9 ANTA în perioada 01 octombrie 2017-14 mai 2018 pe 04 file; informația privind procesele-verbale contravenționale întocmite de echipa nr. 8 ANTA, în perioada 01 octombrie 2017-14 mai 2018 pe 05 file; informația extrasă din programul automatizat ANTA, privind procesele-verbale contravenționale întocmite de echipa nr. 8 ANTA, în perioada 01 octombrie 2017-14 mai 2018 pe 02 file; informația extrasă din programul automatizat ANTA, privind procesele-verbale contravenționale întocmite de echipa nr. 9 ANTA, în perioada 01 octombrie 2017-14 mai 2018 pe 02 file; copia autenticată a scrisorii ANTA adresată ÎS „Centrului de metrologie aplicată și certificare” nr. 11/1-3-2224 din 15 martie 2018 pe 01 file; copia autenticată a răspunsului ÎS „Centrului de metrologie aplicată și certificare” nr. 16-01/181 pe 01 file; copia autenticată a răspunsului ANTA nr. 11/1-3-1424 din 14 februarie 2018 pe 01 file (f.d. 215 vol. I);

– conținutul procesului-verbal din 24 august 2018 privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 14 mai 2018, de la Agenția Națională Transport Auto, potrivit căroră se constată faptul că Șevcenco Boris, inspectorul superior ANTA, era responsabilul echipei mobile nr. 7, în atribuțiile acestuia fiind, întocmirea actelor de control, a proceselor-verbale de constatare, procese-verbale cu privire la contravenție, acte de control, prescripții, note informative și rapoarte. Totodată, se evidențiază și faptul că Melinciuc Adrian este inspector ANTA, având posibilitatea de a interveni către colegul său. Șevcenco Boris, confirmându-se în acest mod declarațiile martorilor (f.d. 21-23 vol.II);

– conținutul procesului-verbal din 05 iunie 2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului și a încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu nr. 11-6461/2017 din 04 decembrie 2017; 11-25/2018 din 03

ianuarie 2018; 11-461/2018 din 01 februarie 2018; 11-1137/2018 din 03 martie 2018; 11-1707/2018 din 03 aprilie 2018; 11- 2333/2018 din 03 mai 2018, privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Melinciuc Adrian), în care au fost redate comunicările care au importanță pentru cauza penală, și anume: convorbirea din 22 ianuarie 2018, în intervalul de timp 12.22.39 - 12.24.20, de la postul telefonic nr. *****utilizat de către Tcaci Gheorghe, către postul telefonic nr. *****utilizat de către Melinciuc Adrian; convorbirea din 22 ianuarie 2018, în intervalul de timp 12.28.05 - 12.28.36, de la postul telefonic - nr.*****utilizat de către Tcaci Gheorghe, către postul telefonic- nr.*****utilizat de către Melinciuc Adrian; convorbirea din 22 ianuarie 2018, în intervalul de timp 12.28.55 - 12.30.22, de la postul telefonic - nr.*****utilizat de către Melinciuc Adrian, către postul telefonic- nr. ***** utilizat de către Șevcenco Boris; convorbirea din 22 ianuarie 2018, în intervalul de timp 12.30.38 - 12.33.06, de la postul telefonic - nr.*****utilizat de către Melinciuc Adrian, către postul telefonic nr. *****utilizat de către Tcaci Gheorghe; convorbirea din 24 ianuarie 2018 în intervalul de timp 19.41.22 - 19.43.13, de la postul telefonic - nr.***** utilizat de către Șevcenco Boris, către postul telefonic nr. *****utilizat de către Melinciuc Adrian; convorbirea din 30 ianuarie 2018, în intervalul de timp 09.36.25 - 09.40.08, de la postul telefonic - nr.*****utilizat de către Melinciuc Adrian, către postul telefonic nr. *****. utilizat de către Tcaci Gheorghe; convorbirea din 30 ianuarie 2018 în intervalul de timp 10.24.01 - 10.25.49 de la postul telefonic - nr. *****utilizat de către Tcaci Gheorghe către postul telefonic -nr.*****utilizat de către Melinciuc Adrian; convorbirea din 30 ianuarie 2018 în intervalul de timp 10.26.06 - 10.28.04 de la postul telefonic - nr. *****utilizat de către Melinciuc Adrian, către postul telefonic - nr. *****, utilizat de către Șevcenco Boris; convorbirea din 30 ianuarie 2018 în intervalul de timp 10.28.12 - 10.31.53 de la postul telefonic - nr. *****utilizat de către Melinciuc Adrian către postul telefonic - nr. *****utilizat de către Tcaci Gheorghe; convorbirea din 30 ianuarie 2018 în intervalul de timp 10.49.40 - 10.50.37 de la postul telefonic - nr. *****utilizat de către Tcaci Gheorghe către postul telefonic - nr. *****utilizat de către Melinciuc Adrian; convorbirea din 30 ianuarie 2018. în intervalul de timp 10.55.32 - 10.56.08 de la postul telefonic - nr. *****utilizat de către Melinciuc Adrian, către postul telefonic - nr. *****utilizat de către Tcaci Gheorge; convorbirea din 30 ianuarie 2018 în intervalul de timp 11.12.54 - 11.14.02 de la postul telefonic - nr. 060240602 utilizat de către Caruntu Gheorghe către postul telefonic - nr. *****utilizat de către Melinciuc Adrian; convorbirea din 30 ianuarie 2018 în intervalul de timp 11.23.07 - 11.26.23 de la postul telefonic - nr. *****utilizat de către Melinciuc Adrian, către postul telefonic - nr. *****utilizat de către Tcaci Gheorghe; convorbirea din 31 ianuarie 2018 în intervalul de timp 08.32.22 - 08.33.12 de la postul telefonic - nr.

*****utilizat de către Tcaci Gheorghe către postul telefonic - nr. *****utilizat de către Melinciuc Adrian (f.d. 106-128 vol. I);

– Documentele: purtătorul optic CD 930 cu n/i 569 din 06 iulie 2018 pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a MAI comunicările interceptate ale lui Melinciuc Adrian ce prezintă interes pentru urmărirea penală (se află la păstrare în cauza penală nr.***** la Procuratura Anticorupție); copiile autentificate a dosarului contravențional nr. 08240 din 23 ianuarie 2018 întocmit de Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului a Agenției Naționale Transport Auto pe 11 file (f.d. 178-188 vol. I); copiile autentificate a certificatului de înregistrare al ÎI „Fatima-Morari”, a extrasului din Registrul operatorilor de transport rutier nr. 000470 din 09 ianuarie 2018 al operatorului de transport ÎI „Fatima-Morari”, a contractului de arendă nr. 17 încheiat la 15 aprilie 2014 între Tcaci Gheorghe în calitate de arendator și ÎI „Fatima-Morari” în calitate de arendaș, a certificatului de înmatriculare al mii locului de transport de marca „Mercedes”, model „614D” cu n/i ***** a contractului de arendă nr. 09 încheiat la 01 iunie 2014 între Tcaci Gheorghe în calitate de arendator și ÎI „Fatima-Morari” în calitate de arendaș, a certificatului de înmatriculare al mijlocului de transport de marca „Mercedes”, model „410D” cu n/i ***** a ordinului de angajare nr. 2 din 01 februarie 2014 a lui Caruntu Gheorghe în funcția de șofer în cadrul ÎI „Fatima-Morari”, a ordinului de angajare nr. 32 din 01 ianuarie 2006 a lui Tcaci Gheorghe în funcția de șofer în cadrul ÎI „Fatima-Morari”, a graficului de circulație al operatorului de transport ÎI „Fatima-Morari” pentru ruta Chișinău-Fundul Galbenei în total pe 13 file (f.d. 193-204 vol. I); copiile autentificate a ordinului Agenției Naționale Transport Auto privind instituirea și aprobarea componentei echipelor mobile responsabile de monitorizare și controlul transporturilor rutiere de persoane, mărfuri și cu greutate, a Regulamentului Direcției Control Transport Rutier și Autogări aprobat la 07 iunie 2016 de directorul Agenției Naționale Transport Auto. a fișelor de post a inspectorilor, inspectorilor superiori și principali ai Direcția Control Transport Rutier și Autogări, a avizelor de informare privind evaluarea integrității instituționale semnate de Pisari Vasile, Brusalinschi Ștefan, Șevcenco Boris, Ursu Gheorghe, Spătărel Sergiu, Bîrlădeanu Marcel și Melinciuc Adrian, a informației privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorii ANTA, Șevcenco Boris, Ursu Gheorghe, Pisari Vasile, Spătărel Sergiu, Bîrlădeanu Marcel, Brusalinschi Ștefan și Melinciuc Adrian în perioada 01 octombrie 2017 - 14 mai 2018 (f.d. 216-250 vol. I; 1-20 vol.II); copiile datelor din sistemele informaționale (Acces-Web și serviciul Fiscal de Stat), și anume: extrasele din sistemul informațional Acces- Web, pe numele Tcaci Gheorghe Arhip, care atestă informația privind domiciliul acestuia, mijloacele de transport aflate în proprietate și societățile comerciale în cadrul cărora este fondator, administrator; extrasele din sistemul informațional Acces-Web cu privire

la mijlocul de transport model „Mercedes 614D” cu n/î *****; extrasele din sistemul informațional Acces-Web cu privire la mijlocul de transport model „Mercedes 410D” cu n/î *****; extrasele din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, care atestă informația despre ÎM „Naturfruct”, ÎI „Fatima-Morari” și plățile salariate efectuate în folosul angajaților (f.d. 163-174 vol. I).

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a stabilit vinovăția inculpatului Șevcenco Boris în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, potrivit elementelor constitutive: acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Corupere pasivă constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

Obiectul acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu cinste de către funcționarii publici și de către alte persoane cu funcții de răspundere enumerate la alin.2 din acest comentariu a îndatoririlor de serviciu și a celor care rezultă din codurile de conduită.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii se constituie din acțiuni sau inacțiuni. Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. Inacțiunea constă în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale. Nu este necesar ca pretenția formulată de făptuitor să fie satisfăcută. A primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie. A accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune. Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

Acțiunile sau inacțiunile persoanei cu funcții de răspundere exprimate prin pretindere sau primire de la autorități a diverselor distincții, funcții, piețe de

desfacere sau orice altă decizie favorabilă determinată de îndeplinirea ori neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea atribuțiilor de serviciu, contrar acestora, în folos propriu sau al altor persoane, cad sub incidența prevederilor art.324.

Subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi numai persoana care cade sub incidența prevederilor art.123.

Persoane cu funcții de răspundere sunt deputații, membrii guvernului, consilierii, judecătorii, procurorii și adjuncții acestora, ofițerii de urmărire penală, executorii judecătorești, colaboratorii organelor de poliție și ai serviciului de informație și securitate, colaboratorii diferitelor inspecții de stat sau de supraveghere (inspecția fiscală, garda forestieră, serviciul protecției muncii etc.).

Analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, Colegiul Penal constată cert săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către Șevcenco Boris în acest sens se remarcă că în acțiunile inculpatului Șevcenco Boris sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

8. Colegiul Penal, la aprecierea categoriei și măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 și 77 Codul penal, ține cont de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului Șevcenco Boris de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Conform prevederilor art. 16 Cod penal infracțiunea comisă de inculpat se califică ca infracțiune ușoară.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea pedepsei în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, Colegiul Penal ține cont că, inculpatul Șevcenco Boris a fost anterior atras la răspundere penală, antecedentul penal este stins, infracțiunea comisă este din categoria celor ușoare, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, a recunoscut vina și regretă cele comise, de pericolul social al infracțiunii săvârșite, de aspectele săvârșirii infracțiunii, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, personalitatea celui vinovat, anterior a fost judecat, nu are antecedente penale, nu a conștientizat gravitatea faptei comise, și nu s-a căit sincer.

De asemenea în temeiul art. 76 Cod penal ca circumstanțe atenuante se rețin faptul recunoașterii vinovăției, în temeiul art. 77 Cod penal circumstanțe agravante nu sunt reținute.

Conform art. 364¹ alin. (8), Cod de procedură penală, inculpatul, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se

facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Dat fiind că inculpatul Șevcenco Boris a acceptat judecarea cauzei date în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, acesta va beneficia de o reducere cu o pătrime a pedepsei cu amendă.

Art.324 alin. (4) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă - amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Astfel, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă în baza art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă de la 750 la 1500 unități convenționale.

Colegiul Penal concluzionează că, aplicarea pedepsei penale inculpatului Șevcenco Boris sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de exercita anumită activitate pe un termen de un an, v-a corespunde scopului și principiilor generale de aplicare a pedepsei penale, ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, va revizui atitudinea față de valorile sociale cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de respectarea siguranței traficului rutier.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

7. Conform art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Art. 228 Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile; cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

8. Potrivit prevederilor art. 229 alin. (2) Cod de procedură penal, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit art. 229 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură penal, instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Luând în considerație normele legale enunțate supra, se remarcă că deși procurorul a solicitat încasarea cheltuielilor suportate compuse din salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, salariul șoferului, hârtie, copiator, cheltuieli de deplasare, cheltuieli pentru traducere sau interpret în total suma de 7 265 lei, acestea nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală și nu urmează a fi suportate

de inculpat. Cheltuielile solicitate de procuror sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului, iar normele procedurale nu prevăd achitarea din contul inculpatului a salariului procurorului, salariul consultantului procurorului, salariul șoferului și cheltuielile de birotică.

Colegiul penal conchide că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului.

9. Potrivit prevederilor art. 106 Cod penal, alin. (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora; alin. (2) lit. b) stipulează că, Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Colegiul penal ținând cont ce cele sus menționate va dispune confiscarea specială asupra mijloacelor bănești în mărimea de 200 lei din contul inculpatului Șevcenco Boris în beneficiul statului, ca bunuri rezultate din infracțiune.

10. În conformitate cu art. 157, 159 Cod de procedură penală, mijlocele materiale de probă anexate la materialele cauzei și anume: copiile autentificate a dosarului contravențional nr. 08240 din 23 ianuarie 2018 întocmit de Direcția control rutier, autogări și protecția consumatorului a Agenției Naționale Transport Auto pe 11 file (f.d.178-188 vol.I); copiile autentificate a certificatului de înregistrare al ÎI „Fatima-Morari”, a extrasului din Registrul operatorilor de transport rutier nr. 000470 din 09 ianuarie 2018 al operatorului de transport ÎI „Fatima-Morari”, a contractului de arendă nr. 17 încheiat la 15 aprilie 2014 între Tcaci Gheorghe în calitate de arendator și ÎI „Fatima-Morari” în calitate de arendaș, a certificatului de înmatriculare al mijlocului de transport de marca „Mercedes”, model „614D” cu n/î *****, a contractului de arendă nr. 09 încheiat la 01 iunie 2014 între Tcaci Gheorghe în calitate de arendator și ÎI „Fatima-Morari” în calitate de arendaș, a certificatului de înmatriculare al mijlocului de transport de marca „Mercedes”, model „410D” cu n/î ***** a ordinului de angajare nr. 2 din 01 februarie 2014 a lui Caruntu Gheorghe în funcția de șofer în cadrul ÎI „Fatima-Morari”, a ordinului de angajare nr. 32 din 01 ianuarie 2006 a lui Tcaci Gheorghe în funcția de șofer în cadrul ÎI „Fatima-Morari”, a graficului de circulație al operatorului de transport ÎI „Fatima-Morari” pentru ruta Chișinău-Fundul Galbenei în total pe 13 file (f.d.193- 204 vol.I); copiile datelor din sistemele informaționale (Acces-Web și serviciul Fiscal de Stat), și anume: extrasele din sistemul informațional Acces- Web, pe numele Tcaci Gheorghe

Arhip, care atestă informația privind domiciliul acestuia, mijloacele de transport aflate în proprietate și societățile comerciale în cadrul cărora este fondator, administrator; extrasele din sistemul informațional Acces-Web cu privire la mijlocul de transport model „Mercedes 614D” cu n/î *****; extrasele din sistemul informațional Acces-Web cu privire la mijlocul de transport model „Mercedes 410D” cu n/î *****; extrasele din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat. care atestă informația despre ÎM „Naturfruct”, ÎI „Fatima-Morari” și plățile salariate efectuate în folosul angajaților (f.d. 163-174, vol. I) - urmează a fi păstrate la materialele cauzei date.

Purtătorul optic CD 930 cu n/i 569 din 06 iulie 2018, pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a MAI, comunicările interceptate ale lui Melinciuc Adrian ce prezintă interes pentru urmărirea penală (se află la păstrare în cauza penală nr.***** la Procuratura Anticorupție); copiile autentificate a ordinului Agenției Naționale Transport Auto privind instituirea și aprobarea componenței echipelor mobile responsabile de monitorizare și controlul transporturilor rutiere de persoane, mărfuri și cu greutate, a Regulamentului Direcției Control Transport Rutier și Autogări aprobat la 07 iunie 2016 de directorul Agenției Naționale Transport Auto, a fișelor de post a inspectorilor, inspectorilor superiori și principali ai Direcția Control Transport Rutier și Autogări, a avizelor de informare privind evaluarea integrității instituționale semnate de Pisari Vasile, Brusalinschi Ștefan, Șevcenco Boris, Ursu Gheorghe, Spătărel Sergiu, Bîrlădeanu Marcel și Melinciuc Adrian, a informației privind procesele-verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorii ANTA, Șevcenco Boris, Ursu Gheorghe, Pisari Vasile, Spătărel Sergiu, Bîrlădeanu Marcel, Brusalinschi Ștefan și Melinciuc Adrian în perioada 01 octombrie 2017 - 14 mai 2018, anexate la cauza penală nr.***** (f.d. 216-250 vol.I; f.d. 1-20 vol.II) urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale nr.*****.

11. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de recurs depusă de persoana interesată Melinciuc Adrian, sunt întemeiate și pot servi temei de admitere a acestuia, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2018, urmează a fi casată în partea constatării faptei, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modul stabilit pentru prima instanță în această parte.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 417-419 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Admite recursul părții interesate Melinciuc Adrian, declarat împotriva

sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06 decembrie 2018, casează sentința atacată în partea constatării faptei, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru primă instanță prin care:

Recunoaște culpabil pe Șevcenco Boris de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal în baza căruia a-i stabili pedeapsa prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 (unu) ani.

Sanțiunea amendă stabilită inculpatului Șevcenco Boris de constata executată.

În baza art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, suma de 200 (două sute) lei se supune confiscării speciale din contul lui Șevcenco Boris în beneficiul statului ca bunuri rezultate din infracțiune.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, mijlocele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale - urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Furdui Sergiu