Dosarul nr. 2-3286/25

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

05 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc

examinând în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, acţiunea intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Mandraburcă împotriva lui Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valeriu și GȚ ”Bîrsanu Constantin” privind încasarea datoriei,

A CONSTATAT:

Argumentele și poziția reclamantului:

La data de 25 februarie 2025, Victor Mandraburcă a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valeriu și GȚ ”Bîrsanu Constantin” privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 23.02.2025, GȚ ”Bîrsanu Constantin” înregistrează o datorie faţă de acesta în mărime de *****lei, care este confirmată prin Tranzacția de împăcare № 85-02/BC/22 din 23.02.2022, şi care urma a fi achitată până la 01.04.2022. Deşi a semnat tranzacţia de împăcare în cadrul unui proces pendinte de insolvabilitate, debitorul refuză executarea acesteia, fapt pentru care, în temeiul prezentei cereri de chemare în judecată, vine cu solicitarea de a emite o hotărâre judecătorească privind încasarea datoriei, în vederea obţinerii unui titlu care să fie înaintat în modul corespunzător spre executare silită.

De asemenea, menționează că, este succesor în drepturi ce rezultă din două contracte de cesiune a creanţei: contractul de cesiune a creanţei nr. WT-DTG/0122 din 30.05.2022, prin care titularul creanţei SRL ,,Wetrade” a cedat dreptul de a cere obligația de *****lei, care rezultă din Tranzacția de împăcare nr. 85-02/BC/22 din 23.02.2022, companiei SRL ,,Dastransgrup” și contractul de cesiune a creanţei nr. 23M/01-191 din 29.12.2023, prin care titularul creanţei SRL ,,Dastransgrup” a cedat dreptul de a cere obligaţia de *****lei, care rezultă din Tranzacţia de împăcare nr. 85-02/BC/22 din 23.02.2022, lui Victor Mandraburcă.

Astfel, susține că, prezenta acțiune este înaintată în raport cu trei copârâți, şi anume GȚ ”Bîrsanu Constantin”, precum și față de Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valeriu, membrii ai gospodăriei ţărăneşti. Fondator al Gospodăriei Ţărăneşti este Bîrsanu Constantin, care are și calitatea de administrator. Totuşi, procura nr. 2-2528 din 27.04.2022 autentificată de notarul Morea Galina, la o dată apropiată semnării tranzacţiei de împăcare arată că Gospodăria Țărănească „Bîrsanu Constantin” era administrată de un alt membru a familiei Bîrsanu Valeriu, fapt pentru care, prezenta acţiune este înaintată și împotriva acestei persoane.

Reclamantul menționează că, la 02.11.2021 SRL „Wetrade” a depus o cerere introductivă faţă de GŢ „Bîrsanu Constantin” cu solicitarea de intentare a procesului de insolvabilitate invocând drept temei general incapacitatea de plată, justificată prin faptul că debitorul pe parcursul a 626 de zile nu îşi execută obligaţiile pecuniare scadente, formate în temeiul raporturilor comerciale stabilite între aceste părţi. Prin hotărârea Judecătoriei Edineţ, (sediul Central) din 01 decembrie 2021 s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate faţă de GŢ „Bîrsanu Constantin” fiind desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat Ciobanu Lilian. Debitorul nu a fost de acord cu hotărârea instanţei de fond, aceasta fiind contestată în ordine de recurs.

De asemenea, indică faptul că, între timp, la inițiativa debitorului, au fost inițiate negocierile cu privire la încheierea unei tranzacţii de împăcare, care a fost semnată la 23.02.2022. Conform pct. 4.1. a tranzacției de împăcare, părţile au stabilit: 4.1.1. Debitorul recunoaşte datoria de bază în mărime de *****lei faţă de creditor, inclusă în categoria creanţelor chirografare de rangul V al Tabelului definitiv de creanţe din 21.01.2022; 4.1.2. Creditorul oferă o reducere la datoria de bază, în mărime de *****lei doar în condiția achitări de către debitor în contul creditorului a sumei de 245104,67 lei până la data de 01 aprilie 2022; 4.1.3. Cheltuielile, salariul şi onorariul de succes al administratorului autorizat Ciobanu Lilian, urmează a fi suportat de către debitor, care se obligă să le achite în termen de 15 zile de la data aprobării tranzacției de împăcare în cadrul adunării creditorilor GȚ „Bîrsanu Constantin”; 4.1.4. În cazul nerespectării parţiale sau integrale a graficului de achitare a sumelor indicate în pct. 4.1.2. a tranzacției, creditorul este în drept să pretindă de la debitor, inclusiv și prin intermediul executării silite în conformitate cu legislația Republicii Moldova, a tuturor sumelor ce sunt indicate în pct. 4.1.1. a prezentei tranzacții de împăcare, și anume datorie de bază în mărime de *****lei, precum şi dobînda de întîrziere legală prevăzută de art. 942 Cod civil şi art 24 Cod de executare al Republicii Moldova.

Totodată, afirmă că, pe de altă parte, potrivit pct. 5.1. a Tranzacţiei de împăcare № 85-02/BC/22 din 23.02.2022, prezenta Tranzacție, are între părți autoritatea lucrului judecat, din momentul semnării acesteia. Astfel, prin semnarea tranzacției de împăcare, debitorul a recunoscut suma de *****lei ca fiind o datorie de bază, conform calculului prezentat în cererea de validare din 17.01.2022.

Partea reclamantă susține că, tranzacţia de împăcare a fost semnată inclusiv și de către creditorul BC „MAIB” SA, care la momentul semnării tranzacţiei avea o creanţă faţă de pârât în valoare de 407532,93 lei. Ulterior semnării tranzacției, partea pârâtă, GȚ „Bîrsanu Constantin” urma să execute obligațiile ce rezultă din această tranzacție. La câteva zile după semarea tranzacției, Curtea de Apel Bălți, a admis cererea de recurs depusă de GȚ „Bîrsanu Constantin”, fiind emisă decizia nr. 2ri-75/21 din 25.02.2022 prin care s-a încetat procesul de insolvabilitate ca urmare a respingerii cererii de recurs. Astfel, partea pârâtă, invocând faptul că tranzacția nu a fost confirmată de către instanţa de judecată și consideră că este liberată de executarea acesteia.

Reclamantul menționează că, ulterior, societatea succesoare SRL „Dastransgrup” a înaintat în mod repetat o cerere introductivă, invocând încălcarea tranzacţiei de împăcare, care din momentul semnării acesteia are autoritatea lucrului judecat între părţi. Judecătoria Edineţ (sediul Central) a emis o hotărâre prin care a respins cererea introductivă. Instanţa de judecată a invocat în partea de motivare prevederile art. 162, alin. (5) și (6) a Legii insolvabilităţii potrivit cărora „tranzacţia se confirmă de instanţa de insolvabilitate prin încheiere definitivă, în care dispune încetarea procesului. Tranzacţia este executorie pentru participanţii vizaţi în ea de la data emiterii încheierii judecătorești de confirmare a acesteia”. Pe cale de consecinţă, instanţa a menționat că

prin urmare tranzacția de împăcare nr. 85-02/BC/22 din 23 februarie 2022 nu a fost confirmată de către instanța de insolvabilitate, respectiv nu produce efecte juridice şi nu este executorie. Această hotărâre a fost casată în parte, fiind emisă o nouă hotărâre prin care la fel se respinge cererea introductivă. Hotărârea a fost casată anume în partea motivării, astfel încât prin decizia nr. 2ai- 3/23 din 11 aprilie 2023 instanţa de apel a menționat: „Colegiul reţine că prima instanţă la emiterea hotărârii contestate a dat o apreciere eronată tranzacţiei de împăcare nr. 85-02/BC/22 din 23.02.2022 sub aspectul normelor de drept. Astfel, contractul de tranzacţie extrajudiciară nr. 85-02/BC/22 din 23.02.2022 are valoare juridică pentru părți însă nu este confirmată de către instanţa de judecată și nu poate fi supusă executării silite. Colegiul civil constată că prin decizia Colegiul civil şi de contencios administrativ din 25 februarie 2022 s-a respins cererea introductivă, fiind constatat faptul că nu s-a probat incapacitatea de plată a GȚ „Bîrsanu Constantin" şi precum că creanţele creditorului SRL „Wetrade" în sumă de *****lei: din care datoria de bază de 1387106,33 lei şi penalitatea de 539463,78 lei sunt incerte, iar faptul că debitorul nu-şi execută obligațiile pecuniare faţă de creditor nu constituie temei de constatare a insolvabilităţii. În prezenta cauză debitorul GȚ „Bîrsanu Constantin" nu recunoaşte careva datorie faţă de SRL „Dastransgrup", se opune invocând existenţa unui litigiu de drept, precum şi faptul că creanţa transmisă de SRL „Wetrade" nu este o datorie de bază ci constituie o penalitate".

În consecință, reclamantul invocă faptul că, la caz avem o tranzacție de împăcare semnată între părți, care a venit să soluţioneze o dispută financiară ce rezultă din executarea unor contracte comerciale, tranzacţie pentru care părţile au atribuit autoritatea de lucru judecat, dar care nu a fost confirmată de către instanţa de judecată. Partea pârâtă refuză executarea acesteia pe motiv că aceasta nu are valoare juridică odată ce nu a fost confirmată de către instanţă. Ultima decizie a Curţii de Apel Bălţi, a spus limpede faptul că această tranzacție are valoare juridică, iar în partea ce ţine de punerea acesteia în executare, urmează instanţa de drept comun să se expună printr-o hotărâre, să dea o apreciere certitudinii creanţei.

În temeiul celor expuse, reclamantul Victor Mandraburcă solicită instanței de judecată, încasarea în mod solidar de la Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valeriu și GȚ "Bîrsanu Constantin" în beneficiul său a datoriei în mărime de *****lei.

Argumentele și poziția pârâtului GȚ "Bîrsanu Constantin":

În termenul acordat de instanță pentru prezentarea poziției procesuale, pârâtul GȚ "Bîrsanu Constantin" și-a expus poziția sa prin referința anexată la materialele cauzei, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Victor Mandraburcă, ca fiind neîntemeiată (f.d. 82 – 89).

În motivarea referinței indică faptul că, într-adevăr la data de 23 februarie 2022, între SRL „Wetrade", BC „MAIB" SA în calitate de creditori, GȚ „Bîrsanu Constantin" în calitate de debitor și administratorul Lilian Ciobanu în calitate de lichidator, a fost încheiată tranzacția de împăcare nr. 85-02/BC/22, obiectul căreia îl reprezintă soluționarea pe cale amiabilă a cauzei de insolvabilitate nr. 2i-25/21, aflată pe rolul Judecătoriei Edineț, sediul Central, judecător Natalia Bobu în cadrul căreia a fost dispusă intentarea procedurii simplificate a falimentului față de GȚ „Bîrsanu Constantin" pe motivul incapacității de plată a acestuia. Tranzacția menționată nu a fost confirmată de către instanța de insolvabilitate.

De asemenea, susține că, prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2022, a fost admis recursul declarat de către GȚ „Bîrsanu Constantin", reprezentat de avocatul Garaba Mihai şi casată integral hotărârea Judecătoriei Edineţ (sediul Central) din 01 decembrie

2021 prin care s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului GȚ „Bîrsanu Constantin”, cod fiscal 12849554, sediul s. Fîntîna Albă, r-nul Edineţ şi emisă o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Wetrade” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Bîrsanu Constantin”, cod fiscal 12849554, sediul s. Fîntîna Albă, r-nul Edineț. În motivarea deciziei sale, instanța de recurs a reținut: „Creditorul SRL „Wetrade” motivează necesitatea intentării procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Bîrsanu Constantin” prin faptul că acesta nu execută obligațiunile de plată ce reies din contractele de vânzare-cumpărare încheiate între părți cu nr. LK-03GE din 01.04.2019, nr. GE-23/19-S din 10.06.2019, nr. GE-319/20 din 19.03.2020 și nr. LK-GE-320/20 din 19.03.2020, în sumă totală de *****lei, inclusiv: datoria de bază – 1387106,33 lei și penalitatea – 539463,78 lei. Materialele cauzei confirmă că debitorul deține în proprietate 13,6958 ha, 94,305 ha în arendă și 31,0 livadă de mere amplasate în extravilanul satului ***** (f.d.65). În altă ordine de idei, instanța reține faptul achitării de către debitorul GȚ „Bîrsanu Constantin” în contul creditorului SRL „Wetrade” a datoriilor ce rezultă din contractele încheiate între părți și anume: suma de 507353,00 lei conform facturii seria EAA nr. 007371952 din 25.10.2021, suma de *****lei potrivit ordinului de plată nr.324 din 26.11.2021; suma de 100000 lei potrivit ordinului de plată nr.325 din 01.12.2021 (f.d.97), suma de 244625,45 lei conform ordinului de plată nr.343 din 17.12.2021. Faptul că debitorul a virat plăți creditorului SRL „Wetrade” în contul stingerii datoriilor se confirmă și de conținutul cererii de validare a creanţelor înaintată de ultimul, anexată de intimat la referință. Cât privește Actele de verificare a decontărilor între GȚ „Bîrsanu Constantin” şi SRL „ Wetrade” în care se indică lipsa datoriilor GȚ „Bîrsanu Constantin” față de SRL „Wetrade”, instanța nu va da apreciere probelor respective, deoarece acest înscris nu este semnat de către ambele părți și nu este aplicată ştampila întreprinderilor contractante. Ce privește restul datoriilor invocate în cererea introductivă Colegiul reține răspunsul BC „Moldova -Agroindbank” SA, fil. Edineţ, ***** din 13.12.2021 unde se confirmă că GȚ „Bîrsanu Constantin” nu are datorii restante la credit și dobânzi (f.d.99), iar lipsa restanțelor față de bugetul public național se confirmă prin certificatul ***** din 14.12.2021. (f.d.101) Potrivit Bilanțului cifrei de afaceri a debitorului, GȚ „Bîrsanu Constantin” deține bunuri în valoare totală de *****lei (f.d.100) Mai mult ca atât copiile ordinelor de plată nr.41 din 06.02.2020 și nr.67 din 23.04.2020 confirmă achitarea de către recurent în contul intimatului a sumei totale de *****lei. Reieşind din înscrisurile sus menționate, Colegiul civil constată cu certitudine că concluzia primei instanțe privind incapacitatea de plată a debitorului GȚ „Bîrsanu Constantin” este una pripită și contrazisă de probele enumerate. În consecință, doar faptul că debitorul nu-și execută integral obligațiile pecuniare față de creditor nu constituie temei de constatare a insolvabilității acestuia, ci de înaintare a acțiunii în ordine contencioasă privind încasarea datoriilor și penalităților. Reieşind din cele menționate, Colegiul civil constată că cererea introductivă depusă de SRL „Wetrade” nu întrunește cerințele invocate în Legea insolvabilității la capitolul intentării procedurii de insolvabilitate, iar actele anexate la materialele cauzei nu confirmă starea de insolvabilitate a debitorului GȚ „Bîrsanu Constantin”. Or, acesta dispune de bunuri, ce asigură achitarea creanțelor creditorului, active materiale și creanțe comerciale, iar incapacitatea de plată a debitorului, ce ar duce la insolvabilitatea acestuia – nu a fost probată”.

Referitor la tranzacția de împăcare nr. 85-02/BC/22 din 23 februarie 2022, partea pârâtă menționează că, potrivit art. 162 alin. (5) - (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, tranzacția se confirmă de instanța de insolvabilitate prin încheiere definitivă, în care dispune încetarea procesului. Tranzacția este executorie pentru participanții vizați în ea, de la data

emiterii încheierii judecătorești de confirmare a acesteia. Însă, tranzacția de împăcare nr. 85-02/BC/22 din 23 februarie 2022, nu a fost confirmată de către instanța de insolvabilitate prin încheiere definitivă de încetare a procesului, prin urmare această tranzacție nu a intrat în vigoare, ea nu produce efecte și nu este executorie pentru participanții vizați în ea.

De asemenea, făcând trimitere la prevederile art. 32 alin. (3), art. 38 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, susține că, cererea introductivă depusă de SRL „Wetrade" față de GȚ „Bîrsanu Constantin" a fost respinsă prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2022, în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate a debitorului GȚ „Bîrsanu Constantin". Procesul de insolvabilitate nu a încetat în legătură cu încheierea tranzacției de împăcare nr. 85-02/BC/22 din 23 februarie 2022, dar în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate a debitorului GȚ „Bîrsanu Constantin", ceea ce este foarte important a fi remarcat.

Totodată, remarcă faptul că, la 14 noiembrie 2022, SRL „Dastransgrup" s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Bîrsanu Constantin" în legătură cu neexecutarea tranzacției de împăcare nr. 85-02/BC/22 din 23 februarie 2022, cerere de alăturare a depus şi administratorul Lilian Ciobanu care au fost respinse ca fiind neîntemeiate prin hotărârea Judecătoriei Edineţ (sediul Central) din 14 noiembrie 2022. În motivarea hotărârii sale, instanța de insolvabilitate a accentuat că, „creanța creditorului SRL „Dastransgrup" față de GȚ „Bîrsanu Constantin", este una dubioasă în condițiile în care SRL „Dastransgrup" a preluat creanța de la SRL „Wetrade" potrivit contractului de cesiune, având la bază tranzacția de împăcare semnată între SRL „Wetrade" și GȚ „Bîrsanu Constantin", dar nefiind confirmată de instanța de judecată în modul stabilit de lege.

Cu referire la cererea de alăturare a administratorului Lilian Ciobanu prin care a solicitat încasarea cheltuielilor în mărime de 104895,33 lei, indică faptul că, instanța de insolvabilitate a reținut că, această cerere este înaintată de un subiect care nu poate fi titularul creanţei declarate, creanţa pusă la baza cererii introductive formulată de administratorul autorizat Lilian Ciobanu fiind lipsită de temei juridic, iar pretențiile pretinsului creditor nefiind certe, exigibile. La fel, instanța de insolvabilitate a constatat în mod repetat lipsa temeiurilor de intentare a insolvabilității față de GȚ „Bîrsanu Constantin".

Partea pârâtă menționează că, la data de 12 martie 2025, administratorul autorizat Lilian Ciobanu a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valeriu şi GȚ „Bîrsanu Constantin" privind încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 104895,33 lei. Cererea de chemare în judecată depusă de către administratorul autorizat Lilian Ciobanu, a avut la bază aceleași argumente ca și în cazul reclamantului Mandraburcă Victor (preluate într-o modalitate copy-paste), care au fost respinse de către instanța de judecată ca fiind neîntemeiate. Aşadar, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 2-4766/2025 din 08 iulie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu către Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valdimir şi Gospodăria Ţărănească „Bîrsanu Constantin" cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pârâtul consideră că acțiunea depusă de Mandraburcă Victor către Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valeriu şi GȚ „Bîrsanu Constantin" privind încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de *****lei, este una lipsită de temei urmând a fi respinsă în mod integral. Alegația reclamantului Mandraburcă Victor potrivit căreia, odată ce a fost semnată, tranzacția de împăcare nr. 85-02/BC/22 din 23 februarie 2022 are puterea de lucru judecat, este una absolut nefondată, deoarece această tranzacție nu a fost confirmată de către instanța de insolvabilitate. Pe cale de

consecință, se constată că această tranzacție nu a intrat în vigoare, ea nu produce efecte și nu este executorie pentru participanții vizaţi în ea.

Suplimentar, pârâtul precizează că, reclamantul Mandraburcă Victor nu a explicat în acţiune, cum s-a format această datorie și nici nu a anexat probe în confirmarea existenței unei asemenea datorii, bazându-se în mod exclusiv pe o tranzacție de împăcare, care nu a fost confirmată de către instanța de insolvabilitate și care nu produce efecte juridice pentru părți. La etapa actuală nu este clar în general ce reprezintă suma de *****lei, datoria pentru marfa recepționată de GȚ „Bîrsanu Constantin” în baza facturilor fiscale, ori penalități contractuale, calculate în baza contractelor de vânzare-cumpărare încheiate cu SRL „Wetrade”. O descifrare detaliată a acestei pretinse datorii nu există.

Astfel, invocă faptul că, la acțiune au fost anexate doar anumite materiale selective din dosarul de insolvabilitate al GȚ „Bîrsanu Constantin”, nefiind prezentate careva acte ce confirmă nemijlocit existența datoriei în sumă de *****lei (facturi fiscale, acte de verificare, etc.).

Partea pârâtă menționează că, în cadrul procesului de insolvabilitate, nu s-a constatat starea de insolvabilitate a debitorului GȚ „Bîrsanu Constantin”. În realitate, pretinsa datorie în sumă de *****lei, nu există şi GȚ „Bîrsanu Constantin” nu recunoaște această datorie, deoarece a achitat în mod integral pentru marfa recepționată de la SRL „Wetrade” în baza facturilor fiscale. Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce între GȚ „Bîrsanu Constantin” şi SRL „Wetrade” pentru perioada 01.05.2017-23.09.2025, se constată inexistența vreunei datorii. Reclamantul Victor Mandraburcă, nu a putut proba existența datoriei în sumă de *****lei, ceea ce denotă netemeinicia acțiunii înaintate.

De asemenea, precizează că, în acţiune nu s-a explicat modalitatea de cesiune a creanţei SRL „Wetrade” către SRL „Dastransgrup” şi ulterior către Victor Mandraburcă, deşi la acțiune au fost anexate contractele de cesiune a creanţei. Trezește mari semne de întrebare legalitatea cesiunii de creanţă în temeiul contractului de cesiune a creanţei nr. 23M/01-191 din 29 ianuarie 2023 prin care SRL „Dastransgrup” i-a cesionat lui Mandraburcă Victor creanța față de GȚ „Bîrsanu Constantin” în mărime de 574991,66, care rezultă din tranzacția de împăcare nr. 85-02/BC/22 din 23 februarie 2022, din următoarele considerente: între GȚ „Bîrsanu Constantin” şi SRL „Wetrade” au fost stabilite raporturi juridice de vânzare-cumpărare a semințelor și produselor de uz fitosanitar, fiind vorba despre două persoane juridice cu scop lucrativ, iar Mandraburcă Victor, nu are absolut nici o legătură cu activitatea economică desfășurată de către aceste societăți economice, şi acesta intervine în calitate de persoană fizică și procură datoria SRL „Dastransgrup” la un preț derizoriu de 245104,67 lei. O coincidență sau nu, dar reprezentantul reclamantului Mandraburcă Victor, este avocatul cu același nume Mandraburcă, Mandraburcă Andrei, care a reprezentat interesele SRL „Wetrade” şi SRL „Dastransgrup” în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de GȚ „Bîrsanu Constantin”, ceea ce îi face să creadă că Mandraburcă Victor este o persoană interpusă de avocatul Mandraburcă Andrei, care doar figurează formal în calitate de cesionar în contractul de cesiune a creanţei nr. 23M/01-191 din 29 ianuarie 2023 și în realitate nu are absolut nici o legătură cu această cesiune, iar beneficiarul efectiv al acestei tranzacții este de fapt avocatul Mandraburcă Andrei, care deținând calitatea de avocat, are interdicţia de a dobândi drepturi litigioase.

Argumentele și poziția pârâților Bîrsanu Constantin și Bîrsanu Valeriu:

În termenul acordat de instanță pentru prezentarea poziției procesuale, pârâții Bîrsanu Constantin și Bîrsanu Valeriu nu și-au exercitat dreptul de a depune referință asupra cererii de chemare în judecată înaintată de Victor Mandraburcă, nu au prezentat obiecții sau explicații

scrise cu privire la pretențiile formulate de reclamant.

În ședința de judecată avocatul Mandraburcă Andrei în interesele reclamantului Victor Mandraburcă a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată avocatul Sergiu Gîlca în interesele pârâtului GȚ ”Bîrsanu Constantin” nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată pârâții Bîrsanu Constantin și Bîrsanu Valeriu fiind înștiințați în mod legal, nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele absenței lor, nu au solicitat amânarea ședinței de judecată, motiv pentru care instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând circumstanțele de fapt și de drept expuse de reclamant, obiecțiile pârâtului, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Mandraburcă este una neîntemeiată, urmând a fi respinsă integral, din următoarele raționamente.

Din sensul art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În mod preliminar, instanța atestă că, prevederile art. art. 240 alin. (3), 60 alin. (4) și 166 alin. (1) CPC, reflectă caracterul devolutiv (limitele de expunere) al unui proces civil, unde concluziile instanța trebuie să vizeze strict temeiurile invocate în acțiune, obiectul și părțile acestui proces.

Din probele pertinente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecății, rezultă următoarea situație de fapt.

Cercetând materialele cauzei, instanța a constatat că, la 04 noiembrie 2021 creditorul SRL „Wetrade” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul GȚ „Bîrsanu Constantin”, din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligaţiile de achitare a datoriei (f.d. 16 – 22).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, (sediul Central) din 01 decembrie 2021 s-a constatat insolvabilitatea debitorului GȚ „Bîrsanu Constantin”, cod fiscal 12849554 adresa juridică s.

Fîntîna Albă, raionul Edineț.; *s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea GȚ ”Bîrsanu Constantin”*.; s-a ridicat dreptul lui Bîrsanu Constantin de administrare a GȚ ”Bîrsanu Constantin” și s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate, un reprezentant pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedură din numele și contul debitorului.; *s-a desemnat în calitate de lichidator al GȚ ”Bîrsanu Constantin” administratorul autorizat Ciobanu Lilian, deținător al autorizației nr.86 din 14 ianuarie 2015.*; s-a obligat lichidatorul Ciobanu Lilian: să notifice creditorii GȚ ”Bîrsanu Constantin” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la data intrării debitorului GȚ ”Bîrsanu Constantin” în procedura simplificată a falimentului, adică până la 17.01.2022; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 24.01.2022, tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, precum și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 31 ianuarie 2022, ora 15:00.; s-a dispus măsură de asigurare suspendarea executării silite asupra bunurilor GȚ ”Bîrsanu Constantin”, cod fiscal 12849554 adresa juridică s. Fîntîna Albă, raionul Edineț.

La 14 decembrie 2021, debitorul GȚ „Bîrsanu Constantin” a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Edineţ, (sediul Central) din 01 decembrie 2021 (f.d. 27 – 31).

Ulterior, la 17 ianuarie 2022, avocatul Mandraburcă Andrei în interesele SRL „Wetrade” a înaintat cerere de validare a creanței SRL „Wetrade” în sumă de *****lei la categoria creanțelor de rangul V și includerea în Tabelul definitiv (f.d. 23 – 24).

Astfel, la 21 ianuarie 2022, administratorul autorizat/lichidatorul Lilian Ciobanu a prezentat Tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului GȚ „Bîrsanu Constantin” în proces de insolvabilitate, pentru ședința de validare din 31 ianuarie 2022, ora 15:00, fiind inclusă și creanța creditorului SRL „Wetrade” în sumă de *****lei. Tabelul definitiv fiind validat de către judecător la 31 ianuarie 2022 (f.d. 26).

Urmează de reținut că, la 23 februarie 2022, între SRL „Wetrade” în calitate de creditor 1, BC „MAIB” SA în calitate de creditor 2 și GȚ „Bîrsanu Constantin” în calitate de debitor, Administratorul Autorizat Lilian Ciobanu în calitate de lichidator a fost încheiată tranzacția de împăcare nr. 85-02/BC/22, potrivit căreia, părțile dorind să soluționeze pe cale amiabilă pretențiile cu caracter pecuniar ale creditorilor, care au fost validate de către instanța de insolvabilitate, înțelegând de asemenea inevitabilitatea costurilor materiale și morale suplimentare pentru părți, încercând să evite consecințele negative ale procedurii falimentului simplificat, au încheiat prezenta tranzacție, prin care debitorul a recunoscut datoria de bază în mărime de *****lei față de creditor, inclusă în tabelul creanțelor chirografare de rangul V al Tabelului definitiv de creanțe din 31 ianuarie 2022 (f.d. 32 – 33).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2022, s-a admis recursul declarat de GȚ”Bîrsanu Constantin”, reprezentat de avocatul Garaba Mihai; s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 01 decembrie 2021, prin care s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului GȚ”Bîrsanu Constantin”, cod fiscal 12849554, sediul s. Fîntîna Albă, r. Edineț, și s-a emis o nouă hotărâre după cum urmează: s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Wetrade”

privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul GȚ „Bîrsanu Constantin”, cod fiscal 12849554, sediul s. Fîntîna Albă, r. Edineț (f.d. 34 – 39).

Ulterior, la 30 mai 2022, între SRL „Wetrade” în calitate de cedent și SRL „Dastrasgrup” în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. WT-DTG/0122, potrivit căruia, cedentul cesionează, iar cesionarul preia dreptul de a cere de la debitor – GȚ ”Bîrsanu Constantin” datoria în mărime totală de *****lei, care rezultă din tranzacția de împăcare nr. 85-02/BC/22 din 23 februarie 2022. Prin notificare, debitorul a fost informat despre cesionarea creanței (f.d. 40 – 42).

Prin notificarea din 09 iunie 2022, SRL „Dastrasgrup” a informat debitorul GȚ ”Bîrsanu Constantin” despre achitarea sumei datorate în termen de 3 zile, ori în caz contrar va depune o cerere introductivă și va solicita inițierea procedurii de insolvabilitate. Însă, prin răspunsul din 21 iunie 2022 debitorul a refuzat satisfacerea cerințelor din notificare (f.d. 43 – 45).

În consecință, la 28 iunie 2022, avocatul Mandraburcă Andrei în interesele creditorului SRL „Dastrasgrup” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ ”Bîrsanu Constantin” (f.d. 46 – 48).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 14 noiembrie 2022 s-a respins ca fiind neîntemeiată cerere introductivă depusă de SRL „Dastrasgrup” și cererea de alăturare depusă de Administratorul Autorizat Ciobanu Iulian și s-a refuzat intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ ”Bîrsanu Constantin” (f.d. 49 – 53).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2023 s-a admis cererea de apel declarată de reprezentantul apelantului SRL „Dastrasgrup”, avocatul Mandraburcă Andrei; s-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 14 noiembrie 2022, cu emiterea unoi noi hotărâri: s-au respins cererile introductive depusă de SRL „Dastrasgrup” și Administratorul Autorizat Ciobanu Iulian privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ ”Bîrsanu Constantin”, ca fiind neîntemeiată (f.d. 54 – 60).

Urmează de reținut că, la 29 ianuarie 2023, între SRL „Dastrasgrup” în calitate de cedent și Mandraburca Victor în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr. 23M/01-191, potrivit căruia, cedentul cesionează, iar cesionarul preia dreptul de a cere de la debitor – GȚ ”Bîrsanu Constantin” datoria în mărime totală de *****lei, care rezultă din tranzacția de împăcare nr. 85-02/BC/22 din 23 februarie 2022 și contractul de cesiune nr. WT-DTG/0122 din 30 mai 2022. Prin notificare, debitorul a fost informat despre cesionarea creanței (f.d. 61 – 63).

În consecință, la 25 februarie 2025, reclamantul Mandraburca Victor s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care

l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Potrivit art. 162 alin. alin. (1), (5), (6) și (7) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, la orice stadiu de examinare a procesului de insolvabilitate, participanţii la proces sînt în drept să încheie o tranzacţie. Tranzacţia se confirmă de instanţa de insolvabilitate prin încheiere definitivă, în care dispune încetarea procesului. Tranzacţia este executorie pentru participanţii vizaţi în ea, de la data emiterii încheierii judecătoreşti de confirmare a acesteia. Nu se permite refuzul unilateral de a executa tranzacţia intrată în vigoare.

În acest sens, din interpretarea sistemică a normei respective rezultă că tranzacția de împăcare încheiată în cadrul procedurii de insolvabilitate nu produce efecte juridice executorii prin simpla manifestare de voință a părților, ci este condiționată de confirmarea acesteia de către instanța de insolvabilitate printr-o încheiere definitivă.

Astfel, instanța de judecată reține că, tranzacția de împăcare nr. 85-02/BC/22 din 23 februarie 2022 nu a fost confirmată de către instanţa de insolvabilitate prin încheiere definitivă de încetare a procesului, respectiv, această tranzacţie nu a intrat în vigoare, nu produce efecte şi nu este executorie pentru participanţii vizaţi în ea. Or, prin decizia irevocabilă a Curţii de Apel Bălţi din 25 februarie 2022, a fost casată hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate și a fost respinsă cererea introductivă înaintată de SRL „Wetrade”, fiind reținută inexistența temeiurilor de intentare a procedurii de insolvabilitate față de GŢ „Bîrsanu Constantin”.

În consecință, procedura de insolvabilitate nu a încetat ca efect al confirmării unei tranzacții de împăcare, ci ca urmare a constatării lipsei condițiilor legale pentru intentarea acesteia.

Mai mult ca atât, instanța constată că, la pct. 5.4 din tranzacție, părțile au stabilit că, începând cu data confirmării tranzacției, debitorul trece neîntârziat la executarea creanțelor.

Prin urmare, chiar potrivit voinței exprimate de părți, obligația de executare a prestațiilor asumate prin tranzacție era condiționată de intervenirea unui fapt juridic ulterior – confirmarea tranzacției de către instanța de insolvabilitate. În lipsa realizării acestei condiții, obligațiile asumate prin tranzacție nu puteau fi valorificate ca obligații certe și executorii.

În acest context, instanța apreciază critic argumentele reclamantului precum că tranzacția ar produce efecte obligatorii între părți exclusiv prin simpla semnare, deoarece o asemenea interpretare contravine atât dispozițiilor imperative ale art. 162 din Legea insolvabilității, cât și conținutului clauzelor contractuale asumate de părți la tranzacție.

De asemenea, nu poate fi reținut argumentul reclamantului întemeiat pe pct. 5.1 din tranzacție, potrivit căruia aceasta ar avea autoritatea lucrului judecat din momentul semnării. Or, autoritatea lucrului judecat reprezintă un efect juridic specific hotărârilor judecătorești definitive sau actelor cărora legea le recunoaște în mod expres un asemenea efect.

În materia insolvabilității, legiuitorul a prevăzut în mod expres că tranzacția devine executorie doar după confirmarea acesteia de către instanța de insolvabilitate. Prin urmare, părțile nu pot, prin simpla lor voință contractuală, să atribuie unui înscris efecte juridice pe care legea le condiționează de existența unui act jurisdicțional.

Totodată, instanța menționează că urmează să analizeze dacă, independent de efectele tranzacției de împăcare, reclamantul a demonstrat existența unei creanțe valabile și exigibile, întrucât obiectul prezentei cauze nu îl constituie executarea unei tranzacții confirmate de instanța de insolvabilitate, ci încasarea unei sume de bani pretinse cu titlu de datorie.

În acest sens, instanța menționează că, conform art. 823 alin. (1) Codul civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui

contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Potrivit art. 828 alin. alin. (1) și (2) Cod civil, cedentul are obligațiile prevăzute la alin. (2)-(6) și (9) dacă din contractul de cesiune nu rezultă altceva. Cedentul garantează că: a) creanța cesionată există sau, în cazul creanței viitoare, va exista conform contractului din care rezultă; b) cedentul este îndreptățit să cedeze creanța sau va fi în drept să o facă la momentul cînd cesiunea va produce efecte; c) debitorul nu deține unele excepții împotriva satisfacerii creanței; d) creanța nu va fi afectată de niciun drept de compensare existent între cedent și debitor; e) creanța nu a făcut obiectul unei cesiuni anterioare în folosul altui cesionar și nu este obiect al unui drept de garanție în folosul unui terț.

Așadar, din analiza normelor enunțate, rezultă că, cesiunea de creanță reprezintă un mecanism juridic prin care se transmite un drept existent din patrimoniul cedentului în patrimoniul cesionarului, însă cesiunea nu creează o creanță nouă și nu poate substitui obligația de a demonstra existența raportului juridic obligațional din care aceasta rezultă.

În speță, instanța constată că reclamantul Mandraburca Victor și-a întemeiat pretențiile exclusiv pe contractele succesive de cesiune a creanței și pe tranzacția de împăcare nr. 85-02/BC/22 din 23 februarie 2022. Însă, reclamantul nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme existența raportului obligațional inițial dintre SRL „Wetrade” și GȚ „Bîrsanu Constantin”, în temeiul căruia s-ar fi format creanța pretinsă în mărime de 574 991,66 lei.

Mai mult ca atât, reclamantul nu a prezentat contractele comerciale în baza cărora ar fi fost livrate bunuri sau prestate servicii, facturile fiscale, actele de predare-primire, actele de verificare reciprocă a decontărilor, extrasele contabile ori alte înscrisuri care să permită instanței să stabilească temeiul apariției obligației de plată și modul de formare a acesteia.

De asemenea, reclamantul nu a prezentat un calcul detaliat al sumei solicitate, în care să fie reflectat dacă această reprezintă exclusiv datoria principală sau cuprinde penalități contractuale, dobânzi. Or simpla existență a unui tabel definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procedurii de insolvabilitate și includerea unei anumite sume la categoria creanțelor chirografare, precum și indicarea acesteia ulterior în cuprinsul unei tranzacții de împăcare sau al unui contract de cesiune, nu poate substitui obligația reclamantului de a demonstra existența, întinderea și exigibilitatea creanței în cadrul prezentului litigiu.

Mai mult ca atât, instanța atestă că însăși creanța invocată de reclamant a constituit obiectul unor litigii anterioare dintre părți, pârâtul contestând în mod constant existența acesteia (f.d. 119 – 124). În aceste condiții, instanța este obligată să verifice existența reală a dreptului de creanță pretins, nefiind suficientă simpla invocare a unor acte juridice care fac referire la o anumită sumă.

Prin urmare, contractele de cesiune din 30 mai 2022 și 29 ianuarie 2023 confirmă doar transmiterea drepturilor pretinse de cedent, însă nu constituie, prin ele însele, dovada existenței creanței în patrimoniul acestuia și nu suplinesc lipsa probelor privind nașterea, întinderea și exigibilitatea obligației.

În aceste circumstanțe, instanța concluzionează că reclamantului îi revenea obligația de a demonstra nu doar existența contractelor de cesiune, ci și faptul că obiectul cesiunii îl constituia o creanță reală, existentă și exigibilă împotriva debitorului.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile

părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Prin urmare, reieșind din normele legale menționate mai sus în coroborare cu materialele cauzei și faptele stabilite de instanța de judecată, se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Victor Mandraburcă împotriva lui Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valeriu și GȚ ”Bîrsanu Constantin” privind încasarea datoriei, ca neîntemeiată.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1), (1^1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. 4 Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

În acest sens, instanța de judecată reține că, pârâtul GȚ ”Bîrsanu Constantin” a fost reprezentat în judecată de avocatul Gîlca Sergiu în baza mandatului nr. 1931738 din 19 septembrie 2025 (f.d. 81), solicitând încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă totală de 20000 lei.

Astfel, instanța de judecată, la determinarea cuantumului compensației acordate, prin prisma practicii CEDO, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, a ținut cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul

avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului *(cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)* s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică ce urmează a fi încasată din contul lui Victor Mandraburcă IDNP *****în beneficiul GȚ ”Bîrsanu Constantin” este una reală, necesară și rezonabilă pentru serviciile reprezentantului în bază de mandat, avocatul Gîlca Sergiu, manifestate prin întocmirea și depunerea referinței și prezentarea acestuia la ședințele de judecată.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Victor Mandraburcă împotriva lui Bîrsanu Constantin, Bîrsanu Valeriu și GȚ ”Bîrsanu Constantin” privind încasarea datoriei, ca neîntemeiată.

Se încasează din contul lui Victor Mandraburcă IDNP *****în beneficiul GȚ ”Bîrsanu Constantin” IDNO 1024604009578 suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest pretenția GȚ ”Bîrsanu Constantin” privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vitalii Ciumac**