

Dosarul nr. 1a-636/25
1-21135845-02-1a-27062025

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Renata POPESCU-BALTA

DECIZIE
În numele Legii

22 ianuarie 2026

mun. Chișinău

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Marcel JUGANARI

Judecătorii:

Adrian CERBU și Marcel POPESCU

Grefier:

Mariana PREPELEAC

Cu participarea:

Procurorului:

Mariana CERNOVSCHI

Avocatului:

Adrian GÎLCĂ

În lipsa:

Inculpatei:

Tatiana LEPĂDATU

A examinat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Adrian GÎLCĂ, în numele inculpatei LEPĂDATU Tatiana și apelul inculpatei LEPĂDATU Tatiana, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 mai 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

LEPĂDATU Tatiana *****, cod personal *****, născută la ***** în *****, domiciliată *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, nesupusă militar, divorțată, un copil minor la întreținere, activează în calitate de avocat, CA „Lepădatu Tatiana”, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1)** Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- în procedura instanței de fond, de la 14.09.2021 până la 27.05.2025;
- în procedura instanței de apel de la 27.06.2025 până la 22.01.2026.

Procedura de citare legală executată.

Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 mai 2025, LEPĂDATU Tatiana *** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi în privința acesteia a fost**

aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2800 (două mii opt sute) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 140 000 (una sută patruzeci mii) lei.

În temeiul art.65 alin. (1)-(4) Cod penal, în privința cet. LEPĂDATU Tatiana ***** a fost aplicată pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 5 (cinci) ani.

Până la rămânerea definitivă a sentinței, în privința inculpatei LEPĂDATU Tatiana a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”.

A fost dispusă confiscarea specială din contul cet. LEPĂDATU Tatiana ***** în beneficiul statului a mijloacelor bănești în cuantum de 14000 (paisprezece mii) lei echivalentul a 700 (șapte sute) euro, utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii, recunoscute în calitate de corpuri delictive, și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Mijloacele materiale de probă: suportul optic de informație electronică de tip „CD-R”, marca „Artex”, capacitatea de 700 MB pe care se află transcrisă informația extrasă din 12 mai 2021 din telefonul mobil de model „Poco X3 NFC”, cu numerele IMEI: *****și *****, în care se află cartela SIM — SA „Moldcell” cu nr.*****, prezentat de cet. BUZA Vasile, a.n. *****, a fost dispus de a se păstra la cauza penală, pe toata perioada păstrării acestuia; - suportul optic de informație electronică de tip „CD-R”, marca „Artex”, capacitatea de 700 MB pe care se află transcrisă informația extrasă din 07 iulie 2021 din telefonul mobil de model „Poco X3 NFC”, cu numerele IMEI: *****și *****, în care se află cartela SIM — SA „Moldcell” cu nr.*****, prezentat de BUZA Vasile, a.n. *****, a fost dispus de a se păstra la cauza penală, pe toata perioada păstrării acestuia; - suportul optic de informație electronică de tip „CD-R”, marca „Artex”, capacitatea de 700 MB pe care se află transcrisă informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon: *****, în perioada 08 aprilie 2021, ora 08:28:36 AM până la 02 iulie 2021, ora 05:46:07, ridicat la 20 iulie 2021 de la furnizorul serviciilor de comunicații electronice-compania de telefonie mobilă SA „Moldcell” a fost dispus de a se păstra la cauza penală, pe toata perioada păstrării acesteia.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, LEPĂDATU Tatiana *****, activând în calitate de avocat, acționând cu intenție directă, din interes material și în scopul facilitării clientului său BUZA Vasile să obțină o hotărâre favorabilă în cauza penală nr. 2021420425, în care ultimul avea calitatea de bănuț, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, susținând că are influență asupra procurorului care conduce urmărirea penală și pe care îl poate determina să îl scoată de sub urmărire penală și să claseze cauza penală, la 29 aprilie 2021, în jurul orei 11:40, la inițiativa sa, s-a întâlnit în mun. Chișinău, str. *****, cu BUZA Vasile de la care, personal a pretins pentru sine, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1050 (o mie cincizeci) euro, echivalentul a 22 596 lei, iar ulterior, la 11 mai 2021, în jurul orei 15:50, în timp ce se afla pe adresa sus-menționată, s-a întâlnit iarăși cu BUZA Vasile, de la care a primit bani ce nu i se cuvin în sumă de 700 (șapte sute) euro, pentru a influența procurorul de caz să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale de a expedia cauza penală nr. 2021420425 în instanța de judecată cu rechizitoriu, ci

să îl scoată de sub urmărire penală pe BUZA Vasile și să claseze cauza penală nominalizată.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, LEPĂDATU Tatiana ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, conform semnelor calificative: *„traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond avocatul Adrian GÎLCĂ, în numele inculpatei LEPĂDATU Tatiana a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 mai 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata LEPĂDATU Tatiana să fie achitată, deoarece în acțiunile acesteia nu se conțin elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

În motivarea cererii de apel, apărătorul a indicat că, declarațiile martorului BUZA Vasile sunt contradictorii și insuficiente. În instanță, martorul a recunoscut că nu își amintea detaliile discuțiilor telefonice și că a avut dubii privind influența reală a inculpatei încă din faza urmăririi penale (proces-verbal de audiere din 10 august 2021).

Aceste declarații nu confirmă intenția inculpatei de a influența un funcționar public, ci doar percepția subiectivă a martorului.

A mai menționat apărătorul că interceptările telefonice și procesele-verbale ale măsurilor speciale de investigație, atestă doar discuții obișnuite avocat-client, referitoare la strategia de apărare și stadiul cauzei penale. Acestea nu conțin referiri la acțiuni concrete de influențări a procurorului.

Apărătorul a invocat că inculpata a declarat constant că a indus în eroare martorul, afirmând în mod fals că are influență asupra procurorului, fără a avea intenția sau capacitatea de a influența. Aceasta indică absența elementului subiectiv al infracțiunii de trafic de influență.

Apărătorul a mai menționat că ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul nu descriu în detaliu modul de săvârșire a presupusei infracțiuni, limitându-se la afirmații generale despre pretinsa influență. Aceasta contravine obligației procurorului de a indica fapte concrete și caracterul vinei, afectând dreptul la apărare.

Apărătorul a mai invocat că la audierea martorului BUZA Vasile, aflat peste hotarele Republicii Moldova, nu au fost respectate cerințele art. 109 alin. (3/2) Cod de procedură penală, care prevede că audierea prin videoconferință a unui martor aflat în străinătate trebuie să aibă loc la sediul unei misiuni diplomatice sau al unui oficiu consular al Republicii Moldova, ori într-o locație similară care să asigure verificarea identității martorului și protecția împotriva influențelor externe. În speță, audierea martorului a fost realizat printr-o platformă de videoconferință nespecificată, fără a se indica în procesul-verbal că identitatea acestuia a fost verificată de o autoritate competentă sau că au fost luate măsuri pentru a exclude presiunile externe. Aceasta creează dubii privind autenticitatea declarațiilor și imparțialitatea audierii, încălcând dreptul la un proces echitabil al inculpatei, garantat de art. 6 CEDO și art. 24 Cod de procedură penală.

Apărătorul a mai menționat că inculpata a recunoscut că a pretins și primit 700 euro, inducându-l în eroare pe martorul BUZA Vasile prin afirmații false despre influența asupra procurorului. Aceste acțiuni corespund elementelor infracțiunii de escrocherie, care implică inducerea în eroare a unei persoane pentru obținerea unui folos material necuvenit. Instanța de fond a omis să analizeze această posibilitate, deși declarațiile inculpatei au fost consistente și susținute de lipsa probelor privind influența reală.

În cererea de apel a mai fost menționat că pedeapsa aplicată (amendă de 140.000 lei și interzicerea exercitării profesiei de avocat timp de 5 ani) este disproporționată în raport cu gravitatea faptei și circumstanțele personale ale inculpatei. Inculpata LEPĂDATU Tatiana este diagnosticată cu cancer, fapt confirmat prin actele medicale anexate la materialele cauzei, ceea ce impune o individualizare mai blândă a pedepsei, conform art. 76 Cod penal și principiului umanitar. Starea gravă de sănătate face ca executarea unei amenzi substanțiale și interzicerea profesiei să aibă un impact excesiv, afectând dreptul la un trai decent și accesul la tratament medical, garantate de art. 1 Protocolul 1 și art. 3 CEDO. Interzicerea profesiei, conform art. 65 Cod penal, trebuie aplicat doar în cazuri excepționale, când există dovezi că profesia a fost folosită sistematic pentru infracțiuni. În speță, nu există astfel de dovezi, iar interdicția afectează grav dreptul la muncă al inculpatei.

Apărătorul a mai menționat că prin sentința contestată a fost dispusă încasarea sumei de 700 euro de la inculpata LEPĂDATU Tatiana, deși, conform materialelor cauzei, această sumă a fost ridicată de organele de drept în momentul reținerii și se află în gestiunea acestora. În consecință, nu a fost cauzat un prejudiciu real martorului BUZA Vasile, iar încasarea repetată a acestei sume este inechitabilă și ilegală.

3.1. De asemenea, nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpata LEPĂDATU Tatiana a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 mai 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care aceasta să fie achitată, deoarece în acțiunile acesteia nu se conțin elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

În motivarea cererii de apel, inculpata a menționat că declarațiile martorului BUZA Vasile nu pot sta la baza acuzării, întrucât acesta a fost audiat în ședința de judecată printr-un simplu apel video, cu încălcarea art.109 Cod de procedură penală.

A mai menționat inculpata că instanța de judecată ilegal a hotărât privind confiscarea specială din contul acesteia în beneficiul statului a mijloacelor bănești în cuantum de 14000 lei, echivalentul a 700 euro, utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii, recunoscute în calitate de corpuri delictive, și transmise spre păstrare Serviciul Fiscal de Stat. A menționat inculpata că la 01 iulie 2021, ultima a restituit benevol lui BUZA Vasile suma de 700 de euro. A precizat că această sumă a fost restituită la un moment în care nu avea cunoștință despre faptul că împotriva acesteia fusese începută urmărirea penală. Suma de bani menționată a fost ridicată de la martorul BUZA Vasile, conform procesului verbal al organului de urmărire penală. Suma de bani ridicată a fost recunoscută ca corp delict și se află în păstrare la dosarul penal. Prin urmare, recuperarea sumei de 700 de euro de la LEPĂDATU Tatiana pentru a doua oară constituie o dublă executare în beneficiul statului, ceea ce este ilegal.

A mai menționat inculpata că la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că este o persoană cu grad de invaliditate, stabilit în urma unui diagnostic de cancer, și că are la întreținere un copil minor. Aceste împrejurări impun o protecție specială conform principiului interesului superior al copilului (art. 24 din Constituția Republicii Moldova, art. 3 din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului).

4. Conform art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12 decembrie 2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul avocatului Adrian GÎLCĂ, în numele inculpatei LEPĂDATU Tatiana și apelul inculpatei LEPĂDATU Tatiana, ca fiind depuse în termen, luând în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost pronunțată public la 27 mai 2025, iar cererile de apel au fost depuse la 11 iunie 2025, ceea ce se atestă prin ștampilele instanței de judecată.

5. În ședința Curții de Apel Centru, ***avocatul Adrian GÎLCĂ în numele inculpatei LEPĂDATU Tatiana*** a pledat pentru admiterea apelurilor declarate, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata să fie achitată, deoarece în acțiunile acesteia nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

Procurorul Mariana CERNOVSCHI în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Inculpata LEPĂDATU Tatiana în ședința instanței de apel nu a fost prezentă, în privința acesteia fiind întreprinse măsurile necesare privind citarea legală, astfel că în temeiul art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele indicate în apelurile declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de către avocatul Adrian GÎLCĂ, în numele inculpatei LEPĂDATU Tatiana și apelul inculpatei LEPĂDATU Tatiana, de a casa parțial, inclusiv din alte motive, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 mai 2025, în partea confiscării speciale, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor*

examine de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform art. 415 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată numai în cazul când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, i-a fost încălcat dreptul la apărare sau au fost încălcate prevederile art.30, 33–35. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată.*

7. Colegiul penal atestă că la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpata LEPĂDATU Tatiana a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, – *trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Cu referire la motivele invocate de apărare precum că inculpata urmează a fi achitată, deoarece în acțiunile acesteia nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori care ar impune casarea sentinței adoptate în partea constatării vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii sau la stabilirea și individualizarea pedepsei.

Instanța de apel consideră că afirmațiile părții apărării reprezintă opinia subiectivă a acesteia, or, prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul constatării vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată în prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. art. 100 alin. (4), 101 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatei în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatei a elementelor infracțiunii imputate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

8. Inculpata LEPĂDATU Tatiana, fiind audiată în cadrul instanței de fond, a comunicat că vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște și folosindu-se de drepturile sale procedurale a refuzat să facă declarații în ședință de judecată.

În ședința de judecată a instanței de apel, inculpata LEPĂDATU Tatiana nu a fost prezentă, în privința acesteia fiind întreprinse măsurile necesare privind citarea legală, astfel că în temeiul art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

9. În susținerea învinuirii aduse, acuzatorul de stat a prezentat spre examinare următoarele probe cercetate în instanță:

- **declarațiile martorului BUZA Vasile *******, care audiat în ședință de judecată sub jurământ, a comunicat că, cu inculpata Tatiana LEPĂDATU se cunoaște, ori ultima a participat în calitate de avocat din oficiu pe cauză penală intentată în privința sa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 Cod penal. Inculpata telefonându-l, au programat o întâlnire, după care s-au întâlnit la domiciliul acesteia din sectorul Telecentru, unde au avut o discuție scurtă. Inculpata a propus că în schimbul sumei de 1000 euro, cauza penală intentată în privința sa poate fi clasată. Inculpata i-a comunicat că el urmează să îi transmită suma de 1050 euro, dintre care doar 50 euro erau pentru dânsa. Suma de 1000 de euro inculpata i-a comunicat că urmează să o transmită procurorului care exercita urmărirea penală pe cauza pornită în privința sa pe conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, pentru a o clasa. A specificat că inculpata i-a comunicat că el are 2 opțiuni - dă bani ca să îi fie clasat dosarul ori riscă o pedeapsă de până la 1 an închisoare. El a acceptat propunerea inculpatei, care i-a comunicat că urmează să facă rost de bani. Totodată comunicându-i că procurorul sau judecătorul urmează să îi claseze dosarul penal. În continuare, a indicat că imediat după ce s-a întâlnit cu inculpata Tatiana LEPĂDATU sau a doua zi, a depus o sesizare la CNA, comunicându-le despre discuția care a avut loc între el și avocatul său. A concretizat că a depus denunț la CNA, deși i-a comunicat inculpatei că o să facă rost de bani, ori anterior nu a dat mită și nu știa cum să reacționeze. După ce a telefonat la Centrul Național Anticorupție, s-a întâlnit cu un colaborator al Centrului și i-a explicat cazul în care s-a aflat la acel moment și posibil că atunci a dat declarații și a depus plângerea. A concretizat că nu ține minte dacă a văzut legitimația colaboratorului Centrului Național Anticorupție, posibil că da. A concretizat că el se considera nevinovat pe cauza penală intentată în privința sa pe conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Suma pe care a solicitat-o inculpata de 1050 euro nu o avea. Inculpata i-a comunicat că pe cauza penală intentată în privința sa, a fost schimbat procurorul de caz, însă nu este sigur că anume ea i-a comunicat informația respectivă. Inculpatei i-a transmis sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție aproximativ 600-700 de euro, banii în cauză i-au fost transmiși de colaboratorii CNA. În timpul transmiterii banii inculpatei era îmbrăcat într-o geacă pe care i-au acordat-o colaboratorii Centrului Național Anticorupție, care era echipată cu cameră și microfon. La acel moment,

inculpata, primind banii, nu a întocmit careva recipise, bonuri sau chitanțe. A specificat că, nu cunoaște la ce etapa se afla cauza penală intentată în privința sa pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate atunci când a sesizat Centrul Național Anticorupție, ori a fost inițial chemat la poliție după care peste o săptămână a fost desemnat în calitate de avocat din oficiu Tatiana LEPĂDATU, iar peste o săptămână ultima i-a fixat o întâlnire. A menționat, că cauza penală intentată în privința sa pe conducerea mijlocului de transport, în timp ce Tatiana LEPĂDATU a participat ca avocat, nu a fost invitat la Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica. Ulterior, a fost invitat la procuratură, însă a participat deja un alt avocat. Inculpata, după ce a recepționat banii, peste o perioadă de timp, l-a sunat și i-a comunicat că, cauza penală intentată în privința sa, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, nu se primește de a fi clasată. A specificat că, nu ținea minte când inculpata i-a comunicat despre faptul dat când l-a telefonat sau când urma să se întâlnească cu aceasta să-i transmită a doua parte de bani și anume 450 euro și nu-și amintește dacă i-a mai transmis inculpatei suma de 450 euro. După ce inculpata i-a comunicat că cauza penală intentată în privința sa nu se primește să fie clasată, au programat o întâlnire pentru ca să îi restituie banii, care i-a transmis anterior.

A concretizat că ulterior nu s-a mai întâlnit cu inculpata, ori a fost ultima dată când s-au văzut. Cauza penală intentată în privința sa pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate a fost transmisă și examinată în instanța de judecată și a fost pronunțată și sentință care a fost inclusiv contestată. Declarațiile date în cadrul urmăririi penale le-a depus benevol, le-a susținut, menționând că sunt veridice;

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04 iunie 2021 și stenograma anexă, potrivit căruia, conform stenogramei discuției telefonice din 16 mai 2021, care a avut loc în intervalul orelor 14:46:51-14:47:32 LEPĂDATU Tatiana a susținut față de BUZA Vasile faptul precum că, procesul penal în cauza penală nr.2021420425 a fost încetat și că ar urma să ia ordonanța de încetare a urmăririi penale, deși conform circumstanței stabilite ulterior în cadrul urmăririi penale și potrivit ordonanței din 11 mai 2021 emise în cadrul cauzei penale respective, la 13 mai 2021, cauza a fost restituită organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău pentru completarea urmăririi penale. Totodată, potrivit conținutului stenogramelor din 18 mai 2021 și 19 mai 2021, rezultă faptul că nu a fost adoptată o careva decizie în speță, iar cauza penală a parvenit la ofițerul de urmărire penală CASTRUBIN Ludmila pentru a efectua acțiuni de urmărire penală suplimentare, între care audieri de martori și confruntări între părțile procesuale în cazul stabilirii unor divergențe în declarațiile acestora (f.d. 221-229, Vol. I);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05 iulie 2021 și stenograma anexă, potrivit căruia, conform stenogramelor discuțiilor ambientale înregistrate în cadrul întâlnirilor care au avut loc între BUZA Vasile și LEPĂDATU Tatiana, ultima a susținut față de primul precum că a discutat cu procurorul de caz, numindu-l „doamna” și precum că pe caz acesta va emite ordonanța de clasare, iar după ce va lua ordonanța de clasare a cauzei penale, îl va suna și îi va transmite sau transmite prin aplicația „Viber”. Din conținutul discuției care a avut loc în cadrul întâlnirii din 11

mai 2021, rezultă că ultima a primit de la cet. BUZA Vasile mijloacele bănești în suma de 700 Euro și că urmează să-i mai fie transmis restul mijloacelor bănești ultimul motivându-i faptul că, nu a reușit să strângă toată suma, la care ultima a menționat ca să aibă în vedere faptul că a pus cuvântul pentru dânsul, astfel rămâne la situația că o va telefona după ce va aduna restul sumei de bani, adică suma de 350 Euro. Ulterior, din conținutul discuțiilor care au avut loc în cadrul întâlnirii din 25 iunie 2021, rezultă că, după ce a fost restituită pentru a fi efectuate acțiuni suplimentare de urmărire penală, la momentul parvenirii acesteia în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, cauza penală a fost repartizată altui procuror, dat fiind faptul că procurorul anterior, se afla în concediu medical. Totodată, ultima a susținut faptul că procurorul căruia i-a fost repartizată cauza penală, nu va clasa cauza penală, însă o va expedia în instanța de judecată cu rechizitoriu și că urmează să-i fie adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit, după care ea va depune un demers și că urmează să mai aștepte ceva timp. Subsecvent, din conținutul discuțiilor care au avut loc în cadrul întâlnirii din 01 iulie 2021, rezultă că, cet. LEPĂDATU Tatiana a susținut faptul precum că procurorul la care se afla la moment cauza penală, nu dorește să emită decizia de clasare. Totodată, în cadrul discuției respective, LEPĂDATU Tatiana i-a restituit lui BUZA Vasile mijloace bănești în suma de 700 Euro, care au fost numărate succesiv de către ambii. La fel, a mai susținut că, cauza urmează să fie expediată în instanța de judecată, iar ea este de acord să-i reprezinte interesele în continuare, în instanță (f.d. 183-192, Vol. I);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05 iulie 2021 și stenograma anexă, potrivit căruia, în perioada 03 iunie 2021-03 iulie 2021, în perioada autorizată, au fost stabilite comunicări pertinente pentru cauza penală, conținutul cărora a fost stenografiat și anexat la procesul-verbal. Prin urmare, potrivit conținutului stenogramei discuției telefonice din 11 iunie 2021, care a avut loc în intervalul orelor 10:58:36-11:00:18, cet. LEPĂDATU Tatiana a susținut față de cet. BUZA Vasile, faptul precum că a vorbit cu anchetatorul și că, cauza penală, la aceeași dată, 11 iunie 2021, urmează să fie expediată în Procuratură, exprimându-se că „totul e bine, așa cum a spus” și că „după ce va parveni cauza, aceasta va fi încetată”. Conform conținutului stenogramei discuției telefonice din 24 iunie 2021, care a avut loc în intervalul orelor 17:26:01-17:27:10, cet. LEPĂDATU Tatiana a susținut față de cet. BUZA Vasile, faptul că cauza penală a fost repartizată altui procuror și că la 25 iunie 2021, la orele 10.30, urmează să se prezinte împreună la acesta. Totodată, a menționat faptul că va hotărî problema la etapa respectivă. Ulterior, potrivit conținutului stenogramei discuției telefonice din 01 iulie 2021, care a avut loc în intervalul orelor 09:47:29 - 09:49:59, cet. LEPĂDATU Tatiana a susținut față de cet. BUZA Vasile, faptul că procurorul la care se află cauza penală a refuzat să emită decizia de clasare a cauzei și că nu se primește să obțină decizia respectivă, cauza urmând să fie expediată în instanța de judecată, solicitându-i acestuia să se apropie pentru a-i restitui mijloacele bănești (f.d. 14-19, Vol. II);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „controlul transmițerii banilor”, potrivit căruia, sub controlul organului de urmărire penală al

Centrului Național Anticorupție, la 11 mai 2021, numitei LEPĂDATU Tatiana, i-a fost transmisă suma de 700 euro, urmând să-i mai fie transmisă partea rămasă din suma totală de bani pretinsă și anume 350 euro. Subsecvent, la 01 iulie 2021, LEPĂDATU Tatiana ***** i-a transmis cet. BUZA Vasile mijloace bănești în sumă de 700 euro, sub pretextul restituirii mijloacelor bănești primite anterior de la acesta, adică la 11 mai 2021 (f.d.37, Vol. II);

- *procesul-verbal privind rezultatele interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice cu stenogramele discuțiilor pertinente anexă*, purtate de către LEPĂDATU Tatiana, cu BUZA Vasile, care demonstrează comiterea infracțiunii de „trafic de influență”, de către aceasta (f.d. 221-229, Vol. I);

- *procesul-verbal privind rezultatele interceptării și înregistrările convorbirilor telefonice cu stenogramele discuțiilor pertinente anexă*, purtate către LEPĂDATU Tatiana, cu BUZA Vasile, care demonstrează comiterea infracțiunii: „trafic de influență”, de către aceasta (f.d. 14-19, Vol. II);

- *procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, din 02 iunie 2021*, în care fost consemnate întâlnirile învinuitei LEPĂDATU Tatiana ***** cu BUZA Vasile (f.d. 129-142, Vol. I);

- *procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 01 iulie 2021*, în care fost consemnate întâlnirile învinuitei LEPĂDATU Tatiana ***** cu BUZA Vasile (f.d. 144-149, Vol. I);

- *procesul-verbal de reținere*, potrivit căruia, în cadrul percheziți corporale efectuate de la LEPĂDATU Tatiana, a fost ridicat telefonul mobil utilizat de către aceasta, de model „Iphone XS”, în care se afla cartela SIM SA „Moldcell” nr. ***** (f. d. 165-166, Vol. II);

- *procesul-verbal de examinare din 02 iulie 2021*, în cadrul căruia, în urma examinării telefonului mobil de model „Iphone XS”, cu numerele IMEI: *****și *****, în care se afla cartela SIM – SA „Moldcell” cu nr.*****, ridicat la 01 iulie 2021 de la cet. LEPĂDATU Tatiana *****, toată informația de pe telefonul mobil a fost extrasă într-un fișier cu denumire „Apple iPhone Xs (A2097).zip”, cu sumele de control: MD5: 47447f0303ab4c05693955108cd7e0af și SHA-1: 74e7778bf67c73117fbe726c03a21ca6ad2f332f, care a fost transcris pe 2 suporturi optice de tip „DVD-R”, marca „Omega”, anexate la proces-verbal de examinare (f.d. 182-183, Vol. II); - conținutul procesului - verbal de examinare a purtătorilor optici de informație electronică, de tip „DVD-R”, marca „Omega”, pe care se află transcrisă informația extrasă la 02 iulie 2021 din telefonul mobil de model „Iphone XS”, cu numerele IMEI: *****și *****, în care se afla cartela SIM – SA „Moldcell” cu nr.*****, ridicat la 01 iulie 2021 de la cet. LEPĂDATU Tatiana *****. În cadrul examinării, au fost constatate următoarele: pe telefonul mobil sunt înregistrate în total 3322 de contacte. Contactul cu numărul de telefon: ***** (utilizat de către BUZA Vasile) nu a fost depistat ca fiind salvat în agenda de telefoane. La fel, în aplicația de căutare, fiind introduse cuvintele cheie cu denumire „BUZA”, „Vasile” (inclusiv acronimele acestora), în agenda de

telefoane și aplicațiile utilizate la conversațiile de tip „Chat”: „Viber” și „WhatsApp”, au fost identificate contactele cu numele și numerele de telefon, după cum urmează: „Vasile”, cu nr. de telefon: *****; „Vaseok” cu nr. de telefon: *****; „OUP FEDEA Vasile”, cu nr. de telefon: *****; „Svetlana FLOREA-VASILIEV”, cu nr. de telefon: 068753752. Alte contacte în denumirea cărora figurează cuvintele menționate sau acronimele acestora, cu excepția celor indicate supra, nu au fost identificate. În aplicația de căutare, fiind introduse cuvintele cheie cu denumirea: „POPOV Iulia” (inclusiv acronimele acestora), se constată că în agenda de telefoane și prin aplicațiile utilizate la conversațiile de tip „Chat”: „Viber” și „WhatsApp”, este salvat contactul cu numele: „Procuror POPOV Iulia”, cu numărul de telefon: *****. Totodată, se constată că la data extragerii informației, în telefonul mobil se conțin în total 501 mesaje pe aplicațiile utilizate la conversațiile de tip „Chat” și 66 mesaje de tip „SMS”. Fiind verificat conținutul mesajelor și contactele cu care au fost duse conversații se constată că prin intermediul telefonului mobil examinat, nu au fost duse conversații de tip „Chat”, SMS sau MMS cu contactul cu numele: „Procuror POPOV Iulia”, cu numărul de telefon: ***** și nici cu abonatul cu numărul de telefon: ***** (utilizat de către cet. BUZA Vasile). La fel sunt identificate în total 2141 mesaje care reprezintă corespondența pe poșta de email: *****, dintre care, urmare a examinării conținutului acestora, se constată că pentru urmărirea penală, prezintă importanță mesajul recepționat la 04 august 2021, ora 11:26:13 (UTC+3), de la poșta electronică: cnajgs@cnajgs.deeplace.md către poșta electronică: *****, prin care LEPĂDATU Tatiana este desemnată avocat din oficiu pentru BUZA Vasile. Fiind examinată informația extrasă, privind jurnalul de apeluri, se constată că sunt înregistrate în total 3359 de apeluri. Prin urmare, cu numărul de telefon: ***** (utilizat de către cet. BUZA Vasile), sunt înregistrate în total 9 apeluri telefonice de intrare-ieșire. La fel, prin intermediul opțiunii de căutare, au fost identificate apelurile (jurnalul de apeluri) cu contactul cu numele: „Procuror TABARA Andrei”, cu numărul de telefon *****, fiind stabilite în total 4 apeluri telefonice, care au avut la 24 iunie 2021 (2 apeluri), 25 iunie 2021 (1 apel) și 01 iulie 2021 (1 apel). În continuare, prin intermediul opțiunii de căutare, fiind introdus cuvântul (criteriul de căutare) cu denumirea „Procuror”, au fost identificate în total 7 apeluri telefonice de intrare-ieșire cu contactele salvate în agenda telefonică în denumirea cărora figurează textul „Procuror”. Prin urmare se constată că, în jurnalul de apeluri, nu sunt înregistrate apeluri de intrare-ieșire cu contactul cu numele: „Procuror POPOV Iulia”, cu numărul de telefon: ***** (f.d. 184-190, Vol. II);

- **procesul-verbal de ridicare din 01 iulie 2021**, prin care, de la cet. BUZA Vasile au fost ridicate mijloacele în sumă de 700 euro, transmise de către cet. LEPĂDATU Tatiana (f.d. 77-78. Vol. I);

- **procesul-verbal de cercetare a mijloacelor bănești ridicați la 01 iulie 2021 de la cet. BUZA Vasile**, transmise acestuia la aceeași dată de către LEPĂDATU Tatiana *****. Conform procesului-verbal, au fost ridicate următoarele mijloace bănești: o bancnotă cu nominalul de 500 Euro cu seria și numi *****anul emisiei *****; 4 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare seria și numărul: *****anul emisiei *****; *****anul emisiei *****; *****anul emisiei ***** și *****anul emisiei ***** (f.d.79, Vol. I);

- **procesul-verbal de examinare din 07 iulie 2021**, în cadrul căruia, în urma examinării telefonului mobil de model „Poco X3 NFC”, cu nume IMEI: *****și *****, în care se afla cartela SIM - „Moldcell” cu nr.*****, prezentat de către cet. BUZA Vasile *****, au fost depistate și extrase 5 imagini de tip „print-screen”, care conțin datele despre parametrii tehnici ai dispozitivului examinat și istoria apelurilor efectuate cu contactul denumirea: „Tatiana LEPĂDATU Avocat”, nr.*****, în perioada: 12 mai 2021-01 iulie 2021, informația extrasă fiind transcrisă pe un suport optic de inform electronică de tip „CD-R”, marca „Artex”, capacitatea de 700 MB (f.d.63-64, Vol. I);

- **procesul-verbal din 13 iulie 2021 de examinare a purtătorului optic de informație electronică, de tip „CD-R”, marca „Artex”**, pe care se află transcrisă informația extrasă la 07 iulie 2021 din telefonul mobil de model „Poco NFC”, cu numerele IMEI: *****și *****, în care se află cartela SIM-SA „Moldcell” cu nr.*****, prezentat de către cet. BUZA Vasile (5 imagini de tip „print-screen”, care conțin datele despre parametrii tehnic: dispozitivului examinat și istoria apelurilor efectuate cu contactul cu denumirea „Tatiana LEPĂDATU Avocat”, nr.*****, în perioada: 12 mai 2021 – 01 iulie 2021). Prin urmare, conform registrului de apeluri, cu contactul cu denumirea: „Tatiana LEPĂDATU Avocat”, nr.*****, sunt înregistrate mai multe apeluri telefonice intrare-ieșire (f.d.65-66, Vol.I);

- **procesul-verbal de examinare din 12 mai 2021**, în cadrul căruia, în urma examinării telefonului mobil de model „Poco X3 NFC”, cu numărul de IMEI *****și *****, în care se afla cartela SIM – SA „Moldcell” cu nr.*****, prezentat de către cet. BUZA Vasile *****, au fost depistate și ridicate 2 fișiere audio în format „AMR Audio File”, care reprezintă discuții telefonice cu numărul de telefon: *****, înregistrate prin intermediul aplicației „CallApp Contacts vers. 1.806” și 7 imagini de tip „screen-shot”, care conțin datele despre parametrii tehnici ai dispozitivului examinat și istoria apelurilor efectuate cu contactul cu denumirea: „Tatiapa LEPĂDATU Avocat”, nr.*****, data de 11 mai 2021, orele 12.39.12 și 15.52.07, informația extrasă fiind transcrisă pe un suport optic de informație electronică de tip „CD-R”, marca „Artex”, capacitatea 700 MB (f.d 31-32, Vol. I);

- **procesul-verbal de ridicare din 20 iulie 2021**, prin care de la furnizorul serviciilor de comunicații electronice SA „Moldcell”, a fost ridicată informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon: *****, care se află transcrisă pe un suport optic de informație electronică marca „Artex”, cu capacitatea de 700 MB (f.d.52-54, Voi. II);

- **procesul-verbal de examinare din 20 iulie 2021**, a purtătorului optic de informație electronică de CD-R, marca „Artex”, pe care se află transcrisă informația privind descifrările convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon: *****, în perioada 08 aprilie 2021 - 02 iulie 2021. Potrivit procesului-verbal de examinare, au fost stabilite următoarele apeluri telefonice de intrare-ieșire, efectuate pe/de pe numărul de telefon: *****, în perioada 08 aprilie 2021 - 02 iulie 2021, după cum urmează:

I. Cu numărul de telefon: *****: La 29 aprilie 2021, ora 10:11:30 AM, este înregistrat apel de ieșire către nr.*****, durata apelului - 97 sec.; La 29 aprilie 2021, ora 11:43:45 AM, este înregistrat apel de intrare de la nr.*****, durata apelului - 18 sec.; La

29 aprilie 2021, ora 11:56:17 AM, este înregistrat apel de ieșire către nr.*****, durata apelului - 03 sec.; La 06 mai 2021, ora 10:34:13 AM, este înregistrat apel de intrare de la nr.*****, durata apelului - 53 sec.; La 11 mai 2021, ora 11:45:30 AM, este înregistrat apel de ieșire către nr.*****, durata apelului - 17 sec.; La 11 mai 2021, ora 12:38:52 PM, este înregistrat încercare de apel de intrare de la nr.*****, durata apelului - 00 sec.; La 11 mai 2021, ora 12:39:11 PM, este înregistrat apel de ieșire către nr.*****, durata apelului - 40 sec.; La 15 mai 2021 ora 10:22:36 AM, este înregistrat încercare de apel de ieșire către nr.0789883 durata apelului - 00 sec.; La 16 mai 2021, ora 02:47:04 PM, este înregistrat apel intrare de la nr.*****, durata apelului - 28 sec.; La 19 mai 2021, ora 01:42:57 PM este înregistrat apel de intrare de la nr.*****, durata apelului - 66 sec.; La 31 mai 2021, ora 02:57:45 PM, este înregistrat încercare de apel de intrare de la nr.*****, durata apelului - 00 sec.; La 08 iunie 2021, ora 12:45:59 PM, este înregistrat apel de intrare de la nr.*****, durata apelului - 57 sec.; La 11 iunie 2021 ora 10:58:55 AM, este înregistrat apel de intrare de la nr.*****, durata apelului 83 sec.; La 23 iunie 2021, ora 02:01:10 PM, este înregistrat încercare de apel de intrare de la nr.*****, durata apelului - 00 sec.; La 24 iunie 2021, ora 05:19:12 PM, este înregistrat încercare de apel de intrare de la nr.*****, durata apelului - 00 sec.; La 24 iunie 2021, ora 05:06:29 PM, este înregistrat apel de intrare de la nr.0789883 durata apelului - 60 sec.; La 25 iunie 2021, ora 09:57:25 AM, este înregistrat apel intrare de la nr.*****, durata apelului - 27 sec.; La 25 iunie 2021, ora 10:34:37 AM este înregistrat apel de intrare de la nr.*****, durata apelului - 07 sec.; La 01 iulie 2021, ora 09:47:44 AM, este înregistrat apel de ieșire către nr. 0789883 durata apelului — 134 sec.; La 01 iulie 2021, ora 10:02:44 AM, este înregistrat apel de intrare de la nr.*****, durata apelului - 23 sec.; La 01 iulie 2021, ora 12:08:19 PM este înregistrat încercare de apel de intrare de la nr.*****, durata apelului - sec.; La 01 iulie 2021, ora 12:10:11 PM, este înregistrat apel de intrare de la nr.*****, durata apelului - 07 sec. (ultimul apel telefonic);

II. Cu numărul de telefon: *****: La 11 mai 2021, ora 11:34:24 AM, este înregistrat încercare de apel de ieșire către nr.*****, durata apelului - 00 sec.; La 11 mai 2021, ora 11:46:20 AM, este înregistrat încercare de apel de ieșire către nr.*****, durata apelului - 00 sec.; La 11 mai 2021, ora 11:53:05 AM, este înregistrat apel de intrare de la nr.*****, durata apelului - 76 sec.; La 12 mai 2021, ora 08:14:28 AM, este înregistrat încercare de apel de ieșire către nr.*****, durata apelului - 00 sec.; La 14 mai 2021, ora 09:01:57 AM, este înregistrat încercare de apel de ieșire către nr.*****, durata apelului — 00 sec.; La 14 mai 2021, ora 10:55:45 AM, este înregistrat încercare de apel de ieșire către nr.*****, durata apelului - 00 sec.; La 18 mai 2021, ora 11:30:50 AM, este înregistrat încercare de apel de ieșire către nr.*****, durata apelului 00 sec.; La 18 mai 2021, ora 11:44:13 AM, este înregistrat încercare de apel de ieșire către nr.*****, durata apelului - 00 sec. (ultimul apel telefonic). În perioada de referință, nu au fost stabilite careva mesaje de intrare-ieșire. Totodată, în perioada 08 aprilie 2021 – 10 mai 2021, între numerele SIM: 07902371 și *****, nu fost stabilite apeluri telefonice (f.d.55-57, Vol. II); - conținutul raportului de constatare tehnica-științifică nr. 106 din 04 mai 2021 potrivit căruia, 5 bancnote a câte 50 euro și 8 bancnote a câte 100 euro, ce urmează a transmiși sub control,

corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 90-94, Vol. I);

- **raportul de constatare tehnico-științifică nr. 141 din 07 iulie 2021**, potrivit căruia, 1 bancnotă de 500 euro și 4 bancnote a câte 50 euro, transmise la 01 iulie 2021, de către LEPĂDATU Tatiana lui BUZA Vasile, corespund după calitate; metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 99-103, Vol. II);

- **procesul-verbal de ridicare din 16 iulie 2021**, prin care, de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), au fost ridicate copii ale actelor procesuale altor documente din cauza penală nr.2021420425 (f.d. 64-87, Vol. II);

- **procesul-verbal din 19 iulie 2021 de cercetare a documentelor ridicate la 16 iulie 2021 din cauza penală nr.2021420425**, de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.200. Conform procesului-verbal de cercetare, au fost stabilite următoarele circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală, care au avut loc cronologic, ordinea de idei după cum urmează:

Urmărirea penală în cauza nr.2021420425 a fost pornită la 05 aprilie 2021 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcția de Poliție mun. Chișinău, conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal.

Conform ordonanței de fixare a termenului de urmărire penală, cauza penală fost repartizată procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanică, Iulia POPOV. Conform ordonanței din 15 aprilie 2021, cauza penală a fost retrasă de la ofițerul de urmărire penală Vitalie DAMIR și a fost transmisă ofițerului de urmărire penală Ludmila CASTRUBIN, dat fiind faptul că primul se afla în concediu medical.

Prin ordonanța Procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Șef al Oficiului Botanică, din 16 aprilie 2021, pe cauza penală a fost format grup de urmărire penală, în componența procurorilor Andrei TABĂRĂ și Iulia POPOV, primul fiind desemnat în calitate de conducător al grupului, în calitate de ofițer de urmărire penală, a fost inclusă Ludmila CASTRUBIN.

La 08 aprilie 2021, în cauza penală nr.2021420425, de către avocatul Tatiana LEPĂDATU a fost depus mandatul cu seria și nr.MA 1538595 din aceeași dată, nr. licenței LA 00144 din 21 noiembrie 2007 conform deciziei Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat nr.5501 ACP din 08 aprilie 2021, prin care a fost împuternicită să acorde asistență juridică în cauza penală nominalizată, pornită în privința lui BUZA Vasile pe art.264/1 alin.(4) Cod penal.

Prin ordonanța din 08 aprilie 2021, cet. BUZA Vasile, a fost recunoscut în calitate de bănuț în cauza penală nr.2021420425, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art.264/1 alin.(4) Cod penal.

La 26 aprilie 2021, conform prevederilor art. art. 280, 289 și 291 Cod de procedură penală, pe cauza penală a fost întocmit raportul cu propunerea de înaintare învinuirii, întocmirea rechizitoriului și expedierea cauzei penale nr.2021420425 instanța de judecată, în privința lui BUZA Vasile. Conform scrisorii de însoțire la cauza penală, aceasta a fost remisă în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanică, la 27 aprilie

2021. Conform vizei procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului Botanica, din 27 aprilie 2021, cauza penală a fost repartizată procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Iulia POPOV.

La 11 mai 2021, de către același procuror, conducător la moment urmăririi penale pe caz, a fost emisă ordonanța de restituire a cauzei penale organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, conform prevederilor art.292 Cod de procedură penală, pentru completarea urmăririi penale, în vederea efectuării unor acțiuni de urmărire penală suplimentare.

Conform ordonanței, urmărirea penală a fost efectuată incomplet, deoarece în cadrul urmăririi penale nu au fost acumulate probe suficiente și concludente pentru întocmirea rechizitoriului și expedierea cauzei penale în instanța de judecată. Potrivit scrisorii de însoțire la cauza penală, aceasta a fost remisă în adresa organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției Poliție mun. Chișinău, la 13 mai 2021.

Subsecvent, la 23 iunie 2021, conform prevederilor art.280, 289 și 291 Cod de procedură penală, pe cauza penală nr.2021420425 a fost întocmit repetat raportul cu propunerea de înaintare a învinuirii, întocmirea rechizitoriului expedierea cauzei penale în instanța de judecată, în privința lui BUZA Vasile. Conform scrisorii de însoțire la cauza penală, aceasta a fost remisă în adresa Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, la 23 iunie 2021. Conform vizei procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului Botanica, din 24 iunie 2021, cauza penală a fost repartizată procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei TABĂRĂ.

Prin ordonanța din 25 iunie 2021, cet. BUZA Vasile ***** a fost pus sub învinuire în cauza penală, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzută la dispoziția art.264/1 alin.(4) Cod penal, iar la 29 iunie 2021, potrivit scrisorii de însoțire la cauza penală, întocmită din numele Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, cu nr.08-03-6026 din 29 iunie 2021, cauza penală a fost expediată în instanța de judecată cu rechizitoriu (f.d. 88-89 Vol. II);

Documente: - Copia ordonanței de pornire a urmăririi penale în cauza nr.2021420425, din 05 aprilie 2021: Copia ordonanței de fixare a termenului de urmărire penală în cauza nr.2021420425, din 05 aprilie 2021. Copia ordonanței din 15 aprilie 2021, potrivit căreia cauza penală nr.2021420425, a fost retrasă de la ofițerul de urmărire penală Vitalie DAMIR și a fost transmisă ofițerul de urmărire penală Ludmila CASTRUBIN. Copia ordonanței din 16 aprilie 2021, potrivit căreia pe cauza penală a fost format grupul de urmărire penală, în componența procurorilor Andrei TABĂRĂ și Iulia POPOV primul fiind desemnat în calitate de conducător al grupului, în calitate de ofițer de urmărire penală, fiind inclusă Ludmila CASTRUBIN. Copia mandatului cu seria și nr.MA1538595 din 08 aprilie 2021, depus în cauza penal nr.2021420425, de către avocatul Tatiana LEPĂDATU, numărul licenței LA 00144 din 21 noiembrie 2007. Copia ordonanței din 08 aprilie 2021, potrivit căreia cet. BUZA Vasile ***** a fost recunoscut în calitate de bănuț în cauza penală nr.2021420425, fiindu-i incriminat comiterea infracțiunii prevăzută de art.264/1 alin.(4) Cod penal. Copia raportului cu propunerea de înaintare a învinuirii, întocmirea rechizitoriului și expedierea cauzei penale nr.2021420425

în instanța de judecată, în privința lui BUZA Vasile, din 26 aprilie 2021, întocmit conform prevederilor art.art.280, 289 și 291 Cod de procedură penală. Copia scrisorii de însoțire la cauza penală nr.2021420425, nr.804 din 27 aprilie 2021. Copia vizei procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului Botanica, din 27 aprilie 2021, pe cauza penală nr.2021420425. Copia ordonanței de restituire a cauzei penale nr.2021420425 conform prevederilor art.292 Cod de procedură penală, organului de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, din 11 mai 2021. Copia scrisorii de însoțire la cauza penală nr.2021420425, nr.18-03-4354 din 13 mai 2021. Copia raportului cu propunerea de înaintare a învinuirii, întocmirea rechizitoriului și expedierea cauzei penale nr.2021420425 în instanța de judecată, în privința lui BUZA Vasile, din 23 iunie 2021, întocmit conform prevederilor art.art.280, 289 și 291 Cod de procedură penală. Copia scrisorii de însoțire la cauza penală nr.2021420425, nr. 1137 din 23 iunie 2021. Copia vizei procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului Botanica, din 24 iunie 2021, pe cauza penală nr.2021420425. Copia ordonanței din 25 iunie 2021, privind punerea sub învinuire a cet. BUZA Vasile fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzută la dispoziția art. 264/1 alin.(4) Cod penal. Copia autenticată a scrisorii de însoțire la cauza penală nr.2021420425, întocmită din numele Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, cu nr. 08-03-6026 din 29 iunie 2021, potrivit căreia, cauza penală a fost expediată în instanța de judecată cu rechizitoriu. Copia autenticată a rechizitoriului pe cauza penală nr.2021420425, întocmit de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei TABĂRĂ, pe 12 file (f.d. 50-62, Vol. I și 66-87, Vol. II);

- suportul optic de informație electronică de tip „CD-R”, marca „Artex”, cu capacitatea de 700 MB, pe care se află transcrisă informația extrasă la 12 mai 2021 din telefonul mobil marca comercială „Poco X3 NFC”, cu numerele IMEI *****și *****, în care se afla cartela SIM – SA „Moldcell” cu nr.*****, prezentat de către cet. BUZA Vasile Vasile, a.n.***** (f.d.45, Vol. I);

- suportul optic de informație electronică de tip „CD-R”, marca „Artex”, capacitatea de 700 MB, pe care se află transcrisă informația extrasă la 07 iulie 2021 telefonul mobil marca comercială „Poco X3 NFC”, cu numărul de IMEI *****și *****, în care se afla cartela SIM -,„Moldcell” cu nr.*****, prezentat de către cet. BUZA Vasile, a.n. ***** (f.d. 74, Vol. I);

- suporturile optice de informație electronică de tip „DVD-R”, marca „Omega” cu capacitatea de 4,7 Gb fiecare, pe care se află transcrisă informația extrasă 02 iulie 2021 din telefonul mobil marca comercială „Iphone XS”, cu numen IMEI:3 57227094302476 și *****, în care se afla cartela SIM – 5 „Moldcell” cu nr.*****, ridicat la 01 iulie 2021 de la cet. LEPĂDATU Tatiana ***** a.n. ***** (f.d 193, Vol. II);

- purtătorul optic de informație electronică de tip CD-R, marca „Artex”, cu capacitatea de 700 MB, pe care se află transcrisă informația privind descifrări convorbirilor telefonice de pe numărul SIM: *****, pe perioada: 08 aprilie 2021 02 iulie 2021, ridicat la 20 iulie 2021 de la furnizorul serviciilor de comunicații electronic - compania de telefonie mobilă SA „Moldcell” (f.d. 60, Vol. II);

- corpuri delictive - mijloacele bănești în sumă de 700 Euro, ridicate la 01 iulie 2021 de la cet. BUZA Vasile, după cum urmează: o bancnotă cu nominalul de 500 Euro cu seria și numărul: *****anul emisiei ***** și 4 bancnote cu nominalul de 500 euro fiecare, cu seria și numărul: SI6643859064 anul emisiei *****; *****anul emisiei *****; *****anul emisiei ***** și *****anul emisiei 2017, care au fost transmise spre păstrare, Serviciului Fiscal de Stat.

10. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatei LEPĂDATU Tatiana în *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, acțiunile sale just au fost calificate în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă răspunderii penale.

Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialul probator prezentat de procuror prin prisma argumentelor apelului, consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile faptul că, LEPĂDATU Tatiana *****, activând în calitate de avocat, acționând cu intenție directă, din interes material și în scopul facilitării clientului său BUZA Vasile să obțină o hotărâre favorabilă în cauza penală nr. 2021420425, în care ultimul avea calitatea de bănuit, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, susținând că are influență asupra procurorului care conduce urmărirea penală și pe care îl poate determina să îl scoată de sub urmărire penală și să claseze cauza penală, la 29 aprilie 2021, în jurul orei 11:40, la inițiativa sa, s-a întâlnit în mun. Chișinău, str. *****, cu BUZA Vasile de la care, personal a pretins pentru sine, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1050 (o mie cincizeci) euro, echivalentul a 22 596 lei, iar ulterior, la 11 mai 2021, în jurul orei 15:50, în timp ce se afla pe adresa sus-menționată, s-a întâlnit iarăși cu BUZA Vasile, de la care a primit bani ce nu i se cuvin în sumă de 700 (șapte sute) euro, pentru a influența procurorul de caz să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale de a expedia cauza penală nr. 2021420425 în instanța de judecată cu rechizitoriu, ci să îl scoată de sub urmărire penală pe BUZA Vasile și să claseze cauza penală nominalizată.

Colegiul Penal conchide că întregul cumul de probe examinate mai sus și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală coroborează între ele și demonstrează incontestabil faptul că inculpata LEPĂDATU Tatiana a comis fapta prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal.

11. Colegiul Penal reține că ***obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, în varianta imputată inculpatei îl formează relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcții de demnitate publică pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită, care în acest caz se exprimă prin mijloace bănești în sumă de 700 euro primită pentru a influența procurorul de caz, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale de a expedia cauza penală nr. 2021420425 în instanța de judecată cu rechizitoriu, ci

ca să-l scoată pe BUZA Vasile de sub urmărire penală și să claseze cauza penală nominalizată.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În speță, Colegiul penal atestă că acțiunile inculpatei LEPĂDATU Tatiana s-au manifestat prin următoarele modalități normative: pretinderea (cererea insistentă, reclamarea, revendicarea), acceptarea și primirea (luarea în posesie, obținerea, încasare) a unei sume de bani.

Totodată prezența laturii obiective a infracțiunii imputate inculpatei se confirmă prin declarațiile martorului BUZA Vasile, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, a comunicat că „...*Tatiana LEPĂDATU a participat în calitate de avocat din oficiu pe cauză penală intentată în privința sa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 Cod penal. Aceasta i-a propus că în schimbul sumei de 1000 euro cauza*

penală intentată în privința sa, poate fi clasată. Inculpata i-a comunicat că, el urmează să îi transmită suma de 1050 euro, dintre care doar 50 euro erau pentru dânsa. Suma de 1000 de euro inculpata i-a comunicat că urmează să o transmită procurorului care exercita urmărirea penală pe cauza pornită în privința sa pe conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ca să o claseze...”

Totodată, conform declarațiilor martorului acesta i-a transmis inculpatei sub control controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție aproximativ 600- 700 de euro, iar inculpata, după ce a recepționat banii, peste o perioadă de timp l-a sunat și i-a comunicat că cauza penală intentată în privința sa, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate nu se primește să fie clasată, după care s-au întâlnit ulterior și ultima i-a restituit banii.

De asemenea, atât din conținutul declarațiilor martorului BUZA Vasile cât și din conținutul procesului-verbal din 19 iulie 2021, de cercetare a documentelor ridicate la 16 iulie 2021 din cauza penală nr.2021420425, de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.200, Colegiul penal atestă cu certitudine că în privința acestuia, la 05 aprilie 2021, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție mun. Chișinău a fost pornită urmărirea penală conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal.

Cauza penală sus-menționată, conform vizei procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului Botanică din 27 aprilie 2021, a fost repartizată procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanică, Iulia POPOV.

Totodată la 08 aprilie 2021, în cauza penală nr.2021420425, pornită în privința lui BUZA Vasile pe art. 264/1 alin. (4) Cod penal, de către avocatul Tatiana LEPĂDATU a fost depus mandatul cu seria și nr. MA 1538595 din aceeași dată, nr. licenței LA 00144 din 21 noiembrie 2007 conform deciziei Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat nr.5501 ACP din 08 aprilie 2021, prin care a fost împuternicită să-i acorde acestuia asistență juridică.

Prin ordonanța din 08 aprilie 2021, cet. BUZA Vasile, a fost recunoscut în calitate de bănuț în cauza penală nr.2021420425, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art.264/1 alin.(4) Cod penal.

La 26 aprilie 2021, conform prevederilor art. art. 280, 289 și 291 Cod de procedură penală, pe cauza penală a fost întocmit raportul cu propunerea de înaintare învinuirii, întocmirea rechizitoriului și expedierea cauzei penale nr.2021420425 în privința lui BUZA Vasile în instanța de judecată.

Conform scrisorii de însoțire la cauza penală, aceasta a fost trimisă în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanică, la 27 aprilie 2021.

La 11 mai 2021, de către același procuror, conducător la moment urmăririi penale pe caz, a fost emisă ordonanța de restituire a cauzei penale organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, conform prevederilor art. 292 Cod de procedură penală, pentru completarea urmăririi penale, în vederea efectuării unor acțiuni de urmărire penală suplimentare.

La 23 iunie 2021, conform prevederilor art. 280, 289 și 291 Cod de procedură penală, pe cauza penală nr.2021420425 a fost întocmit repetat raportul cu propunerea de

înaintare a învinuirii, întocmirea rechizitoriului expedierea cauzei penale în instanța de judecată, în privința lui BUZA Vasile.

Conform scrisorii de însoțire la cauza penală, aceasta a fost remisă în adresa Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, la 23 iunie 2021.

Conform vizei procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului Botanica din 24 iunie 2021, cauza penală a fost repartiza procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Andrei TABĂRĂ.

Prin ordonanța din 25 iunie 2021, cet. BUZA Vasile a fost pus sub învinuire în cauza penală, fiind incriminată acestuia comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, iar la 29 iunie 2021, conform scrisorii de însoțire la cauza penală, întocmită din numele Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, cu nr.08-03-6026 din 29 iunie 2021, cauza penală a fost expediată în instanța de judecată cu rechizitoriu.

Totodată, Colegiul penal atestă că faptele inculpatei urmează a fi calificate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, chiar dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși, avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal este una formală, care se consideră consumată din momentul realizării măcar a uneia din modalitățile normative prin care se exprimă latura obiectivă a fapte de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, primirii în întregime a remunerației ilicite sau promisiunii, dării și oferirii personal, de bunuri, pentru o altă persoană.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, acesta cunoscând următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

În urma analizei întregului ansamblu de probe și a circumstanțelor de fapt și de drept, Colegiul penal atestă existența unei intenții directe de a comite fapta prejudiciabilă.

Or, inculpata Tatiana LEPĂDATU a efectuat acțiuni directe, conștient și deliberat, acționând inclusiv din interes material, cu scopul de a crea o percepție falsă pentru martorul BUZA Vasile că ar putea facilita ca acesta să obțină o hotărâre favorabilă în

cauza penală nr. 2021420425, în care ultimul avea calitatea de bănuît, pe faptul comiterii infracţiunilor prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, susţinând că are influenţă asupra procurorului, care conducea urmărirea penală şi pe care pretindea că îl poate determina să îl scoată de sub urmărire penală, cu clasarea cauzei penale.

Astfel, la 29 aprilie 2021, în jurul orei 11:40, la iniţiativa sa, s-a întâlnit în mun. Chişinău, str. *****, cu BUZA Vasile de la care personal a pretins pentru sine, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1050 (una mie cincizeci) euro, echivalentul a 22 596 lei, iar ulterior, la 11 mai 2021, în jurul orei 15:50, în timp ce se afla pe adresa sus menţionată, s-a întâlnit iarăşi cu BUZA Vasile, de la care, a primit bani ce nu i se cuvin, în sumă de 700 (şapte sute) euro, pentru a influenţa procurorul de caz, să nu îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale de a expedia cauza penală nr. 2021420425 în instanţa de judecată cu rechizitoriu, ci să îl scoate de sub urmărire penală pe BUZA Vasile şi să claseze cauza penală nominalizată.

Prin urmare, acţiunile enunţate supra, nu ar fi putut fi realizate decât de o persoană cu o intenţie clară şi o înţelegere completă a propriilor acţiuni, îndeplinind astfel cerinţele volitive şi intelective ale intenţiei directe.

Din considerentele enunţate supra, Colegiul penal consideră ca fiind dovedită intenţia inculpatei Tatiana LEPĂDATU de a obţine remuneraţia ilicită de la martorul BUZA Vasile, pretinzând că are influenţă asupra procurorului care conduce urmărirea penală în cauza penală intentată în privinţa acestuia pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute la art.264/1 alin.(4) Cod penal, pentru a obţine clasarea cauzei penale în privinţa acestuia, a fost demonstrată.

Subiectul infracţiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvârşirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1) din Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal. La caz, inculpata LEPĂDATU Tatiana, întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, fiind persoană responsabilă, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

12. Cu referire la argumentele invocate de apărător în cererea de apel, Colegiul penal menţionează următoarele aspecte.

Fiind audiat în şedinţa de judecată, martorul BUZA Vasile a declarat: „*Inculpata, propus că în schimbul sumei de 1000 euro cauza penală intentată în privinţa sa poate fi clasată. Inculpata i-a comunicat că, el urmează să îi transmită suma de 1050 euro, dintre care doar 50 euro erau, pentru dânsa. Suma de 1000 de euro inculpata, i-a comunicat că urmează să o transmită procurorului care exercita urmărirea penală pe cauza pornită în privinţa sa pe conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, pentru a o clasa. A specificat, că inculpata i-a comunicat că, el are 2 opţiuni - dă bani ca să-i fie clasat dosarul ori riscă o pedeapsă de până la 1 an închisoare.*

El a acceptat propunerea inculpatei, care i-a comunicat că urmează să facă rost de bani. Totodată comunicându-i că procurorul sau judecătorul urmează să-i claseze dosarul penal.”.

De asemenea, martorul sus-indicat a mai declarat că „*...imediat după ce s-a întâlnit cu inculpata Tatiana LEPĂDATU sau a doua zi, a depus o sesizare la CNA, comunicându-le despre discuţia care a avut loc între el şi avocatul său. A concretizat, că*

a depus denunț la CNA, deși i-a comunicat inculpatei că o să facă rost de bani, ori anterior nu a dat mită și nu știa cum să reacționeze. După ce a telefonat la Centrul Național Anticorupție, s-a întâlnit cu un colaborator al Centrului și i-a explicat cazul în care s-a aflat la acel moment și posibil că, atunci a dat declarații și a depus plângerea. A concretizat că nu ține minte dacă a văzut legitimația colaboratorului Centrului Național Anticorupție, posibil că da. A concretizat că el se considera nevinovat pe cauza penală intentată în privința sa pe conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Suma pe care a solicitat-o inculpata de 1050 euro nu o avea. Inculpata, i-a comunicat că pe cauza penală intentată în privința sa, s-a schimbat procurorul de caz, însă nu este sigur că anume ea i-a comunicat informația respectivă.”.

De asemenea, Colegiul penal face trimitere la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05 iulie 2021 și stenograma anexă care coroborează cu probele enunțate supra potrivit căruia conform stenogramelor discuțiilor ambientale înregistrate în cadrul întâlnirilor care au avut loc între cet. BUZA Vasile și cet. LEPĂDATU Tatiana, ultima a susținut față de primul precum că a discutat cu procurorul de caz, numindu-l „doamna” și precum că pe caz acesta va emite ordonanța de clasare, iar după ce va lua ordonanța de clasare a cauzei penale, îl va suna ca să i-o transmită sau i-o va transmite prin Viber.

Astfel, Colegiul penal atestă că, din conținutul discuției care a avut loc în cadrul întâlnirii din 11 mai 2021, rezultă că inculpata a primit de la cet. BUZA Vasile mijloacele bănești în suma de 700 Euro și că acesta urma îi transmite acesteia restul mijloacelor bănești, martorul menționând că, nu a reușit să strângă toată suma, la care aceasta a menționat ca să aibă în vedere faptul că a pus cuvânt pentru dânsul, astfel rămâne la situația că o va telefon după ce va aduna restul sumei de bani, adică suma de 350 Euro.

De asemenea, Colegiul penal reține că din conținutul discuțiilor care au avut loc în cadrul întâlnirii din 25 iunie 2021, rezultă că după ce a fost restituită pentru a fi efectuate acțiuni suplimentare de urmărire penală, la momentul parvenirii acesteia în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, cauza penală a fost repartizată altui procuror, dat fiind faptul că procurorul care anterior a condus urmărirea penală se afla în concediu medical. Totodată, în cadrul aceleiași întâlniri, inculpata a susținut faptul că procurorul căruia i-a fost repartizată cauza penală, nu va clasa cauza penală, însă o va expedia în instanța de judecată cu rechizitoriu și că urmează să îi fie adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit, după care ea va depune un demers și că urmează să mai aștepte ceva timp.

Totodată, Colegiul penal reține că din conținutul discuțiilor care au avut loc în cadrul întâlnirii din 01 iulie 2021, rezultă că, LEPĂDATU Tatiana a susținut faptul că procurorul la care se afla la moment cauza penală nu a dorit să emită decizia de clasare. Totodată, în cadrul discuției respective, LEPĂDATU Tatiana i-a restituit lui BUZA Vasile mijloacele bănești în suma de 700 Euro, care au fost numărate succesiv de către ambii. La fel, a mai susținut că, cauza urmează să fie expediată în instanța de judecată, iar ea este de acord să îi reprezinte interesele în continuare, în instanță.

Colegiul penal menționează că acțiunile ilicite ale inculpatei Tatiana LEPĂDATU sunt probate inclusiv prin conținutul procesului-verbal privind interceptarea și

înregistrarea comunicărilor din 05 iulie 2021 și stenograma anexă, conform căruia, în perioada autorizată 03 iunie 2021 – 03 iulie 2021, au fost stabilite comunicări pertinente pentru cauza penală, conținutul cărora a fost stenografiat și anexat la procesul-verbal. Prin urmare, din conținutul stenogramei discuției telefonice din 11 iunie 2021, care a avut loc în intervalul orelor 10:58:36-11:00:18, rezultă că cet. LEPĂDATU Tatiana a susținut față de cet. BUZA Vasile, faptul precum că a vorbit cu anchetatorul și că, la aceeași dată, 11 iunie 2021, cauza penală urma să fie expediată în Procuratură, exprimându-se că „totul e bine, așa cum a spus” și că „după ce va parveni cauza, aceasta va fi încetată”.

Totodată, Colegiul penal menționează că din conținutul stenogramei discuției telefonice din 24 iunie 2021, care a avut loc în intervalul orelor 17:26:01-17:27:10, rezultă că inculpata LEPĂDATU Tatiana a susținut față de cet. BUZA Vasile, faptul că, cauza penală a fost repartizată altui procuror și că la 25 iunie 2021, la ora 10:30 urma să se prezinte împreună la acesta. Totodată a menționat faptul că va hotărî problema la etapa respectivă.

De asemenea, din conținutul stenogramei discuției telefonice din 01 iulie 2021, care a avut loc în intervalul orelor 09:47:29 - 09:49:59 rezultă că inculpata LEPĂDATU Tatiana a susținut față de cet. BUZA Vasile, faptul că procurorul la care se află cauza penală a refuzat să emită decizia de clasare a cauzei și că nu se primește să obțină decizia respectivă, cauza urmând să fie expediată în instanța de judecată, solicitând acestuia să se apropie pentru a-i restitui mijloacele bănești (f.d. 14-19, Vol. II).

De asemenea, Colegiul penal face trimitere la procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație de control al transiterii banilor, potrivit căruia, sub controlul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, la 11 mai 2021, inculpatei LEPĂDATU Tatiana, i-a fost transmisă suma de 700 euro, urmând să îi mai fie transmisă partea rămasă din suma totală de bani pretinsă și anume 350 euro.

Totodată, la 01 iulie 2021, LEPĂDATU Tatiana ***** i-a transmis cet. BUZA Vasile mijloace bănești în sumă de 700 euro, sub pretextul restituirii mijloacelor bănești primite anterior de la acesta, adică la 11 mai 2021 (f.d.37, Vol. II).

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal menționează că probele enunțate supra coroborează inclusiv cu procesul-verbal de ridicare, prin care, de la cet. BUZA Vasile au fost ridicate mijloacele în sumă de 700 euro, transmise de către cet. LEPĂDATU Tatiana, precum și cu procesul-verbal de cercetare a mijloacelor bănești ridicate la 01 iulie 2021 de la cet. BUZA Vasile, transmise acestuia la aceeași dată de către inculpată.

Conform procesului-verbal enunțat supra, Colegiul penal atestă că de la martorul BUZA Vasile au fost ridicate următoarele mijloace bănești: o bancnotă cu nominalul de 500 Euro cu seria și numi *****anul emisiei *****; 4 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare seria și numărul: *****anul emisiei *****; *****anul emisiei *****; *****anul emisiei ***** și *****anul emisiei ***** (f.d.79, Vol. I) și care inclusiv demonstrează vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

Totodată, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 106 din 04 mai 2021 cele 5 bancnote a câte 50 euro și 8 bancnote a câte 100 euro, care au fost transmise sub control de către martorul BUZA Vasile inculpatei Tatiana LEPĂDATU corespund

după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 90-94, Vol. I).

Tot aici, Colegiul penal atestă că din concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 141 din 07 iulie denotă că o bancnotă de 500 euro și 4 bancnote a câte 50 euro, transmise la 01 iulie 2021, de către LEPĂDATU Tatiana lui BUZA Vasile, la fel corespund după calitate, metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 99-103, Vol. II).

Cu referire la cele reținute supra, Colegiul penal atestă că a fost demonstrat cert și fără echivoc faptul că inculpata Tatiana LEPĂDATU a creat o iluzie de influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, și anume asupra procurorului Iulia POPOV din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Botanica cu scopul de a primi o remunerație necuvenită de la BUZA Vasile, în schimbul obținerii unei hotărâri favorabile și anume de clasare a cauzei penale de învinuire a acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin.(4) Cod penal, influență care a fost percepută ca fiind reală, credibilă și posibilă, astfel că alegațiile părții apărării precum că învinuirea adusă inculpatei se bazează doar pe declarațiile martorului BUZA Vasile urmează a fi respinse.

13. Cu referire la alegațiile părții apărării cu privire la modalitatea audierii martorului în instanța de judecată, având în vedere că acesta este plecat peste hotare, Colegiul penal menționează următoarele aspecte.

Conform art. 109 alin. (3/2) Cod de procedură penală, (3²) *În cazul în care asigurarea prezenței martorului la audiere este dificilă din cauza aflării acestuia peste hotarele Republicii Moldova, din cauza executării pedepsei într-un penitenciar din Republica Moldova, din cauza internării într-o instituție medicală sau din cauza unor dizabilități locomotorii, procurorul, printr-o ordonanță motivată, sau instanța de judecată, printr-o încheiere motivată, poate decide audierea acestuia prin intermediul videoconferinței, la cererea părților sau din oficiu. În acest caz, audierea martorului prin intermediul videoconferinței are loc, după caz, la sediul misiunii diplomatice sau al oficiului consular al Republicii Moldova, la sediul instituției penitenciare, al instituției medicale, al instituției de asistență socială, al autorității tutelare sau al organului de probațiune, care dispun de mijloacele tehnice corespunzătoare și verifică identitatea martorului.*

Totodată, alin. (3/3) al aceleiași norme menționează că, *dacă deplasarea martorului la locurile menționate la alin.(3²) este imposibilă, audierea acestuia poate avea loc în alte locuri, cu condiția respectării confidențialității declarațiilor.*

Având în vedere prevederile legale menționate supra, Colegiul penal atestă că la audierea martorului BUZA Vasile au fost respectate condițiile cu privire la confidențialitatea declarațiilor.

De asemenea, Colegiul penal menționează că în momentul audierii martorului, nici apărătorul inculpatei, nici inculpata nu au înaintat careva obiecții cu privire la modalitatea de audiere a martorului, astfel că alegațiile acestora urmează a fi respinse.

14. Cu privire la alegațiile părții apărării cu privire la pretinsa existență a elementelor infracțiunii de escrocherie în acțiunile inculpatei, Colegiul penal menționează următoarele aspecte.

Conform doctrinei juridico-penale, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal se manifestă prin intenție directă, la calificarea faptei fiind obligatorie prezența scopului special – scopul de cupiditate.

De asemenea, Colegiul penal reiterează aspectele menționate supra cu privire la faptul că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal presupune existența unui scop special, care îmbracă următoarele forme: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

De asemenea, Colegiul penal menționează că această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme.

Tot aici, Colegiul penal menționează că atât din declarațiile martorului BUZA Vasile, cât și din probele materiale anexate la materialele cauzei, se atestă în mod cert că inculpata LEPĂDATU Tatiana avea drept scop exercitarea influenței asupra procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Botanica în scopul luării unei decizii favorabile lui BUZA Vasile în cauza penală de învinuire a ultimului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal atestă faptul că inculpata din start a comunicat lui BUZA Vasile motivul din care aceasta pretinde suma de 1050 euro și anume exercitarea pretensei influențe asupra procurorului în vederea clasării cauzei penale pornite în privința ultimului, fiind întrunite semnele laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal.

Prin urmare, alegațiile părții apărării precum că inculpata ar fi însușit suma de 700 euro pentru sine au drept scop inducerea în eroare a instanței, faptele inculpatei fiind calificate corect de către organul de urmărire penală, prin urmare alegațiile părții apărării în această parte urmează a fi respinse.

15. Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatei, Colegiul penal reține că în conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal, *(1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor*

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal, (1) *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.* (2) *În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infracțorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.* (3) *Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.*

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpaților, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-i supune pe inculpați răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a le stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatei trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatei până sau după săvârșirea infracțiunii.

Sanctiunea art. 326 alin. (1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități*

convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut în sarcina inculpatului circumstanțe atenunate.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu reținut în sarcina inculpatei circumstanțe agravante.

Instanța de fond a aplicat în privința inculpatei LEPĂDATU Tatiana pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 2800 (două mii opt sute) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 140 000 (una sută patruzeci mii) lei.

Totodată, în temeiul art.65 alin. (1)-(4) Cod penal, în privința cet. LEPĂDATU Tatiana ***** a fost aplicată pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe un termen de 5 (cinci) ani.

Astfel, instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei LEPĂDATU Tatiana, a ținut cont de prevederile art. art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatei, care este la prima abatere de la legea penală, la evidența medicului narcolog/psihiatru nu se află, are un copil minor la întreținere, se caracterizează pozitiv.

Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatei, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel de până și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatei, constată că corijarea și reeducarea acesteia este posibilă doar cu aplicarea în privința ultimei a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2800 unități convenționale, ce constituie suma de 140000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe termen de 5 ani.

Instanța de apel consideră că anume pedeapsa principală sub formă de amendă și pedeapsa complementară sub forma privării de dreptul de a exercita funcția de avocat este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de inculpată, iar pedeapsa stabilită inculpatei este în măsură de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul pedepsei penale în contextul gradului de pericol social al faptei comise de inculpat și a personalității acestuia.

Or, pedeapsa numită corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatei, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatei LEPĂDATU Tatiana va fi pe deplin atins doar prin menținerea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2800 unități convenționale, ce constituie suma de 140000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de avocat pe termen de 5 ani.

16. Cu referire la argumentele invocate de inculpată în cererea de apel, Colegiul penal atestă că potrivit art. 65 alin. (3) Cod penal, *Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.*

Din materialele cauzei, Colegiul penal atestă că LEPĂDATU Tatiana a comis infracțiunea în timpul exercitării activității de avocat, folosind această calitate de avocat la comiterea infracțiunii, astfel că pedeapsa complementară sub forma privării de dreptul de a exercita profesia de avocat este una întemeiată și legală, prin urmare alegațiile inculpatei la acest capitol, vor fi respinse.

17. Conform art. 395 alin. (6) Cod penal, *dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art.106 – 106² din Codul penal nr.985/*****, instanța de judecată se pronunță asupra confiscării bunurilor. În acest caz, dispozitivul sentinței va cuprinde: 1) în cazul confiscării bunului:a) dispoziția privind confiscarea specială sau extinsă a bunului și informația ce permite identificarea acestuia; b) numele și prenumele proprietarului sau ale posesorului bunului confiscat; c) locul de păstrare ori autoritatea care va administra bunul confiscat.*

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și (2) lit. a), b) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.*

Reieșind din declarațiile martorului BUZA Vasile, acesta a transmis cet. LEPĂDATU Tatiana suma de 700 euro pentru exercitarea influenței asupra procurorului în vederea clasării cauzei penale pornite în privința ultimului.

Ulterior, aceste mijloace bănești au fost restituite martorului BUZA Vasile, de la care la rândul său au fost ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 01 iulie 2021 (vol. I, f.d. 77), ulterior fiind transmise spre păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat în baza Actului nr. 93 din 20 iulie 2021 de primire spre păstrare temporară a bunurilor recunoscute în calitate de corpuri delict, care au fost recunoscute prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 14 iulie 2021.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că mijloacele bănești în speță au fost găsite, ridicate și transmise la păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat. Pe cale de consecință, în speță nu poate fi dispusă confiscarea contravalorii acestora, ci urmează a fi confiscate mijloacele bănești în sumă de 700 euro recunoscute în calitate de corp delict.

Astfel, soluția instanței de fond cu privire la încasarea din contul inculpatei LEPĂDATU Tatiana în beneficiul statului a mijloacelor bănești în cuantum de 14000

(paisprezece mii) lei echivalentul a 700 (șapte sute) euro, este una eronată, or așa cum a fost menționat supra, suma dată de bani a fost recunoscută drept corp delict, fiind transmisă spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal atestă că suma de bani de 700 de euro, care a fost recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 14 iulie 2021, ulterior fiind transmisă spre păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat în baza Actului nr. 93 din 20 iulie 2021 de primire spre păstrare temporară a bunurilor recunoscute în calitate de corpuri delict, urmează a fi confiscată în folosul statului și nu echivalentul acestei sume în lei moldovenești.

18. Totodată, în conformitate cu art. 397 pct. 3) în coroborare cu art.162 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

La caz, Colegiul penal consideră justă și întemeiată soluția instanței de fond prin care, în conformitate cu art.162 alin. (1) pct.3) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă:

- suportul optic de informație electronică de tip „CD-R”, marca „Artex”, capacitatea de 700 MB pe care se află transcrisă informația extrasă din 12 mai 2021 din telefonul mobil de model „Poco X3 NFC”, cu numerele IMEI: *****și *****, în care se află cartela SIM — SA „Moldcell” cu nr.*****, prezentat de cet. BUZA Vasile, a.n. *****, a se păstra la cauza penală, pe toata perioada păstrării acestuia;

- suportul optic de informație electronică de tip „CD-R”, marca „Artex”, capacitatea de 700 MB pe care se află transcrisă informația extrasă din 07 iulie 2021 din telefonul mobil de model „Poco X3 NFC”, cu numerele IMEI: *****și *****, în care se află cartela SIM — SA „Moldcell” cu nr.*****, prezentat de BUZA Vasile, a.n. *****, a se păstra la cauza penală, pe toata perioada păstrării acestuia;

- suportul optic de informație electronică de tip „CD-R”, marca „Artex”, capacitatea de 700 MB pe care se află transcrisă informația privind descifările convorbirilor telefonice de pe numărul de telefon: *****, în perioada 08 aprilie 2021, ora 08:28:36 AM până la 02 iulie 2021, ora 05:46:07, ridicat la 20 iulie 2021 de la furnizorul serviciilor de comunicații electronice-compania de telefonie mobilă SA „Moldcell” a fost dispus de a se păstra la cauza penală, pe toata perioada păstrării acesteia.

19. Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal va admite apelurile declarate de avocatul Adrian GÎLCĂ în numele inculpatei LEPĂDATU Tatiana și de inculpata LEPĂDATU Tatiana, va casa parțial, inclusiv din alte motive, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în partea confiscării speciale, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 mai 2025 cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

20. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelanților, în conformitate cu art.415 alin.(1) pct. 2), art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite apelul avocatului Adrian GÎLCĂ în numele inculpatei LEPĂDATU Tatiana și apelul inculpatei LEPĂDATU Tatiana.

Se casează parțial, inclusiv din alte motive, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 mai 2025, în partea aplicării confiscării speciale și se pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, se confiscă în folosul statului suma de bani de 700 (șapte sute) euro, care a fost recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 14 iulie 2021, transmisă spre păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat în baza Actului nr. 93 din 20 iulie 2021 de primire spre păstrare temporară a bunurilor recunoscute în calitate de corpuri delict.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 mai 2025, cu privire la constatarea vinovăției, la individualizarea pedepsei și la soarta corpurilor delict se menține fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data pronunțării integrale a deciziei.

Președintele ședinței:
JUGANARI

Marcel

Judecătorii:

Adrian CERBU

Marcel POPESCU