

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală judecătoria Edineț
Nr.1a-652/18 sediul Bruceni
Judecător E. Tverdohleb

DECIZIE

26.09.2018

mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Angela Revenco

Judecători: Eduard Rățoi și Ghenadie Liulca

Grefier: Irina Chiriac

Cu participarea:

Procurorului: Andrei Formusatii

Avocatului: Victor Șova

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului procuraturii Briceni Burlacu Dorin declarat împotriva sentinței judecătorești Edineț sediul Briceni din 08.08.2018 prin care inculpații:

Angheluș Constantin xxx, născut la xxx, originar din xxxși d omiciliat în localitatea xxxmoldovean, cet. RM, cu studii superioare, căsătorit, xxx la ÎI ”Svetlana Angheluș”, fără antecedente penale;

Cioclea Ana xxx născută la xxx originară și domiciliată în localitatea xxxmoldoveancă, cet. RM, cu studii medii, văduvă, pensionară, fără antecedente penale,-

au fost recunoscuți culpabili și condamnați după cum urmează:

-Angheluș Constantin xxx pe art. 327 alin. (1) Cod penal coroborat cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală – amendă în mărime de 300 u.c. echivalentul a 6000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative de dispoziție pe un termen de doi ani;

-Cioclea Ana xxx pe art. 327 alin. (1) Cod penal coraborat cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală la 225 u.c. echivalentul a 4500 lei.

Concomitent soluționându-se întrebarea cu privire la corpurile delictelor, fără expunerea asupra solicitării acuzării cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta cauză s-a aflat în procedura instanței de fond pe perioada 19.07.2018 – 08.08.2018 fiind examinată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale (art. 364/1 Cod pr. penală) și în cea de apel pe perioada 05.09.2018 – 26.09.2018.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

CONSTATĂ:

Prin sentință, Angheluș Constantin a fost condamnat pentru, că în perioada de timp, începând cu luna aprilie 2012 și până în luna septembrie 2014, activând în funcție de xxxx al întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistematizare „Arhproiect-Grup” din or. xxxx numit în această funcție prin decizia Consiliului raional xxx nr.13/4 din 17 februarie 2005, care este fondatorul întreprinderii conform statutului aprobat prin aceeași decizie a consiliului, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, fiind persoană publică, căreia prin numire, fiindu-i acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul entității publice în cauză având în virtutea funcției deținute

administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul entității publice în cauză, având în virtutea funcției deținute permanent atribuții administrative privind verificarea și aprobarea prin semnare a tabelului de evidență a timpului de muncă efectiv prestat în perioada unei luni de zile de fiecare angajat al întreprinderii administrate, fiind investit și cu alte atribuții de conducere conform prevederilor pct. 5.3; 5.6; 6.3; 6.5; 7.1 din statutul întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” aprobat prin decizia consiliului nr. 13/4 din 17.02.2005, fiind persoana care poartă răspundere personală de corectitudinea dărilor de seamă, evidenței contabile și a tuturor rapoartelor prezentate la timp și locul numit conform pct. 7.3 din statut, în așa mod acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 (în vigoare la acel moment), de a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu.

Astfel, activând în funcția nominalizată, fiind obligat în calitate de conducător al întreprinderii în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) lit. h) Codul Muncii al RM să constate încălcările muncii legate de absența nemotivată a salariaților la serviciu și să concedieze salariatul în cazul absenței fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă, acționând în mod intenționat, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu contabilă-șef a întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup”, xxx care este sora sa, folosind situația de serviciu în interes personal și material, manifestată prin intenția de a camufla încălcările sale și de a ține ilegal un câștig material pentru sine, și având drept scop redarea aspectului legal procesului de ținere a evidenței timpului de muncă salariatului xxx în cadrul întreprinderii, acționând contrar prevederilor art. 106 Codul Muncii, adoptat prin Legea nr. 154-XV din 28.03.2003 și pct. 3.2.2 din Normele metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară în sistemul bugetar, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 216 din 28.12.2015, potrivit cărora, angajatorul este obligat să țină în modul stabilit evidența timpului fie muncă prestat efectiv de fiecare salariat, Angheluș Constantin a verificat și a aprobat prin semnătura sa personală tabelele de evidență a orelor de muncă prestate efectiv de către angajații din subordine, întocmite nemijlocit de către contabilă-șef Cioclea Ana, care sunt documente oficiale, în temeiul cărora a fost calculat și achitat salariu lunar fiecărui angajat conform listelor de plată, acțiuni prin care a confirmat neîntemeiat prezența la locul de muncă în cadrul întreprinderii a arhitectului superior ÎM „Arhproiect-Grup” xxx pentru perioadele de timp cuprinse, începând cu data de 23.05.2012 până la 31.07.2012 inclusiv, începând cu 29.08.2012 până la 01.01.2013 inclusiv, începând cu până la 07.02.2013 inclusiv, începând cu 09.04.2013 până la 02.05.2013 inclusiv, începând cu 02.10.2013 până la 14.10.2013 inclusiv, începând cu 14.12.2013 până la 15.12.2013 inclusiv, deși personal cunoștea, că în realitate, în aceste perioade de facto angajata xxx nu s-a aflat la locul de muncă, fiind plecată peste hotarele Republicii Moldova în scopuri personale, prin care fapt persoanei juridice întreprinderea Municipală de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup”, i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 33.160 lei, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 327 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile părții vătămate sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*.

Prin aceeași sentință, a fost condamnată și Cioclea Ana, pentru, că în perioada de timp, începând cu luna aprilie 2012 și până în luna septembrie 2014, activând în funcție de xxx al întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” din or. xxx prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, fiind persoană publică, căreia prin numire, fiindu-i acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul entității publice în cauză, având în virtutea funcției deținute permanent atribuții privind ducerea evidenței timpului de muncă, calcularea și achitarea în modul prevăzut de lege a salariilor, întocmirea tabelului de evidență a timpului de muncă efectiv prestat în perioada unei luni de zile de fiecare angajat al întreprinderii administrate, fiind persoana care poartă răspundere personală de corectitudinea dărilor de seamă, evidenței contabile și a tuturor rapoartelor prezentate la timp și locul numit conform pct. 6.5; 7.1; 7.3 din statutul întreprinderii Municipale de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup” aprobat prin decizia consiliului nr. 13/4 din 17.02.2005, în așa mod acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008 (în vigoare la acel moment), de a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu.

Astfel, activând în funcția nominalizată, acționând în mod intenționat, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu administratorul ÎM de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup”, Angheluș Constantin, care este fratele său, folosind situația de serviciu în interes personal și material, manifestată prin intenția de a camufla încălcările sale și de a ține ilegal un câștig material pentru sine, și având drept scop redarea aspectului legal procesului de ținere a evidenței timpului de muncă salariatului xxx în cadrul întreprinderii, acționând contrar prevederilor art. 106 Codul Muncii, adoptat prin Legea nr. 154-XV din 28.03.2003 și pct. 3.2.2 din Normele metodologice privind evidența contabilă și raportarea financiară în sistemul bugetar, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 216 din 28.12.2015, potrivit cărora, angajatorul este obligat să țină în modul stabilit evidența timpului fie muncă prestat efectiv de fiecare salariat, a întocmit și a semnat personal tabelele de evidență a orelor de muncă a angajatului xxx, pe care ulterior i le-a prezentat spre aprobare administratorului ÎM de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup”, Angheluș Constantin, care sunt documente oficiale, în temeiul cărora a fost calculat și achitat salariul lunar fiecărui angajat conform listelor de plată, acțiuni prin care a confirmat neîntemeiat prezența la locul de muncă în cadrul întreprinderii arhitectului superior ÎM „Arhproiect-Grup” xxx pentru perioadele de timp cuprinse, începând cu data de 23.05.2012 până la 31.07.2012 inclusiv, începând cu 29.08.2012 până la 01.01.2013 inclusiv, începând cu până la 07.02.2013 inclusiv, începând cu 09.04.2013 până la 02.05.2013 inclusiv, începând cu 02.10.2013 până la 14.10.2013 inclusiv, începând cu 14.12.2013 până la 15.12.2013 inclusiv, deși personal cunoștea, că în realitate, în aceste perioade de facto angajata xxx nu s-a aflat la locul de muncă, fiind plecată peste hotarele Republicii Moldova în scopuri personale, prin care fapt persoanei juridice întreprinderea Municipală de Proiectare și Sistemizare „Arhproiect-Grup”, i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 33.160 lei, acțiunile fiindu-i încadrate la art. 327 alin. (1) Cod penal cu calificativele *”folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile părții vătămate sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*.

În termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401-402 Cod pr. penală, procurorul participant pe caz a atacat cu apel sentința judiciară, solicitând în sensul art. art. 227; 229 Cod pr. penală încasarea de la C. Angheluș și A. Cioclea a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 4 170, 3 lei formate din 1 247, 8 lei – salariul procurorului pentru orele de muncă lucrate pe cauza dată, 2 980 lei – al ofițerului de urmărire penală și 14, 5 lei – obiecte de birotică.

Procedura citării legale a fost executată.

În fața instanței de apel procurorul participant a pledat pentru admiterea cerințelor formulate în apel, pe motivele de fapt și temeiurile de drept expuse în el.

Inculpații Constantin Angheluș și Ana Cioclea prin cererile formulate au solicitat examinarea cauzei în absența lor, optând pentru respingerea apelului ca nefondat, încredințând apărarea intereselor lor avocatului Victor Șova, care la rândul său, considerând posibilă examinarea cauzei în absența ambilor inculpați, a pledat pentru respingerea apelului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări, apreciind-o ca fiind una legală și întemeiată, adoptată în condițiile legii, iar cheltuielile de judecată fiind trecute pe contul statului.

Verificând argumentele formulate de apelant în raport cu soluția adoptată pe caz prin prisma materialului probator acumulat, ascultând pledoariile părții acuzării și apărării, Colegiul conchide respingerea apelului ca fiind nefondat, păstrând în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, fără modificări sentința atacată.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul va reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror, *judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Concluzia Colegiului referitor la temeinicia sentinței de condamnare adoptată în privința lui C. Angheluș și A. Cioclea, se întemeiază pe examinarea obiectivă de către instanța de fond a tuturor împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, reieșind din recunoașterea deplină și necondiționată de către inculpați a vinovăției pe marginea învinuirii lor formulate în rechizitoriu, precum și baza probantă administrată pe caz.

Astfel, că în raport cu materialul probator administrat pe caz, ambii inculpați și-au recunoscut integral vinovăția atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarațiile benevole în ce privește circumstanțele comiterii faptei imputate, împrejurările cărora expuse de ei coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concluziei, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010 reiterează, că art. 6 §1 din Convenție deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte (cauza Van de Hurk vs Olanda hotărârea din 19.04.1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Respectiv, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, detaliat sunt redade în conținutul hotărârii atacate, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte temeinicia sentinței nici nu a fost atacată.

Referitor la cerințele nemijloce ale apelului, Colegiul va dispune respingerea solicitării acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpații C. Angheluș și A. Cioclea a cheltuielilor judiciare compuse din salariul procurorului pentru orele lucrate pe dosarul în cauză în sumă de 1 247,8 lei, a ofițerului de UP - 2 908 lei, precum și cheltuieli pentru obiectele de birotică – 14, 5 lei, de vreme ce plata acestor cheltuieli potrivit art. 227 alin. (3) Cod pr. penală se face din sumele alocate de stat.

Aceasta pentru, că în corespundere cu dispozițiile art. 227 alin. (1) Cod pr. penală, de la inculpați pot fi încasate cheltuieli suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând la *sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Respectiv, conform art. art. 228; 229 Cod pr. penală, instanța poate încasa de la condamnat/ți cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile, urmând ca celelalte cheltuielile judiciare să fie plătite din sumele alocate de stat, fapt pentru care solicitarea încasării de la ei a 4 170, 3 lei, în care se include salariul procurorului, a ofițerului de UP pentru orele lucrate pe dosarul în cauză, precum și cheltuieli pentru obiectele de birotică, nu cad sub incidența nici uneia din categoriile stipulate la art. 227 alin. (2) Cod pr. penală, fapt pentru care solicitarea procurorului privind încasarea acestei sume din contul inculpatului va fi respinsă, cu menținerea în vigoare a sentinței atacate.

În corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c); art. art. 416 - 417 Cod pr. penală, Colegiul,-

DECIDE:

Apelul procurorului procuraturii Briceni Burlacu Dorin declarat împotriva sentinței judecătorei Edineț sediul Briceni din 08.08.2018, cu privire la condamnarea inculpaților **Angheluș Constantin xxx** și **Cioclea Ana xxx** pe art. 327 alin. (1) Cod penal, în ce privește neîncasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este executori din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 26.09.2018.

Decizia motivată fiind pronunțată și înmănată la data de 10.10.2018.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: