

2. Pentru a se pronunța prima instanța a constatat că: XXXXXXXXXXXX, deținând calitatea de responsabil tehnic - specialist atestat în domeniul construcției (certificat nr. 2019 din XXXXXXXXXXXX - domeniul Construcții civile, industriale și agrozootehnice), fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică - persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din XXXXXXXXXXXX, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, contrar prevederilor actelor naționale și internaționale pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute inclusiv în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în perioada lunilor octombrie- decembrie 2017 a săvârșit corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

în perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, Harbur Victor a acceptat și primit de la Gălațanu Ludmila mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXXXX a obiectivului reconstruit neautorizat „Resistematizarea apartamentului nr. 1 anexa lit. B4 și Ut. B5” din mun. Chișinău str. Hîncești 57A, în calitate de responsabil tehnic fără examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferent aprobat prin HG nr. 285 din XXXXXXXXXXXX. Astfel, Gălațanu Ludmila, ca urmare a primirii mijloacelor bănești în cuantum de sumă de 2000 lei a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, determinând semnarea acestuia de către membrii comisiei formate din pe Harbur Victor (responsabilul tehnic) și Goitu Victor (proiectant), care urma să fie înregistrat la OCT Chișinău. De menționat, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistematizat în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) - Legii nr. 163 din XXXXXXXXXXXX privind autorizarea executării lucrărilor de construcții). Conform pct. 21 alin. (7) HG nr. 285 din XXXXXXXXXXXX, cu privire la aprobarea Regulamentului c. recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, comisia de recepție amână recepția în cazul în care: . constată lipsa sau neterminarea unor lucrări de construcție-montaj prevăzute de proiect; lipsește Cart. tehnică a construcției sau este incompletă; lipsesc avizele organelor respective de control; construcția prezintă vicii a căror remediere este de durată și care, dacă nu ar fi făcută, ar diminua considerat utilitatea lucrării; există în mod justificat dubii cu privire la calitatea lucrărilor și este nevoie de încercări suplimentare și expertize pentru a le clarifica; obiectul a fost construit cu abateri de documentația de execuție; obiectul a fost construit nelegitim (fără certificatul de urbanism, fără proiect fără autorizație de construire). Mai mult ca atât, comisia de recepție finală urmează, categoric, să respingă recepția finală cazul în care nu au fost respectate una sau mai multe din exigențele amintite supra, iar în speță, nefiir; respectată nici una din aceste prevederi, membrii comisiei de recepție finală încuviințează recepția finală a obiectivului menționat. Potrivit pct. 1 al Ordinului Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 20 d.r. XXXXXXXXXXXX (cu completările și modificările ulterioare), se interzice întreprinderilor cu activități c. expertizare a construcțiilor și experților tehnici în construcții autonomi efectuarea expertizelor felini. ale clădirilor, construite după 2 ianuarie 1997, în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare autorizației de construire, în scopul legalizării acestora, cu excepția cazurilor expuse în articolul 14 alin. (1) din Legea nr.163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție. Potrivit pct. 3, aceluiași act, se atenționează autoritățile publice locale asupra inadmisibilității : ilegalității emiterii certificatului de urbanism privind stabilirea regimului urban (sau a actelor similare, cu scopul legalizării construcțiilor edificate după 2 ianuarie 1997 în mod neautorizat. În circumstanțele descrise XXXXXXXXXXXX a săvârșit corupere pasivă, exprimată prin acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

3. În perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, Harbur Victor acceptă și primește de la Gălațanu Ludmila mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivului construit neautorizat „replanificarea interioară a apartamentului nr.5, anexa I: a8 cu subsol și mansard” din mun. Chișinău, str. Columna 44, beneficiar Tetelea Carolina, fără examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică construcției, ceea ce este contrar HG nr. 285 din XXXXXXXXXXXX, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente. Astfel, Gălațanu Ludmila, ca urmare a primirii mijloacelor bănești în cuantumul cărora la momentul stabilirii de la Pahomi Nicolae, a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, determinând semnarea acestuia de către membrii comisiei formate din pe Harbur Victor (responsabilul tehnic), Dohmilă Iurie (expert tehnic) și Goitu Victor (proiectant), care urma să fie înregistrat la OCT Chișinău. De menționat, obiectivul vizat a fost construit în lipsa Certificatului de Urbanism pentru Proiectare, care conform legii, este obligatoriu în procesul autorizării lucrărilor de construcție. De asemenea, lipsesc: Autorizația de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din XXXXXXXXXXXX privind autorizarea executării lucrărilor de construcții). În circumstanțele descrise XXXXXXXXXXXX a săvârșit corupere pasivă, exprimată prin acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

4. De asemenea, în perioada de la XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, Harbur Victor, aflându-se în biroul său de serviciu a cet. Gălațanu Ludmila, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10 a acceptat și primit aceasta mijloace bănești în cuantum de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Resistematizarea apartamentului nr. 89, anexele lit. A6 cu subsol și Ut. A3” din mun. Chișinău str. Suceava 151, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar HG nr. 285 din XXXXXXXXXXXX, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente. Astfel, Gălațanu Ludmila și Coșcodan Ivan ca urmare a primirii mijloacelor bănești au întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat și au organizat semnarea acestuia de comisia de recepție finală compusă din Harbur Victor (responsabilul tehnic), Dohmilă Iurie (expert tehnic) și Goitu Victor (proiectant), care ulterior urma să fie înregistrat la OCT Chișinău, beneficiari fiind Fistican Rodica și Tetelea Carolina. Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistematizat cu abateri esențiale prevăzute în Autorizația de construire nr. 743-c din XXXXXXXXXXXX, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea lucrărilor de resistematizare a încăperilor locuinței și construcția unei anexe cu dimensiunile de 3,0 x 10,0 m (maxim 30 m²) pe teritoriul situat în mun. Chișinău, str. Suceava 151, ap. 89, însă de facto, a fost edificat 76,2 m², adică cu 46,2 m² mai mult. În circumstanțele descrise XXXXXXXXXXXX a săvârșit corupere pasivă, exprimată prin acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

5. Tot el, Harbur Victor, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a acceptat și primit de la Gălațanu Ludmila mijloace bănești în cuantum de 50 euro care conform ratei de schimb a BNM constituiau 1050 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală a oficiului construit neautorizat „replanificarea și reamenajarea ap. Nr. 73 și anexa lit. A2 (01) cu subsol” din mun. Chișinău, str. Miron Costin 2, beneficiar Bețivu Iurie, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar HG nr. 285 din XXXXXXXXXXXX, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente. Astfel, Gălațanu Ludmila și Coșcodan Ivan ca urmare a primirii mijloacelor bănești au întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat și au organizat semnarea acestuia de comisia de recepție finală compusă din Harbur Victor (responsabilul tehnic), Dohmilă Iurie (expert tehnic) și Goitu Victor (proiectant), care ulterior urma să fie înregistrat la OCT Chișinău, beneficiari fiind Fistican Rodica și Tetelea Carolina. Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistematizat cu abateri esențiale prevăzute în Autorizația de construire nr. 743-c din XXXXXXXXXXXX, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea lucrărilor de resistematizare a încăperilor locuinței și construcția unei anexe cu dimensiunile de 3,0 x 10,0 m (maxim 30 m²) pe teritoriul situat în mun. Chișinău, str. Suceava 151, ap. 89, însă de facto, a fost edificat 76,2 m², adică cu 46,2 m² mai mult. În circumstanțele descrise XXXXXXXXXXXX a săvârșit corupere pasivă, exprimată prin acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

construcțiilor și instalațiilor aferente. Astfel, Gălașanu Ludmila și Coșcodan Ivan ca urmare a primirii mijloacelor bănești au întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat și au organizat semnarea acestuia de comisia de recepție finală compusă din Harbur Victor (responsabilul tehnic), Dohmilă Iurie (expert tehnic) și Maidan Mihail (proiectant), care ulterior urma să fie înregistrat la OCT Chișinău, beneficiari efectiv fiind Primblas Vadim. Totodată de menționat că recepția finală a obiectivului menționat a fost efectuată cu lipsa Autorizației de construire; a documentației de proiect; a documentației de execuție; a avizelor eliberate de către organele de control (ce sunt obligatorii potrivit art. 6 alin. (2) al Legii nr. 163 din XXXXXXXXXX privind autorizarea executării lucrărilor de construcții). În circumstanțele descrise și a probelor acumulate constat, că XXXXXXXXXX a săvârșit corupere pasivă, exprimată prin acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Codul penal.

6. Tot el, Harbur Victor, în luna noiembrie 2017, a acceptat și primit de la Gălașanu Ludmila mijloace bănești în cuantum de 1000 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală XXXXXXXXXX (întocmit cu dată anterioară pentru a nu fi depășit termenul de valabilitate a autorizației de construire nr.126-c/16 din XXXXXXXXXX) a obiectivului "Anexa lit. G2 (04) și lit. G3 (04) construite din contul demolării parțiale a anexei lit. G1 (04)" din mun. Chișinău, str. Socoleni 3, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar HG nr. 285 din XXXXXXXXXX, cu privire la aprobarea Regulamentului .. recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente. Astfel, Gălașanu Ludmila, ca urmare a primirii mijloacelor bănești în cuantum de 200 euro de Sirghi Gheorghe, a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat și a organizat semnarea acestuia de comisia de recepție finală compusă din Harbur Victor (responsabilul tehnic) Goitu Victor (proiectant), care ulterior este înregistrat la OCT Chișinău. În circumstanțele descrise XXXXXXXXXX a săvârșit corupere pasivă, exprimată pr acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

7. În perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX, Harbur Victor a acceptat și primit de la Coșcodan Ivan mijloace bănești în sumă de 50 euro care conform ratei de schimb a BNM constituiau 1050 lei, pentru a semna și aplica ștampila pe procesul-verbal de recepție finală din XXXXXXXXXX a obiectivului reconstruit din mun. Chișinău, str. Grenoble 165/4, în calitate de responsabil tehnic, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 : XXXXXXXXXX. Astfel, Coșcodan Ivan ca urmare a primirii mijloacelor bănești în cuantum de sumă de 4000 lei și 2000 euro a întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, determinând membrii comisiei semnarea acestuia, formată din Harbur Victor (responsabilul tehnic), Dohmilă Iurie (exp. tehnic) și Maidan Mihail (proiectant), care urma să fie înregistrat la OCT Chișinău, beneficiar fiind Iacob Vitalie. În circumstanțele descrise XXXXXXXXXX a săvârșit corupere pasivă, exprimată prin acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

8. De asemenea, în perioada de la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, Harbur Victor, aflându-se în biroul . serviciu al lui Gălașanu Ludmila, amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a acceptat: primit aceasta mijloace bănești în cuantum de 1000 lei de la ultima, pentru a semna și aplica ștarr.' pe procesul-verbal de recepție finală a obiectivului reconstruit neautorizat „Resistematizarea apartamentului nr. 89, anexele Ut. A6 cu subsol și lit. A3” din mun. Chișinău str. Suceava 151, fără a examina construcția prin cercetarea vizuală și analiza documentelor conținute în Cartea tehnică a construcției, ceea ce este contrar Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG nr. 285 din XXXXXXXXXX. Astfel, Gălașanu Ludmila și Coșcodan Ivan ca urmare a primirii mijloacelor bănești de la Pascaru Constantin, au întocmit procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat și au organizat semnarea acestuia de comisia de recepție finală compusă din Harbur Victor (responsabilul tehnic), . Dohmilă Iurie (expert tehnic) și Maidan Mihail (proiectant), care ulterior urma să fie înregistrat la OCT Chișinău. Astfel, obiectivul vizat a fost reconstruit/resistematizat cu abateri esențiale prevăzute în Autorizația de construire nr. 743-c din XXXXXXXXXX, potrivit căreia s-a autorizat efectuarea lucrărilor de resistematizare a încăperilor locuinței și construcția unei anexe cu dimensiunile de 3,0 x 10,0 m (maxim 30 m²) pe teritoriul situat în mun. Chișinău, str. Suceava 151, ap. 89, însă de facto, a fost edificat 76,2 m², adică cu 46,2 m² mai mult. În circumstanțele descrise XXXXXXXXXX a săvârșit corupere pasivă, exprimată prin acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, astfel a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

9. Nefiind de-acord cu sentința primei instanțe, procurorul a contestat-o cu recurs prin care solicită: 1) admiterea recursului; casarea a sentinței Judecătoriei mun.Chișinău, oficiul Buiucani din XXXXXXXXXX și pronunțată o nouă hotărâre: Să fie recunoscut culpabil și condamnat: inculpatul XXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art.33 alin.(3) art. 324, alin. (4) și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 3000 unități convenționale; Confiscarea specială în temeiul art. 106 alin.(2) lit.b) din Codul penal a echivalentului a 6100 lei, în calitate de bunuri rezultate din infracțiuni; Cheltuielile judiciare în cuantum de 6799,4 lei a le admite integral și a le încasa de la inculpat.

10. Motivele invocate în recurs pot fi rezumate la următoarele: instanța nu a luat în considerare, că inculpatul Harbur Victor a comis cu intenție șapte fapte infracționale de corupție pasivă. Corupția fiind un fenomen social negativ, afectează buna funcționare a instituțiilor statale, este un pericol eminent pentru sistemul democratic și constituie principalul obstacol în dezvoltarea economico-socială a țării. Obiectivele acestei lupte rezidă în tragerea la răspundere penală a persoanelor ce s-au fâsat vinovate de comiterea actelor de corupție, ridicarea nivelului de exercitare în mod conștiincios a obligațiilor de serviciu ale persoanelor și, nu în ultimul rând, educarea societății în spirit de intoleranță față de fenomenul corupției. Prin urmare, stabilirea în calitate de pedeapsă definitivă a amenzii în mărime de doar 800 unități convenționale o apreciem drept nefondată din motivul neatingerii scopurilor prevăzute la art. 61 din CP și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atit din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.Mai mult, decizia instanței de fond este pasibilă de a fi casată, deoarece nu este conformă directivelor stipulate în recomandările Grupului de state contra corupției (GRECO). Astfel, pentru fapte de corupție se impun pedepse eficiente. În al doilea rând, considerând în partea descriptivă a sentinței „întemeiată și solicitarea procurorului de a dispune confiscarea de la inculpat a sumei de 6100 lei, banii care s-a confirmat a fi primiți în calitate de mită de către inculpat”, instanța nu a indicat care confiscare, specială sau extinsă, a fost aplicată. Or, instanța nu a făcut referire la temeiul legal al aplicării confiscării, astfel nefiind clar în ce calitate au fost confiscate bunurile respective. În al treilea rând, instanța neîntemeiat a respins încasarea cheltuielilor judiciare, fără a face trimitere la norma pe care s-a bazat la pronunțarea soluției.

11. În ședința de judecată, procurorul a solicitat admiterea integrală a recursului în baza temeiurilor stipulate. Avocatul și inculpatul au solicitat respingerea recursului.

12. Colegiul penal, audiind participanții, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul ca fiind nefondat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

13. Conform art.449 Cod de procedură penală, *judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casînd hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art 417 și 418 care se aplică în mod corespunzător*. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile

14. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Colegiul penal constată cu certitudine că inculpatul a comis infracțiunile imputate.

15. Conform art.7 alin.1 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.* Conform art.61 alin.1-2 Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.* Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

16. Conform art.75 alin.1-2 Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

17. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și măririi pedepsei.

18. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art.7,61,75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

19. Colegiul penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

20. Conform art.78 alin.1 lit.b) Codul penal, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos.* La caz, Colegiul penal reține că prin rechizitoriu și sentința primei instanțe se stabilește doar circumstanță atenuantă, fără a fi reținute circumstanțe agravante. Totodată, luînd în considerație personalitatea inculpatului (vîrsta, vechimea în muncă, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare), Colegiul penal reține că este justificat quantumul pedepsei stabilit de către prima instanță.

21. Conform art.227 Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.* Colegiul penal reține că urmează a fi compensate cheltuielile care au fost provocate de inițierea cauzei penale respective și care nu ar fi existat, dacă nu era instrumentată cauza penală respectivă. La caz, salariul persoanelor implicate (indicate în tabel) este o cheltuială care ar fi existat indiferent de comiterea/necomiterea infracțiunilor respective. Astfel, soluția instanței în această parte este corectă. Lipsa unei motivări a unei chestiuni conexe (chestiunea cheltuielilor de judecată) nu implică, la caz, casarea sentinței.

22. Referitor la confiscarea dispusă prin sentință, Colegiul penal reține că, în această parte, a fost admisă solicitarea procurorului. Respectiv, felul confiscării este dedus din solicitarea procurorului, care a solicitat o asemenea măsură în baza art.106 Codul penal.

23. În baza art.448 Codul procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Se respinge, ca nefondat, recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX, declarat împotriva încheierii Judecătorei

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător

Pleșca Ion

judcător

Negru Maria

judcător

Spoială Alexandru