Dosarul nr. 1-183/2025;
PIGD.NR. 1-25065699-51-1-12052025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 iunie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Triboi Petru
Grefier Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorului Pîcălău Alina
Apărătorului, în interesele inculpatului, Raileanu Mihail

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ciuvaga Iurie, a.n. *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, pensionar, nesupus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză a fost reţinut la 29.01.2025 ora 14:00, se află în stare de arest preventiv din 29.01.2025 ora 14:00 până în prezent, anterior judecat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 16.12.2014, a fost recunoscut culpabil pe art. 264[1] alin. (1) Cod penal și aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani; prin sentința Judecătoriei Ungheni din 22.12.2015, a fost recunoscut culpabil pe art. 264 alin. (4), 266 Cod penal și în conformitate prevederile art. 84 Cod penal i s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial 7 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani. În conformitate cu art. 85 alin. (1) din Codul penal prin cumul de sentințe, a fost adăugată parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentința partea neexecutată a pedepsei stabilită de sentința anterioară stabilindu-i o pedeapsă definitivă pe un termen de 7 (șapte) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 17.11.2021 pedeapsa a fost redusă cu 275 zile, la 18.01.2022 a fost eliberat după executarea pedepsei; prin sentința Judecătoriei Ungheni din 11.03.2025, a fost recunoscut culpabil pe art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, la o

pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, pe art. 320[1] Cod penal la o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni. În conformitate cu art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui Ciuvaga Iurie, pe o perioadă de probațiune de 3 ani, antecedente penale nestinse,

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1], 320[1], 320[1] Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 13 mai 2025 - 05 iunie 2025.
Procedura de citarea legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului în cadrul Procuraturii Ungheni, Pîcălău Alina, în dezbateri judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Ciuvaga Iurie de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 320[1] Cod penal (episodul din 31.12.2024) și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat pe Ciuvaga Iurie de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 320[1] Cod penal (episodul din 05.01.2025) și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat pe Ciuvaga Iurie de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 320[1] Cod penal (episodul din 12.01.2025) și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili o pedeapsă definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Termenul pedepsei cu închisoare să fie calculat din momentul intrării sentinței de condamnare în vigoare. A include în termenul pedepsei cu închisoare termenul măsurii preventive - arestarea preventivă, aplicată începând cu 29 ianuarie 2025 ora 14:00. A menține măsura preventivă - arestarea preventivă în privința lui Ciuvaga Iurie, care va înceta de drept la intrarea sentinței în vigoare.

Avocatul Raileanu Mihail, apărător în interesele inculpatului, în dezbateri judiciare și-a exprimat considerațiunea că pedeapsa solicitată de procuror este una foarte dură, o pedeapsă non privativă de libertate va contribui la corectarea acestuia, de a se manifesta în viață, de a-și reface viața și de a merge pe o cale corectă. Conform art. 364[1] Cod de procedură penală, a solicitat a-i stabili lui Ciuvaga Iurie o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată.

Verificând materialele la dosar, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Ciuvaga Iurie, la 31 decembrie 2024 ora 23:25, știind că prin ordonanța de protecție emisă în dosarul nr. 2o/pr-57/2024 de către Judecătoria Ungheni la 01.11.2024, pe un termen de 90 zile, începând cu 01.11.2024 au fost stabilite măsuri de protecție sub formă de obligarea sa de a părăsi temporar locuința comună cu victimele sau de a sta departe de locuința victimei Ciuvaga Lidia, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor, obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor Ciuvaga Lidia și ***** excluzând orice contact vizual cu ei, interzicerea lui Ciuvaga Iurie a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod și interzicerea lui să se apropie de anumite locuri determinate pe care le frecventează victimele Ciuvaga Lidia și ***** contrar restricțiilor stabilite prin ordonanța de protecție, intenționat și cu

rea-voință, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, fără a informa în prealabil organul de poliție sau Biroul de probațiune, a intrat în domiciliul victimelor violenței în familie, Ciuvaga Lidia și ***** situat în *****, unde a inițiat un conflict cu Ciuvaga Lidia, în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică.

Tot el, la data de 05 ianuarie 2025 ora 14:20, știind că prin ordonanța de protecție emisă în dosarul nr. 2o/pr-57/2024 de către Judecătoria Ungheni la 01.11.2024, pe un termen de 90 zile, începând cu 01.11.2024 au fost stabilite măsuri de protecție sub formă de obligarea sa de a părăsi temporar locuința comună cu victimele sau de a sta departe de locuința victimei Ciuvaga Lidia, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor, obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor Ciuvaga Lidia și ***** excluzând orice contact vizual cu ei, interzicerea lui Ciuvaga Iurie a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod și interzicerea lui să se apropie de anumite locuri determinate pe care le frecventează victimele Ciuvaga Lidia și ***** contrar restricțiilor stabilite prin ordonanța de protecție, intenționat și cu rea-voință, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, fără a informa în prealabil organul de poliție sau Biroul de probațiune, a intrat în domiciliul victimelor violenței în familie, Ciuvaga Lidia și ***** situat în *****, unde a inițiat un conflict cu prima, în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte necenzurate.

Tot el, la data de 12 ianuarie 2025 ora 15:30, știind că prin ordonanța de protecție emisă în dosarul nr. 2o/pr-57/2024 de către Judecătoria Ungheni la 01.11.2024, pe un termen de 90 zile, începând cu 01.11.2024 au fost stabilite măsuri de protecție sub formă de obligarea sa de a părăsi temporar locuința comună cu victimele sau de a sta departe de locuința victimei Ciuvaga Lidia, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor, obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor Ciuvaga Lidia și ***** excluzând orice contact vizual cu ei, interzicerea lui Ciuvaga Iurie a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod și interzicerea lui să se apropie de anumite locuri determinate pe care le frecventează victimele Ciuvaga Lidia și ***** contrar restricțiilor stabilite prin ordonanța de protecție, intenționat și cu rea-voință, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, fără a informa în prealabil organul de poliție sau Biroul de probațiune, a intrat în domiciliul victimelor violenței în familie, Ciuvaga Lidia și ***** unde a inițiat un conflict cu Ciuvaga Lidia, în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Ciuvaga Iurie și-a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de probe noi, a declarat că regretă fapta comisă și explică că lui i s-a pus interdicția de a nu se apropia de casă. Susține că, el a fost nevoit să se ducă acasă, deoarece nu avea unde sa facă o baie, nu avea unde dormi, dormea în mașină și îngheța de frig. El nu s-a dus acasă să facă probleme, doar din motiv că nu avea unde dormi. Dorește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Adaugă că, el când venea acasă, dormea o noapte acasă. Uneori avea conflicte ca în orice familie, uneori striga la nepotul său, deoarece acesta are probleme cu auzul.

Faptele indicate în rechizitoriu și recunoscute de către inculpat se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, și anume elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Ciuvaga Lidia care a declarat că, locuiește în ***** împreună cu cei doi nepoți ai săi pe nume ***** și *****. Din anul 2014 este divorțată de fostul său soț, Ciuvaga Iurie. Pe toată perioada căsniciei și până în prezent acesta a avut un comportament agresiv față de ea, atât verbal, cât și fizic, din tinerețe a agresat-o fizic, dar rare ori apela la poliție. În luna aprilie anul 2024, fostul soț a numit-o cu diverse cuvinte necenzurate și a încercat să o arunce într-o cadă cu apă. Atunci, s-a adresat la poliție și în privința acestuia a fost pornită o cauză penală. Pe parcursul urmăririi penale, Ciuvaga Iurie nu a agresat-o fizic, dar acționa asupra sa psihologic, o amenința cu moartea și o numea cu diverse cuvinte înjositoare. În cadrul urmăririi penale a fost aplicată o ordonanță de protecție a victimelor violenței în familie pe un termen de 90 de zile din data de 01 noiembrie 2024. La 10.11.2024, Ciuvaga Iurie a venit la domiciliul său din ***** în stare de ebrietate, încălcând ordonanța de protecție cu bună-știință. A apelat serviciul 112 pentru a solicita ajutorul poliției în urmă căruia a fost pornită o cauză penală. La 31.12.2024 în jurul orelor 23:25, fostul soț a venit la ea în stare de ebrietate, manifestând un comportament neadecvat, o numea cu diverse cuvinte necenzurate. Atunci, a anunțat polițistul de sector că Ciuvaga Iurie a venit acasă și face scandal și o amenința că, o să-i taie capul și i-a comunicat că, are motorină în sticlă și că o să îi dea foc la casă. S-a speriat din motiv că în timpul căsniciei fostul soț a dat foc la apartamentul în care locuia. În cele din urmă a venit angajatul poliției și Ciuvaga Iurie a plecat. La fel, la 05.01.2025 fostul soț a venit acasă la ea în jurul orelor 14:00. La fel, în stare de ebrietate din nou a provocat ceartă, la fel a amenințat-o cu moartea și o numea cu cuvinte necenzurate și înjositoare. A telefonat la serviciul 112 și a solicitat ajutorul poliției. Angajații poliției l-au scos afară din ogradă pe Ciuvaga Iurie. La 12.01.2025, fostul său soț Ciuvaga Iurie a venit din nou la domiciliu, a început să o înjosească și a amenințat-o că o va omorî, că o să-i dea foc la casă. Din nou a apelat la poliție, la sosirea angajaților poliției, l-au scos afară din ogradă pe Ciuvaga Iurie. Menționează că, acesta a încălcat ordonanța de protecție cu bună știință și mereu crea o stare de frică. Ciuvaga Iurie este o persoană periculoasă mai ales când se afla în stare de ebrietate, iar acesta în ultimul timp consuma abuziv băuturi alcoolice (f.d. 49-50);

Procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Ciuvaga Lidia care a declarat că, în toate cele trei cazuri în care fostul său soț Ciuvaga Iurie a încălcat ordonanța de protecție, acasă cu ea era nepotul său ***** în vârstă de 12 ani. La 12.01.2025, Alexandru a telefonat la serviciu 112, iar cealaltă nepoată pe nume ***** nu a fost acasă, aceasta se află la bunica ei care este locuitoare a mun. Ungheni. Poate adăuga faptul că, Alexandru de obicei când venea fostul său soț acasă, pleca în altă cameră, nu stătea lângă el (f.d. 51);

Procesul-verbal de audiere a părții vătămate minore ***** care a declarat că, învață în clasa a VI-a „D”, în liceul „Alexandru Pușchin”. Locuiește cu bunica Ciuvaga Lidia. Nu locuiește nimeni cu ei. Ciuvaga Iurie este bunelul lui. Nu știe în ce relație se află. Nu se înțelege bine cu bunelul. Cunoaște că, i-a fost aplicată lui Ciuvaga Iurie brățară la picior pe 3 luni. Datele precise nu le cunoaște, dar ține minte că de Anul Nou a venit. El nu-și încărca brățara. Nu știe unde a locuit cât avea brățara, el venea foarte de des, îi deranja. Ciuvaga Iurie venea o dată pe săptămână, odată la 3 zile sau putea să stea tot acolo. Striga fără motiv, se agăța de chestii sau își amintea de alte lucruri. Nici la televizor nu te puteai uita. Da, câteodată dormea la ei. Îi spunea bunica că Ciuvaga Iurie nu încărca brățara, dacă nu se greșește, dar era logic. Intra în conflict și cu el, nu mai ține minte motivele. Da, Ciuvaga Iurie era agresiv și consuma alcool. Mama lui când venea la ei stătea la nana *****, nu venea că, în orice timp putea venea bunelul. Da, consuma. Certuri, strigăte cu bunica erau după fiecare minut. Bătăi nu știe, crede că și erau când nu vedea el. Nu știe. Ține minte alerga după el, dacă nu se greșește. Nu știe, certuri. Plus că

vorbea foarte mari prostii, față de toți, și față de nepoțica *****. Crede că da, că au fost la apartament și a auzit că o luat-o de păr pe ***** și o târât-o prin apartament. A auzit de la bunica când vorbea. A auzit că a luat-o, a trântit-o pe mama ei, Karakuz Tatiana. Crede că în noiembrie, până la Anul Nou s-a întâmplat aceasta. Nu știe dacă s-a adresat după ajutor, nu crede. A fost de foarte multe ori la poliție, de când avea brățara. Crede că era și treaz, după ce putea să se trezească. Nu voia să-i spună lui Ciuvaga Iurie că, nu poate să vină, putea în orice moment sa strige la el sau să o lovească pe bunica. Nu prea, dar putea suna la politie. Crede că i-a spus odată că n-are dreptul să vină. La *****, el nu era prezent. Bunelul îi spunea mamei că, dacă vine în Moldova, o amenințat-o cu moartea, că-i taie gâtul, dar mama era însărcinată. Crede că bunica cu mătușa sau mama, sau sora ei, nu mai știe. Da, că poate să transmită și lui sora ei. La 31 decembrie 2025, Ciuvaga Iurie a venit pe la 18:00 seara, spunea să stea așa de Revelion, bunica l-a lăsat. Crede că era treaz. Era la masă, era beat, a nu, când o venit, o stat așa, și o venit cineva și a adus vin, și era beat și stătea la masă și mereu când voia să treacă, se anina de el, că vorbea ceva, mereu se anina de el, nu înțelegea de ce, el ca să scape de strigătele lui, îi spunea că vrea la wc, ca să nu-i audă strigătele. Ciuvaga Iurie a intrat în conflicte cu bunica. El i-a zis că se duce la baie, dar s-a dus în cameră la el, ca să nu stea acolo. Ciuvaga Iurie iar se anina de el. Ciuvaga Iurie voia să-l gâtuie, dar el s-a pus așa la colț la fotoliu și voia să se ferească, dar el voia să sară peste el, așa dar el o sărit pe fotoliu și el s-a dus pe partea ceea și a fugit de el, dar el s-o pus pe fotoliu, cum ar cădea și după s-o întins ca și cum a căzut, lui îi era frică, fix așa era și la verișoara lui și voia s-o gâtuie, chiar a gâtuit-o și a dat-o la pământ, asta era cred că înainte de brățară. A sunat-o pe verișoara și ea i-a dat un sfat să sune la poliție, ține minte când era polița la ei. Asta s-a întâmplat la ora 23:50. noaptea. El a sunat. L-o luat și, după, dimineața o venit la ei și o bocănit tare în ușă. Da. da, o bocănit tare în ușă. O venit și babușca i-o deschis. El voia să stea pe un pat acolo neobișnuit care se simțea normal, el pe orice pat putea să stea, dar el ca copil nu. Dar atunci ca să stea mai mult se punea pe un pat și stătea numai acolo, s-o pus și toată ziua dormea pe acolo. Cred că au mai fost cazuri când a sunat la poliție. Da, a apelat. Nu știe, crede că a fost pe 13 ianuarie și pe 7. Nu știe, nu este sigur, dar parcă așa îi spune mintea că a mai fost după Anul Nou. Da, a făcut gălăgie. Nu știe, nu ține minte în ce zi a fost, a venit așa cu o viteză, prin el parcă așa a trecut un aer. Așa de tare s-a speriat. Când l-a văzut, frică de el nu prea are, dar s-a speriat. El era în pat și el putea în orice moment să-l înădușe sau să-i facă ceva. Ca să fie așa mai prietenos, încerca să-i zică privet bunelul, dar el îi zice acolo niște cuvinte vulgare, nu ține minte, dute-n, ceva de genul, și el asta nu știu dacă a fost înainte sau după Anul Nou. Deseori folosește cuvinte vulgare, în prezența la toți, și față de nepoată (f.d. 206-208);

Procesul-verbal de audiere a martorului Gheorghiu Vitalie, care a declarat că locuiește în s. Vulpești, r-l Ungheni, împreună cu familia sa. Activează în calitate de polițist de sector în s. Novaia Nicolaevca, mun. Ungheni. Familia Ciuvaga o cunoaște din motiv că Ciuvaga Iurie anterior a fost condamnat și se află la evidență ca agresor familiar. Adesea primește înștiințări telefonice de la Ciuvaga Lidia, precum că Ciuvaga Iurie are un comportament agresiv față de ea. În privința lui Ciuvaga Iurie au fost aplicate 4 ordonanțe de protecție, primele 3 ultimul le-a respectat cu strictețe fără a le încălca. La 1 noiembrie 2024, i-a fost aplicată cea de-a 4 ordonanță de protecție a victimelor violenței în familie. În noiembrie 2024, Ciuvaga Iurie a mers la domiciliul cet. Ciuvaga Lidia încălcând conștient ordonanța de protecție. Atunci, în privința acestuia a fost pornită o cauză penală privind săvârșirea infracțiuni prevăzută de art. 320[1] Cod penal. La 31.12.2024 în jurul orei 23, a primit un mesaj de la Ciuvaga Lidia, în care i-a comunicat că Ciuvaga Iurie a venit acasă și inițiază conflict. Atunci, ea a telefonat la numărul 112 pentru a solicita intervenția unui echipaj de poliție. La 05.01.2025 în jurul orelor 14:00, a

fost înștiințat de către Ciuvaga Lidia că, fostul soț aflându-se în stare de ebrietate a venit la domiciliu. Atunci, a întreprins aceleași măsuri menționate mai sus. Ultima dată a fost telefonat la 12.01.2025 în jurul orei 15:40 de către Ciuvaga Lidia, care i-a comunicat că Ciuvaga Iurie a venit la domiciliu și o amenința cu răfuiala fizică, i atunci dânsul la fel a telefonat la serviciul unic 112 pentru solicitarea unui echipaj de poliție. În cele din urmă au fost pornite trei cauze penale privind prevederile art. 320^1 Cod penal (f.d. 104);

Procesul-verbal de audiere a martorului Ciugureanu Anatolie care a dat aceleași declarații ca și martorul Gheorghiu Vitalie (f.d. 103);

Procesul-verbal de audiere a specialistului Șișcanu Irina, care a declarat că activează în calitate de șef al Biroului de Probațiune Ungheni. La 01 noiembrie 2024, a fost aplicată ordonanța de protecție în privința victimelor violenței în familie Ciuvaga Lidia, ***** și Dragan Lidia, în privința cet. Ciuvaga Iurie pe un termen de 90 de zile. Ambelor persoane le-au fost aplicate dispozitivele telefonice, cât și celor doi copii minori ***** și Dragan Lidia. Brățara electronică aplicată lui Ciuvaga Iurie deseori era descărcată, despre acest fapt fiind informat Inspectoratul de Poliție Ungheni și a fost contactat Ciuvaga Iurie. La 10 ianuarie 2025, a fost informată despre lipsa brățării de monitorizare a cet. Ciuvaga Iurie și atunci a fost telefonat și i s-a solicitat să pună echipamentul la încărcat (f.d. 102);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.01.2025 împreună cu planșa fotografică, în cadrul căruia a fost examinată gospodăria cet. Ciuvaga Lidia, situată în ***** (f.d. 12-13);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.01.2025 împreună cu planșa fotografică, în cadrul căruia a fost examinată gospodăria cet. Ciuvaga Lidia, situată în ***** (f.d. 29-30);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.01.2025 împreună cu planșa fotografică, în cadrul căruia a fost examinată gospodăria cet. Ciuvaga Lidia, situată în s. Novaia Nicolaevca, r-nul Ungheni (f.d. 42-43);

Procesul-verbal de ridicare și examinare din 30.01.2025, în cadrul căruia au fost ridicate de la șefa Biroului de Probațiune, Irina Șișcanu - 23 file din hârtie de culoare albă, pe care sunt imprimate după cum urmează: „Solicitare” din 15.01.2025 pe 1 filă; „ Răspuns la solicitare” din 22.01.2025 pe 1 filă; „încheiere din 01.11.2024 pe 5 file; „Ordonanță de protecție” din 01.11.2024, pe 2 file; „Angajament privind monitorizarea electronică din 01.11.2024” pe 1 filă; „Condițiile de exploatare a echipamentului de monitorizarea electronică” pe 2 file; „Angajament” din 01.11.2024 pe 1 filă; Obligație” din 01.11.2024 pe 1 filă; „Acord privind monitorizarea electronică” din 01.11.2024” pe 3 file; „Informație” din 03.11.2024 pe 1 filă; „Raport” din 03.11.2024 pe 1 filă; „Informație” din 05.11.2024 pe 1 filă; „Informație” din 15.11.2024 pe 1 filă; „Informație” din 03.11.2024 pe 1 filă; „Informație” din 12.11.2024 pe 1 filă (f.d. 106);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.01.2025, în cadrul căruia a fost supus examinării 23 file din hârtie de culoare albă, pe care sunt imprimate după cum urmează: „Solicitare” din 15.01.2025 pe 1 filă; „ Răspuns solicitare” din 22.01.2025 pe 1 filă; „încheiere” din 01.11.2024 pe 5 file; „Ordonanța de protecție” din 01.11.2024, pe 2 file; „Angajament privind monitorizarea electronică din 01.11.2024” pe 1 filă; „Condițiile de exploatare a echipamentului ce monitorizare electronică” pe 2 file; „Angajament” din 01.11.2024 pe 1 filă; „Obligație” din 01.11.2024 pe o filă; „Acordul privind monitorizarea electronică” din 01.11.2024” pe 3 file; „Informație” din 03.11.2024 pe 1 filă; „Raport” din 03.11.2024 pe 1 filă; „Informație” din 05.11.2024 pe 1 filă; „Informație” din 15.11.2024 pe 1 filă; „Informație” din 03.11.2024 pe 1 filă; „Informație” din 12.11.2024 pe 1 filă. Examinând „Solicitarea” din 15.01.2025 pe 1 filă s-a constatat că la 15.01.2025, de către Inspectoratul Național de Probațiune

Direcția Monitorizare Electronică, la verificarea datelor generate de platforma de monitorizare electronică, s-a stabilit lipsa de legătură cu echipamentul instalat cet. Ciuvaga Iurie. Astfel, a fost expediată solicitare către Biroul de Probațiune Ungheni de a verifica echipamentul de monitorizare, iar în caz de necesitate de a fi schimbat. Examinând „Răspunsul la solicitare" din 22.01.2025 pe 1 filă, s-a constatat în urma măsurilor întreprinse din convorbirile telefonice cu agresorul Ciuvaga Iurie s-a stabilit că, la moment locuiește în s. Gherman, r-nul Ungheni. Din discuțiile telefonice cu polițistul de sector, Gheorghiu Vitalie a comunicat că, la fel nu cunoaște locul aflării acestuia, din acest motiv Biroul de Probațiune Ungheni nu poate întreprinde măsuri de verificare a echipamentului de monitorizare.

Examinând „încheierea Judecătoriei Ungheni" din 01.11.2024 pe 5 file, s-a constatat că, la 01.11.2024 Ciuvaga Lidia s-a adresat în judecată cu cerere privind eliberarea ordonanței de protecție și aplicarea măsurilor de protecție asupra copilului minor ***** și Dragan Lidia, din partea presupusului agresor Ciuvaga Iurie. Cererea a fost admisă integral, fiind emisă o ordonanță de protecție în favoarea victimelor violenței în familie Ciuvaga Lidia, ***** și Dragan Lidia pe un termen de 90 zile. Examinând „Ordonanța de protecție" din 01.11.2024, pe o filă, s-a stabilit că la 01.11.2024 de către Judecătoria Ungheni a fost emisă Ordonanța de protecție pe un termen de 90 zile, în favoarea victimelor violenței în familie Ciuvaga Lidia, ***** și Dragan Lidia, fiindu-i aplicate agresorului în familie Ciuvaga Iurie următoarele măsuri: obligarea de a părăsi și de asta departe de locuința comună din r. Ungheni, s. Novaia Nicolaevca, fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunurilor; obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor violenței în familie Ciuvaga Lidia, ***** și Dragan Lidia la o distanță ce i-ar asigura securitatea, excluzând orice contact vizual cu victima; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victimelor violenței în familie Ciuvaga Lidia, ***** și Dragan Lidia; interzicerea lui Ciuvaga Iurie să se apropie de anumite locuri determinate, pe care le frecventează victimele violenței în familie Ciuvaga Lidia, ***** și Dragan Lidia, în special locuința din *****. Examinând „Angajamentul privind monitorizarea electronică din 01.11.2024" pe o filă, s-a stabilit că agresorului Ciuvaga Iurie i-au fost explicate consecințele nerespectării regulamentului de utilizare a echipamentului de monitorizare electronică, contra semnătură. Examinând „Condițiile de exploatare a echipamentului de monitorizarea electronică" pe 2 file", s-a stabilit condițiile de exploatare. Examinând „Angajament" din 01.11.2024 pe o filă s-a stabilit că, responsabil de respectarea Ordonanței de protecție a agresorului Ciuvaga Iurie a fost desemnat inspectorul DME Dereș Victoria. Totodată agresorului i s-a adus la cunoștință despre răspunderea care va surveni în cazul încălcării restricției stabilite sau deteriorării intenționate a utilajului electronic. Examinând „Obligația" din 01.11.2024 pe o filă, s-a stabilit că Ciuvaga Iurie se obligă să păstreze echipamentul electronic integral și fără deteriorări. Examinând „Acordul privind monitorizarea electronică" din 01.11.2024", s-a stabilit că, Ciuvaga Lidia și ***** au fost informați și și-au dat acordul de a fi monitorizat electronic. Examinând „Informația" din 03.11.2024 pe 1 filă, s-a stabilit că la 03.11.2024 ora 20:06, agresorul Ciuvaga Iurie a descărcat stația de transmitere a datelor GPS pe platforma de monitorizare a DME, fiind imposibilă monitorizarea agresorului în continuare. Examinând „Raportul" din 03.11.2024 pe 1 filă, s-a stabilit că, la 03.11.2024, agresorul Ciuvaga Iurie a încălcat condițiile și modul de respectare a obligației/restricției persoanelor pentru care se aplică monitorizarea electronică. Examinând „ Informația" din 05.11.2024 pe 1 filă, s-a stabilit că, la 05.11.2024 ora 20:06, agresorul Ciuvaga Iurie a descărcat stația de transmitere a datelor GPS pe platforma de monitorizare a DME, fiind imposibilă monitorizarea agresorului în continuare. Examinând „ Informația" din 15.11.2024 pe 1 filă, s-a

stabilit că, la 15.11.2024 ora 02:33, agresorul Ciuvaga Iurie a descărcat stația de transmitere a datelor GPS pe platforma de monitorizare a DME, fiind imposibilă monitorizarea agresorului în continuare. Examinând „Informația" din 03.11.2024 pe 1 filă, s-a stabilit că, la 03.11.2024 ora 02:33, agresorul Ciuvaga Iurie a descărcat stația de transmitere a datelor GPS pe platforma de monitorizare a DME, fiind imposibilă monitorizarea agresorului în continuare. Examinând „ Informația" din 12.11.2024 pe 1 filă, s-a stabilit că, la data 12.11.2024 ora 00:00, agresorul Ciuvaga Iurie a descărcat stația de transmitere a datelor GPS pe platforma de monitorizare a DME, fiind imposibilă monitorizarea agresorului în continuare (f.d. 107-130).

Aprecierea instanței:

Ascultând părțile, audiind inculpatul, analizând probatoriul administrat la urmărirea penală, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că, vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de 320[1], 320[1], 320[1] Cod penal, după indicii: ,,*neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*".

Din probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat în ședința de judecată, reiese cu certitudine că Ciuvaga Iurie, la 31 decembrie 2024 ora 23:25, știind că prin ordonanța de protecție emisă în dosarul nr. 2o/pr-57/2024 de către Judecătoria Ungheni la 01.11.2024, pe un termen de 90 zile, începând cu 01.11.2024 au fost stabilite măsuri de protecție sub formă de obligarea sa de a părăsi temporar locuința comună cu victimele sau de a sta departe de locuința victimei Ciuvaga Lidia, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor, obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor Ciuvaga Lidia și ***** excluzând orice contact vizual cu ei, interzicerea lui Ciuvaga Iurie a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod și interzicerea lui să se apropie de anumite locuri determinate pe care le frecventează victimele Ciuvaga Lidia și ***** contrar restricțiilor stabilite prin ordonanța de protecție, intenționat și cu rea-voință, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, fără a informa în prealabil organul de poliție sau Biroul de probațiune, a intrat în domiciliul victimelor violenței în familie, Ciuvaga Lidia și ***** situat în satul Novaia Nicolaevca, r-nul Ungheni, unde a inițiat un conflict cu Ciuvaga Lidia, în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică.

Tot el, la data de 05 ianuarie 2025 ora 14:20, știind că prin ordonanța de protecție emisă în dosarul nr. 2o/pr-57/2024 de către Judecătoria Ungheni la 01.11.2024, pe un termen de 90 zile, începând cu 01.11.2024 au fost stabilite măsuri de protecție sub formă de obligarea sa de a părăsi temporar locuința comună cu victimele sau de a sta departe de locuința victimei Ciuvaga Lidia, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor, obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor Ciuvaga Lidia și ***** excluzând orice contact vizual cu ei, interzicerea lui Ciuvaga Iurie a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod și interzicerea lui să se apropie de anumite locuri determinate pe care le frecventează victimele Ciuvaga Lidia și ***** contrar restricțiilor stabilite prin ordonanța de protecție, intenționat și cu rea-voință, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, fără a informa în prealabil organul de poliție sau

Biroul de probațiune, a intrat în domiciliul victimelor violenței în familie, Ciuvaga Lidia și ***** situat în satul Novaia Nicolaevca, r-nul Ungheni, unde a inițiat un conflict cu prima, în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte necenzurate.

Tot el, la data de 12 ianuarie 2025 ora 15:30, știind că prin ordonanța de protecție emisă în dosarul nr. 2o/pr-57/2024 de către Judecătoria Ungheni la 01.11.2024, pe un termen de 90 zile, începând cu 01.11.2024, au fost stabilite măsuri de protecție sub formă de obligarea sa de a părăsi temporar locuința comună cu victimele sau de a sta departe de locuința victimei Ciuvaga Lidia, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor, obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor Ciuvaga Lidia și ***** excluzând orice contact vizual cu ei, interzicerea lui Ciuvaga Iurie a oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod și interzicerea lui să se apropie de anumite locuri determinate pe care le frecventează victimele Ciuvaga Lidia și ***** contrar restricțiilor stabilite prin ordonanța de protecție, intenționat și cu rea-voință, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, fără a informa în prealabil organul de poliție sau Biroul de probațiune, a intrat în domiciliul victimelor violenței în familie, Ciuvaga Lidia și ***** unde a inițiat un conflict cu Ciuvaga Lidia, în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică.

În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Ciuvaga Iurie a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1, 320^1, 320^1 Cod penal, cu aplicarea pedepsei.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La individualizarea pedepsei instanța va ține cont de gravitatea infracțiunilor reflectate în caracterul acțiunilor și urmările prejudiciabile, de faptul că la locul de trai se caracterizează negativ (f.d. 141); la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 145, 147); potrivit extrasului din Registrul informației criminalistice și criminologice (f.d. 144), prin sentința Judecătoriei Ungheni din 16.12.2014, a fost recunoscut culpabil pe art. 264^1 alin. (1) Cod penal și aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani (f.d. 152-153); prin sentința Judecătoriei Ungheni din 22.12.2015, a fost recunoscut culpabil pe art. 264 alin. (4), 266 Cod penal și în conformitate prevederile art. 84 Cod penal i s-a stabilit

pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial 7 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani. În conformitate cu art. 85 alin. (1) din Codul penal prin cumul de sentințe, a fost adăugată parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentința partea neexecutată a pedepsei stabilită de sentința anterioară stabilindu-i o pedeapsă definitivă pe un termen de 7 (șapte) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani (f.d. 148-150). Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 17.11.2021 pedeapsa a fost redusă cu 275 zile. La 18.01.2022 a fost eliberat după ispășirea pedepsei; prin sentința Judecătoriei Ungheni din 11 martie 2025, a fost recunoscut culpabil pe art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, pe art. 320^1 Cod penal la o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni. În conformitate cu art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui Ciuvaga Iurie, pe o perioadă de probațiune de 3 ani (f.d. 163-177). Potrivit recursului depus de către acuzatorul de stat la 20.03.2025, sentința din 11 martie 2025 pronunțată în privința lui Ciuvaga Iurie pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b), 320^1 Cod penal, se află actualmente în examinare la instanța ierarhic superioară (f.d. 178-180); potrivit cazierului contravențional, în perioada 2022-2024, a fost cercetat contravențional pentru săvârșirea a 17 contravenții, majoritatea fiind contravenții din categoria celor ce atentează la drepturile constituționale ale persoanei fizice, dar și din categoria celor ce atentează la ordinea publică și securitatea publică (f.d. 142).

Infracțiunile săvârșite de către Ciuvaga Iurie, în lumina prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, sunt infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce atenuează ori agravează răspunderea penală a lui Ciuvaga Iurie, conform art. 76, 77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale.

Se notează că fapta prevăzută de art. 320^1 Cod penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, cauza fiind examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, și anume se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă sub formă de:

- muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 150 ore sau
- închisoare de la 3 luni la 3 ani, deoarece conform art. 70 alin. (2) Cod penal, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele,

instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani - pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Cu referire la categoria pedepsei ce urmează a fi aplicată, instanţa relevă că, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În acest context, instanța relevă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Respectiv, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate *supra*, ținând cont de atitudinea lui Ciuvaga Iurie față de cele săvârșite, de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât şi a altor persoane, de faptul că inculpatul se învinuiește de comiterea unor infracțiuni mai puțin grave săvârșite cu intenție directă, instanța de judecată consideră că, corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă închisoare, aceasta în viziunea instanței fiind una echitabilă.

În acest context, instanța relevă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. O pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Tot aici, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.

În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

Ţinând cont de faptul că inculpatul urmează a fi condamnat pentru infracțiuni mai puțin grave, săvârșite cu intenție, pedeapsa aplicată se va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Soluţionând chestiunea privind computarea reţinerii şi a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, instanţa reţine că, potrivit procesului-verbal de reţinere, Ciuvaga Iurie a fost reţinut la 29 ianuarie 2025 ora 14:00.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 31 ianuarie 2025, în privinţa lui Ciuvaga Iurie a fost aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, până la 28 februarie 2025 ora 14:00, inclusiv.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 20 februarie 2025, în privinţa lui Ciuvaga Iurie a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, până la 30 martie 2025 ora 14:00, inclusiv.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 27 martie 2025, în privinţa lui Ciuvaga Iurie a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, până la 29 aprilie 2025 ora 14:00, inclusiv.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 24 aprilie 2025, în privinţa lui Ciuvaga Iurie a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, până la 29 mai 2025 ora 14:00, inclusiv.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 22 mai 2025, în privinţa lui Ciuvaga Iurie a fost prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, până la 28 iunie 2025 ora 14:00, inclusiv.

În conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi […].

În conformitate cu art. 186 alin. (6) pct. 1) Cod de procedură penală, în termenul de ţinere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: 1) a fost reţinută şi arestată preventiv; […].

Luând în considerare faptul că inculpatul Ciuvaga Iurie urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare, termenul în care inculpatul s-a aflat în stare de reţinere şi de arestare preventivă, de la data de 29 ianuarie 2025 până la data de 05 iunie 2025, urmează a fi computat în termenul închisorii.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13), 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Conform prevederilor art. 157 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Instanța reține că prin ordonanța organului de urmărire penală din 05.02.2025, au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă (document) și anexate la cauza penală: ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie din 01.11.2024 emisă de către Judecătoria Ungheni în privința lui Ciuvaga Iurie, a.n. *****, încheierea Judecătoriei Ungheni din 01.11.2024, acordul privind monitorizarea electronică, angajamentul privind monitorizarea electronică, obligația, angajamentul de a nu încălca ordonanța de protecție, acordul privind monitorizarea electronică, informațiile (f.d. 132-133).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În asemenea circumstanțe, instanța consideră că toate mijloacele materiale de probă enunțate *supra*, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 05.02.2025, urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) în coroborare cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Instanța relevă că, conform art. 175 Cod de procedură penală, reglementează noţiunea şi categoriile de măsuri preventive, și anume prevede că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Totodată, alin. (1) din art. 176 Cod de procedură penală, prevede temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive. Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În acest context, instanța relevă că măsurile preventive sunt instituții de drept, care presupun aplicarea anumitor constrângeri determinate de circumstanțele cauzei penale.

Principala distincție între măsurile preventive și alte măsuri procesuale ține de subiectul față de care pot fi aplicate. Măsurile preventive pot fi aplicate doar față de persoana acuzată (bănuit, învinuit, inculpat). Acestea pot fi aplicate doar în condițiile prezenței temeiuri expres prevăzute în reglementările procesual-penale. Măsurile preventive au un caracter opțional, nu sunt obligatorii, fiind aplicate în funcție de caracterul cauzei penale, comportamentul sau eventualul comportament al persoanei acuzate și circumstanțe. Nefiind obligatorii pentru procesul penal, măsurile preventive poartă caracter adiacent procesului penal. De asemenea, acestea au și caracter provizoriu, putând a fi luată doar pe durata procesului penal și putând a fi înlocuite, revocate sau pot înceta de drept.

Având în vedere că inculpatului urmează să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, în scopul asigurării executării sentinţei, instanţa consideră necesar de a menține în privinţa inculpatului Ciuvaga Iurie măsura preventivă - arestarea preventivă, până când sentinţa va deveni definitivă.

În temeiul celor stabilite, în conformitate cu prevederile art. 80^1, 70, 84, 320^1 Cod penal și art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Ciuvaga Iurie**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe art. 320^1 Cod penal (episodul din 31 decembrie 2024), la o pedeapsă sub formă de 1 (unu) an închisoare.

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Ciuvaga Iurie**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe art. 320[1] Cod penal (episodul din 05 ianuarie 2025), la o pedeapsă sub formă de 1 (unu) an închisoare.

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Ciuvaga Iurie**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe art. 320[1] Cod penal (episodul din 12 ianuarie 2025), la o pedeapsă sub formă de 1 (unu) an închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni a-i stabili lui **Ciuvaga Iurie**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (ani) și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare de către **Ciuvaga Iurie**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței - 05 iunie 2025.

În termenul pedepsei se computează perioada aflării lui **Ciuvaga Iurie**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în stare de reţinere şi de arestare preventivă, de la 29 ianuarie 2025 până la 05 iunie 2025.

Mijloacele materiale de probă: ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie din 01 noiembrie 2024 emisă de către Judecătoria Ungheni în privința lui Ciuvaga Iurie, născut la *****, încheierea Judecătoriei Ungheni din 01 noiembrie 2024, acordul privind monitorizarea electronică, angajamentul privind monitorizarea electronică, obligația, angajamentul de a nu încălca ordonanța de protecție, acordul privind monitorizarea electronică, informațiile - rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Se menține faţă de **Ciuvaga Iurie**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, măsura preventivă - arestarea preventivă, până la data când sentința va deveni definitivă.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
judecător ***Triboi Petru***