Dosarul nr. 1-49/2024
PIGD 1-24046263-15-1-26042024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 februarie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii,
Grefier Gabriela Darii,
Cu participarea:
Procurorului Lungu Valentin,
Apărătorul inculpatului Munteanu Feodor, Mandat Seria MA nr. 1622378,

a judecat în ședință de judecată publică în procedură generală în limba de stat, cauza penală de învinuire, în privința lui:

Munteanu Gheorghe **,*** *născut la *****, IDNP: *****, locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, celibatar, fără persoane la întreținere, încadrat în grad de dizabilitate cu cauza dizabilității – afecțiune generală fără termen cu procentul păstrat al capacității de muncă de 10%, cetățean al R. Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat,*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26 aprilie 2022 - 27 februarie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului Munteanu Gheorghe, avocatul Munteanu Feodor, a solicitat ca instanța să emită o sentință de încetare a procesului penal conform art. 391 alin.(1) pct. 6 CPP sau o sentință de achitare conform prevederilor art. 390 alin.(1) pct. 3 CPP, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Munteanu Gheorghe, în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său.

Măsură preventivă față de inculpat la faza judecării cauzei nu a fost aplicată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

La 18 august 2023, în jurul orei 00^{01}, deținând permis de conducere categoria ”B1”, ”B” cu nr. *****, a condus automobilul de marca/model „Volkswagen Lupo”, cu n/î „*****” pe traseul local din s. ***** r-nul Cantemir, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerinţele art. 14 lit. a) RCR potrivit căruia: „*conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate...”,* ca ulterior după ce a fost stopat de către colaboratorii

poliţiei pe traseul nominalizat, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda alcoolscopică nr. 4467 din data de 18.08.2023 ora 00:19 s-a constatat că: „concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,82 mg/1", ceea ce conform art. 134[12] Cod Penal corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

Acțiunile inculpatului Munteanu Gheorghe, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

De către partea acuzării au fost prezentate următoarele probe:

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Patraşcu Vasile* a declarat că, la 18 august 2023, înjurai orelor 00:30, r-nul. Cantemir, s. *****, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul Rusu Andrei, cu automobilul de serviciu, deplasându-se pe o stradă din localitate a fost stopat mijlocul de transport a fost stopat cu semnalul sonor şi luminiscent, la voia era o persoană de genul masculin, care a fost indicat ca cet. Munteanu Gheorghe. în timpul discuţiilor, s-a simţit un miros specific de alcool, a recunoscut că a consumat alcool, a comunicat că vine de la înmormântare, ulterior a fost supus testării cu aparatul de tip Dräger 6810, fiind rezultatul de 0,82 mg/1 a vaporilor de alcool în aerul expirat, a fost de acord cu rezultatul şi a refuzat prelevarea probelor de sânge.

La întrebările participanţilor la proces martorul a declarat că, nu mai era nimeni în maşină. Conducea haotic. Se deplasa haotic, stânga-drepta. A fost stopat în s. *****, la intrare din satul Șofranovca, la distanţa de 100 m. Automobilul de serviciul nu era dotat cu cameră de bord. A fost stopat mijlocul de transport, nu era staţionat. Nu poate să spun cu câţi km/h se deplasa mijlocul de transport. Se putea deplasa haotic şi se putea mişca cu viteza care o avea. Sunt secvenţe video precum că a fost stopat. Ei era stopaţi.

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Rusu Andrei* a declarat că, la 18 august 2023, în jurul orelor 00:30, r-nul Cantemir, s. *****, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul său Patraşcu Vasile, cu automobilul de serviciu, staţiona pe o stradă din localitate, din faţă venea un mijloc de transport, a fost stopat mijlocul de transport a fost stopat cu bastonul, la volan era o persoană de genul masculin, care a fost identificat ca cet. Munteanu Gheorghe. În timpul discuţiilor, s-a simţit un miros specific de alcool, a recunoscut că a consumat alcool, a comunicat că vine de la înmormântare, ulterior a fost supus testării cu aparatul de tip Dräger 6810, fiind rezultatul mai mare de 0,82 mg/1, a fost de acord cu rezultatul şi a refuzat prelevarea probelor de sânge.

La întrebările participanţilor la proces martorul a declarat că, nu mai era nimeni în maşină. A fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Se deplasa haotic, stânga-dreapta. Din start a crezut că se simţea rău, dar s-a simţit miros de alcool. Se deplasa haotic, stânga-dreapta. A fost stopat în s. *****, la intrare din satul Șofranovca, la distanța de 100 m, era drum în variantă albă. Testarea a fost efectuată de Patraşcu Vasile. Au fost explicate drepturile şi obligaţiile. A recunoscut că a consumat alcool. A filmat probabil colegul său, nu ține minte. Sunt secvenţe video precum că a fost stopat. Ei erau stopaţi, dar Munteanu Gheorghe se deplasa cu automobilul

La fel în susținerea învinuirii aduse inculpatului Munteanu Gheorghe, partea acuzării a mai prezentat următoarele documente în calitate de probă: - *Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă, din data de 18.08.2023, conform căruia la data 18.08.2023 în r-nul Cantemir s. *****, în jurul orei 00:01 de către ofiţer superior al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud a INSP. inspector*

*superior Patraşcu Vasile, împreună cu agent-şef Rusu Andrei cu automobilul de serviciu Dacia Duster n/î MAI 8819, a fost stopat automobilul de model „Volkswagen Lupo" cu numere de înmatriculare *****, pentru verificarea actelor ce era condus de către cet. Munteanu Gheorghe a.n.17.03.1985 locuitorul r-nul Cantemir s, *****. Ulterior fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică cu alcotestul Drager 6810 la care ultimul a acceptat rezultatul final fiind de 0,82 mg/1 în aerul expirat, după care i-a fost propus ca să-i fie prelevate probe biologice de sînge însă ultimul a refuzat, fiind de acord cu rezultatul Drager (f.d.5); - Informaţia telefonică din data de 18.08.2023 parvenită de la inspector superior al DP Sud a INSP, Patraşcu Vasile (f.d.6); - Proces verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 18.08.2023, conform căruia rezultatul testării alcoolscopice de 0,82 mg/1 a fost adus la cunoştinţă cet. Munteanu Gheorghe (f.d.7); - Tichetul alcotestului Drager Alcotest-6810 Test nr. 4467 din data de 18.08.2023 pe numele cet. Munteanu Gheorghe, prin care a fost stabilită o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,82 mg/1 (f.d.8).*

De către partea apărării au fost administrate careva probe.

Fiind audiat în ședința de judecată *inculpatul Munteanu Gheorghe* a declarat că, la data de 18 august 2023, în jurul orelor 00:30, în s. *****, r-nul Cantemir se întorcea din satul Şofranovca, a fost la o zi de naştere, a servit acolo vin, doar vin. Pe drum a condus mijlocul de transport de model Volkswagen Lupo, s-a stopat pe partea stângă, deoarece se simţea rău, a stopat la intrarea în satul ***** la intrarea în sat, iar din faţă au venit agenţii de patrulare.

La întrebările participanţilor la proces a declarat că, el era stopat. A fost testat alcooscopic, rezultatul fiind de 0,82 mg/1. Polițiștii i-au explicat drepturile şi obligaţiile. Cunoaște că nu urma să consume alcool înainte de a se urca la volan. Polițiștii i-au comunicat că va urma judecata. Consideră că nu conducea mijlocul de transport. Era de acord că a consumat băuturi alcoolice, dar când s-au apropiat polițiști el nu conducea. Este nevinovat, era stopat. Permis de conducere deţine . Se simţea rău, a fost condus acasă de poliţia rutieră. După ce a fost stopat, nu a obiectat nimic.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile

au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului[1].

În privința inculpatului Munteanu Gheorghe, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al CoEDO, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La aprecierea acţiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, conform cărora, Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor", instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Așadar, în ședința de judecată apărătorul inculpatului a menționat că careva probe suplimentare nu are și a pledat pentru cercetarea probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința judiciară.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatului Munteanu Gheorghe de comiterea infracțiunii art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau

[1] Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiție a RM nr. 10 din 24 februarie 2000, pct. 4.

inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

În acest sens se reţine că, *obiectul juridic principal* al infracţiunii indicate îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Prin urmare, infracţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prevăzută la art.264^1 alin. (1) Cod penal, se evidențiază prin faptul că nu are nici obiect material și nici victimă.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264^1 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Munteanu Gheorghe în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, din 18.08.2023, în jurul orei 00^{01}, deţinând permis de conducere categoria ”B1”, ”B” cu nr. *****, a condus automobilul de marca/model ”Volkswagen Lupo” cu n/î „*****” pe traseul local din s. *****, r-nul Cantemir, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerinţele art. 14 lit. a) RCR potrivit căruia: „*conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate...”,* ca ulterior după ce a fost stopat de către colaboratorii poliţiei pe traseul nominalizat, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda alcoolscopică nr. 4467 din data de 18.08.2023 ora 00:19 s-a constatat că: „concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,82 mg/1”, ceea ce conform art. 134^{12} Cod Penal corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă, în plus subiectul are calitatea specială de persoană care deține permis de conducere și nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Munteanu Gheorghe de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru tragerea lui Munteanu Gheorghe la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că poziția părții apărării este construită pe faptul că inculpatul Munteanu Gheorghe nu a condus vehiculul în momentul când polițiștii de patrulare s-au apropiat de vehiculul său, ci era stopat pe loc.

Cu referire la versiunea înaintată de către partea apărării instanța o va aprecia sub un unghi critic și fără substrat factologic, făcută de partea apărării cu scopul ca inculpatul să evite răspunderea penală pentru infracțiunea comisă, or, instanța reține că potrivit actului de învinuire inculpatului Munteanu Gheorghe îi este imputat faptul că, *„...la 18.08.2023, aproximativ ora 00:01, deţinând permis de conducere categoria "B1", "B" cu nr. *****, **a condus** automobilul de model „Volkswagen Lupo" cu n/î „*****" pe traseul local din s. ***** r-nul Cantemir, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerinţele art. 14 lit. a) RCR potrivit căruia: „conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate...",* respectiv în actul de învinuire nu este prezentă sintagma „conducea" ce ar permite luarea în considerare versiunea părții apărării și supunerii analizei asupra ipotezei dacă vehiculul de model „Volkswagen Lupo" la volanul căruia se afla Munteanu Gheorghe era în mișcare pe traseu.

Or, la urmărirea penală Munteanu Gheorghe fiind audiat în calitate bănuit a declarat că, *„...Bănuiala îi este clară, vinovăţia nu recunoaşte. La data de 18.08.2023 la ora 00:00 se întorcea acasă din s. Suhat r-ul Cantemir, **pînă a mă porni din satul Suhat înainte de a se urca la volan a servit vin. Cînd a ajuns să intre în s. ***** r-ul Cantemir, a oprit mijlocul de transport de model „ Volkswagen Lupo " cu n/î *****, a coborît din automobil şi a plecat la WC, a deschis uşa şi lîngă automobil a făcut necesităţile personale. După care s-a urcat în automobil pe bancheta din faţă la volan, motorul automobilului era oprit, farurile ardeau, în acel moment cînd stătea pe loc de automobil s-a apropiat un automobil de la poliţie, care a conectat girofarul, din automobil au coborît doi poliţişti pe uniformă de serviciu, au solicitat de la mine actele la verificare, le-a prezentat, după care a fost întrebat dacă a servit alcool, a răspuns că da a servit, după care i-au propus să treacă testul Drager, el a fost de acord, i-a arătat rezultatul di 0,82 mg/litru. De faptul că stătea pe loc şi nu conducea cînd s-a apropiat poliţie de el, nu le-a comunicat poliţiştilor, deoarece nu cunoaşte legislaţia RM. După ce au documentat cazul unul din poliţişti s-a urcat la volanul mijlocului de transport care îi aparţine şi-a condus pînă la el acasă, a parcat maşina la poartă şi ei au plecat. Menţionează că recunoaşte de faptul că a servit alcool, dar la momentul când s-a apropiat poliţia de el, staţiona pe marginea drumului, motivul a fost că a dorit la WC. După ce a staţionat pe marginea drumului, el nu a pornit motorul şi nici nu a mişcat mijlocul de transport"* (f.d.22).

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Munteanu Gheorghe, a declarat că, *„...la data de 18 august 2023, în jurul orelor 00:30, în s. *****, r-nul Cantemir **se întorcea din satul Şofranovca, a fost la o zi de naştere, a servit acolo vin, doar vin**. **Pe drum a condus mijlocul de transport de model Volkswagen Lupo**, s-a stopat pe partea stângă, deoarece se simţea rău, a stopat la intrarea în satul ***** la intrarea în sat, iar din faţă au venit agenţii de patrulare".*

Astfel, este demonstrat incontestabil faptul că inculpatul Munteanu Gheorghe, a condus la automobilul de model „Volkswagen Lupo" cu n/î „*****" pe traseul local din s. ***** r-nul Cantemir, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt confirmat inclusiv de către inculpat prin declarațiile sale.

Mai mult ca atât, versiunea părții apărării că vehiculul condus de către inculpat staționa este combătută de către martorii Patrașcu Vasile și Rusu Andrei, care au declarat consecvent că automobilul poliției în care se aflau staționa, iar automobilul de model „Volkswagen Lupo" cu n/î „*****" condus de către Munteanu Gheorghe a fost stopat din mers cu bastonul deoarece se

deplasa haotic pe traseu, or deși potrivit probatoriului la cauza penală nu este administrată vreo probă video ce ar confirma acest fapt, în viziunea instanței nu constituie temei de a-l achita pe inculpatul Munteanu Gheorghe, or instanța reiterează că faptul stopării din mers al vehiculului se atestă nemijlocit prin declarațiile martorilor Patrașcu Vasile și Rusu Andrei, care fiind preveniți de răspundere penală pentru declarații mincinoase conform art. 312 Cod penal, au declarat consecvent că în timp ce se aflau în serviciul de patrulare pe traseul local din s. *****, r-nul Cantemir, au stopat vehiculul marca/model Volkswagen Lupo" cu n/î „*****", în timp ce se deplasa pe traseu, la volanul căruia se afla cet. Munteanu Gheorghe a.n.1985.

Motive de a pune la îndoială declarațiile martorilor Patrașcu Vasile și Rusu Andrei, și de a nu le considera veridice, instanța de judecată nu a constatat, anterior martorii respectivi nu l-au cunoscut pe inculpat și nu au avut nici o relație, prin urmare nu există suspiciuni de calomniere.

Subsecvent instanța reține că, inculpatul la momentul testării sale alcoolscopice nu a protestat că este testat nejustificat cu alcotestul deoarece el nu ar fi condus vehiculul de marca/model „Volkswagen Lupo" cu n/î „*****", ci era staționat pe acostament or, instanţa reține că concentrația vaporilor de alcool depistată la inculpatul Munteanu Gheorghe era de 0,82 mg/l, ceea ce plasa acțiunile inculpatului pentru investigarea prin prisma legii penale, iar potrivit procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 18.08.2023, întocmit în prezența lui Munteanu Gheorghe, acesta a semnat procesul-verbal, ultimului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, consecințele refuzului, împotrivirii sau eschivării de la testarea alcoolscopică sau examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, iar careva obiecții nu a formulat, a consemnat personal că este de acord cu rezultatul testării, și nu dorește prelevarea probelor de sânge (f.d.7).

Mai mult ca atât, inculpatul este posesor de permis de conducere, prin urmare cunoaște Regulamentul Circulației Rutiere, care îl obligă potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere să nu conducă vehiculul în stare de ebrietate.

Respectiv, instanţa constată că declarațiile martorilor Patrașcu Vasile și Rusu Andrei, exprimă o versiune mai aproape de adevăr despre circumstanțele petrecute la 18 august 2023, aproximativ ora 00^{01}, decât versiunea expusă de partea apărării, care în viziunea instanței denotă faptul adoptării a unei strategii la judecarea cauzei de evitare a răspunderii penale și a inducerii în eroare a instanței.

Astfel, din probatoriul administrat instanța deduce cu certitudine că fapta incriminată inculpatului se confirmă cu certitudine și că inculpatul Munteanu Gheorghe se face vinovat de infracțiunea care i se incriminează de către acuzatorul de stat, respectiv instanța va aplica o pedeapsă în limitele stabilite de lege.

În rest, cât privește argumentele apărătorului inculpatului, care a solicitat încetarea procesului penal sau achitarea inculpatului pornind de la ideea fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de judecată reține că poziția inculpatului privind nevinovăția lui în comiterea infracțiunii încriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspunderea penală.

În același context, nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanţa de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CoEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Astfel, instanța de judecată stabilește în concluzie că vinovăția inculpatului a fost dovedită în acest caz și pentru aceasta ei urmează a fi condamnat în numele legii.

Cu referire la individualizarea şi stabilirea pedepsei:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 şi 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art.16 alin. (2) şi art.264^1 alin.(1) din Codul penal în vigoare la data săvârşirii infracțiunii (în redacția Legii nr. 138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018), Munteanu Gheorghe a săvârşit o infracţiune ușoară, pentru care legea penală prevede drept pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Partea acuzării a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 200 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind faptul că i s-a demonstrat vina.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru achitarea inculpatului.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Munteanu Gheorghe, nu au fost stabilite și invocate de către acuzatorul de stat.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Munteanu Gheorghe, nu au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat.

Concomitent, instanţa subliniază că inculpatul anterior nu a fost condamnat pentru săvârşirea altor infracțiuni (f.d.12), însă a fost tras de mai multe ori la răspundere contravențională, inclusiv pentru contravenții din domeniul circulației rutiere, inclusiv producerea accidentelor rutiere (f.d.13), totodată inculpatul fiind încadrat în grad de dizabilitate cu cauza dizabilității - afecțiune generală fără termen cu procentul păstrat al capacității de muncă de 10% (f.d.15).

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal, a sancţiunii normei penale speciale incriminate şi din alte circumstanţe nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către

condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 200 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, ar fi echitabilă şi justificată de circumstanţele cauzei şi ar realiza scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța reține că, potrivit art. 10 al Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1643 din 31.12.2003, se statuează că, *„Dacă în perioada executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii condamnatul se îmbolnăveşte de o boală gravă, care împiedică executarea pedepsei, organul de probaţiune sau comandantul unităţii militare înaintează în instanţa de judecată un demers privind liberarea de executare a pedepsei, în conformitate cu prevederile art.95 din Codul penal.*

În cazul stabilirii gradului de dizabilitate pe termen sau fără termen în timpul executării pedepsei, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii execută munca în corespundere cu recomandările generale din programul individual de reabilitare şi incluziune socială, întocmit de Consiliul Naţional pentru Determinarea Dizabilităţii şi Capacităţii de Muncă sau de structurile sale teritoriale, precum şi în corespundere cu activităţile şi serviciile specifice elaborate şi executate pentru persoana în cauză, în baza recomandărilor generale din programul individual de reabilitare şi incluziune socială, de către autorităţile responsabile din domeniile medical, social, educaţional şi profesional de la locul de trai al persoanei cu dizabilităţi.

Dacă pe parcursul executării pedepsei intervine inaptitudinea persoanei de a presta temporar activităţile stabilite, perioada pentru care se recomandă întreruperea activităţii se constată în baza unui certificat medical eliberat potrivit dispoziţiilor legale.

Dacă inaptitudinea de muncă priveşte doar anumite tipuri de activităţi dintre cele stabilite, în măsura în care este posibil, consilierul de probaţiune, cu consultarea instituţiei din comunitate, stabileşte alte activităţi pe care condamnatul le poate desfăşura”.

La caz, instanța nu găseşte motive întemeiate de a-l libera pe inculpat de pedeapsa penală în temeiul art. 95 alin.(2) Cod penal, acest rol revenindu-i organului care va pune în executare pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității, să stabilească dacă inculpatul este apt din punct de vedere medical să execute pedeapsa stabilită de către instanța de judecată, pe baza recomandărilor stipulate în art. 10 al Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1643 din 31.12.2003.

Totodată, conform prevederilor art. 21^1 alin. (3) din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier”, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Circumstanțe excepționale ce ar permite instanței aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și a nu aplica pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța nu a constatat.

Reieșind din faptul că instanța a decis anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar eliberarea permiselor de conducător de autovehicul este de competența I.P. ”Agenției Servicii Publice”, având în vedere prevederile legale citate supra, permisul de conducere nr. *****, valabil pentru categoriile de vehicule ”B1”, ”B”, pe numele lui Munteanu Gheorghe, urmează fi predat de către condamnat către organul care urmează să supravegheze

executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa IP ”Agenţiei Servicii Publice”, pentru anulare.

La adoptarea hotărîrii judecătoreşti prin care instanţa aplică pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, preşedintele şedinţei de judecată după pronunţarea hotărîrii judecătoreşti explică esenţa acestei pedepse şi consecinţele încălcării prevederilor legale în cadrul executării acestei pedepse, despre ce se face menţiune în procesul verbal al şedinţei de judecată. De la condamnat se ia în scris un angajament prin care acesta se obligă să se prezinte la serviciul de executare de la locul de trai în termenul prevăzut de lege.

În hotărîrea judecătorească urmează a fi indicate doar categoria pedepsei aplicate şi mărimea pedepsei fără a specifica locul nemijlocit al executării pedepsei şi durata zilnică a executării pedepsei, ultimele fiind de competenţa organului care pune în executare munca neremunerată în folosul comunităţii.[2]

Astfel, se explică inculpatului prevederile art. 67 alin. (2^2) Cod penal, *persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul*.

La fel, potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, *în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.*

În altă ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) şi 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În acest sens, instanţa de judecată remarcă faptul că pretenţii de ordin civil şi pagube materiale în speţă nu au fost înregistrate/invocate.

Corpuri delicte nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 67, 264^1 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018), art. 382 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe ***Munteanu Gheorghe *****,*** *născut la *****, IDNP: *****,* recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 138 din 19.07.2018, în vigoare din 14.12.2018), stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui ***Munteanu Gheorghe *****,*** *IDNP: ******, prin prezenta sentință că potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul

[2] pct. 8. din Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 04.07.2005, nr.8 Despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei naţionale şi internaţionale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi executarea acestei pedepse

comunității semnează în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Permisul de conducere nr. *****, valabil pentru categoriile de vehicule ”B1”, ”B”, pe numele lui ***Munteanu Gheorghe Gheorghe,*** *IDNP:* *****, urmează fi predat de către condamnat către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa IP ”Agenției Servicii Publice”, pentru anulare.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail OSADCII**