Dosarul: nr.2r-1595/23(2-16199721-02-2r-10052023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - N. Arabadji

D E C I Z I E

03 iulie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii: *****tol Pahopol și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu *****și Marinescu ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.03.2023, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu *****și Marinescu ***** cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Marinescu *****și Marinescu ***** împotriva lui Stăvilă *****, Pelivan *****, Pînzari *****, Ciorici ***** și ÎCS ”Prime Capital” SRL, intervenient accesoriu notarul public Semionova ***** cu privire la declararea nulității contractelor de cesiune a creanței din 17.08.2011 și de vânzare-cumpărare din 19.12.2011, înlăturarea obstacolelor prin evacuarea pârâților Stăvilă ***** și Pelivan ***** cu membrii familiei și încasarea cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 04 octombrie 2016, Marinescu *****și Marinescu ***** s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Stăvilă ***** și Pelivan ***** cu privire la înlăturarea obstacolelor prin evacuarea acestora și a membrilor familiei și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. La data de 04 mai 2017, avocatul Iurie Bordeniuc în interesele lui Marinescu *****și Marinescu ***** a depus cerere de completare a acţiunii împotriva lui Stăvilă *****, Pelivan *****, Pînzari *****, Ciorici ***** și ÎCS „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată, prin care a solicitat declararea nulă a contractului de cesiune a creanţei din 17 august 2011, încheiat între ÎCS „Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată şi Ciorici *****, a contractului de

vânzare-cumpărare nr.27649 din 19.12.2011, încheiat între Ciorici ***** şi Pînzari *****, autentificat de către notarul public Semionova *****, înlăturarea încălcărilor care nu sunt legate de privarea de posesiune prin evacuarea pîrîţilor Stăvilă *****, Pelivan ***** cu membrii familiei acestora din bunul imobil situat în ***** şi încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.66-68,vol.1).

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 mai 2018, acțiunea a fost admisă. S-a constatat nulitatea absolută a contractului de cesiune a creanței, încheiat la data de 17 august 2011 între ÎCS „Prime Capital" Societate cu Răspundere Limitată și Ciorici ***** și a contractului de vînzare-cumpărare din 19 decembrie 2011, încheiat între Marinescu *****și Marinescu *****, din numele cărora a acționat Ciorici ***** și Pînzari *****, autentificat și înregistrat de către notarul public Semionova ***** cu nr.27648. S-au înlăturat obstacolele și s-au evacuat Stăvilă ***** și Pelivan ***** cu membrii familiei din bunul imobil, situat în *****. S-a încasat în mod solidar de la Stăvilă *****, Pelivan *****, Pînzari *****, Ciorici ***** în beneficiul lui Marinescu *****și Marinescu ***** cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 100 lei (vol.II, f.d.44-53).

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05.12.2018, au fost admise cererile de apel depuse de ÎCS „Prime Capital" SRL, Pînzari *****, Stăvilă *****, Pelivan *****. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 15.05.2018 și s-a emis o nouă hotărîre prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Marinescu *****și Marinescu ***** împotriva lui Stăvilă *****, Pelivan *****, Pînzari *****, Ciorici ***** și ÎCS "PRIME CAPITAL" SRL, intervenient accesoriu notarul public Semionova *****, privind declararea nulității contractelor de cesiune a creanței din 17.08.2011 și de vânzare-cumpărare din 19.12.2011, înlăturarea obstacolelor prin evacuarea pârâților Stăvilă ***** și Pelivan ***** cu membrii familiei și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Marinescu *****și Marinescu *****, în mod solidar, în beneficiul ÎCS "Prime Capital" SRL taxa de stat pentru instanța de apel în mărime de 37500 lei (vol.II, f.d.136-137,138-154).

5. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29.05.2019, a fost admis recursul declarat de avocatul Iurii Bordeniuc în interesele lui *****Marinescu și ***** Marinescu. S-a casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 05.12.2018 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 15.05.2018 (vol.II, f.d.177-188).

6. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24.12.2019 a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de ***** Pînzari împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29.05.2019 (vol III, f.d.24-30).

7. La data de 18.01.2023, avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu *****și Marinescu ***** a depus o cerere privind schimbarea modului de

executare a hotărîrii judecătorești, solicitând dispunerea suplimentară la cele invocate în dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 15 mai 2018, a menționii privind obligarea înlăturării obstacolelor şi evacuarea lui Stăvilă *****, Pelivan ***** cu membrii familiei, inclusiv oricare alte persoane cu toate bunurile acestora din bunul imobil, situat în ***** și emiterea titlului executoriu suplimentar cu acest conţinut.

8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.03.2023, cererea depusă de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu *****și Marinescu ***** cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Marinescu *****și Marinescu ***** împotriva lui Stăvilă *****, Pelivan *****, Pînzari *****, Ciorici ***** și ÎCS ”Prime Capital” SRL, intervenient accesoriu notarul public Semionova *****, privind declararea nulității contractelor de cesiune a creanței din 17.08.2011 și de vânzare-cumpărare din 19.12.2011, înlăturarea obstacolelor prin evacuarea pârâților Stăvilă ***** și Pelivan ***** cu membrii familiei și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

9. La data de 02.05.2023, avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu *****și Marinescu ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.03.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi decizii, de admitere a cererii privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești.

Argumentele părților:

10. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, instanţă de fond a dat o apreciere eronată circumstanţelor cauzei, incorect a stabilit că hotărîrea judecătorească este executată, fiind totodată date contradictorii în acelaşi act judecătoresc, care confirmă că de fapt în nici un moment executorul judecătoresc nu a evacuat familia Stavilă şi Pelivan, astfel nu poate fi considerat faptul că sau întreprins măsuri de executare, formal se pretinde că intimatul a trecut pe terenul învecinat. Dovadă a faptului că actul judecătoresc nu a fost executat serveşte însăşi argumentul reţinut de instanţă care confirmă că cet.Pînzari ***** refuză să părăsească acest bun imobil totodată nu există nici o procedură de executare care ar satisface cerinţele recurentului admise prin act judecătoresc irevocabil.

11. Menționează că, instanța de fond a neglijat pe deplin constatarea executorului judecătoresc Miron Iacob din 02.11.2022 care confirmă că intimaţii familia Stăvilă şi ***** Pelivan de fapt continuă să locuiască în respectivul bun imobil, deci hotărîrea judecătorească nu este executată şi nu pot fi aplicate principiile executării actului judecătoresc.

12. Mai notează că, fiind confirmat faptul că titlul executoriu se află în original în dosarul prezentat în faţa instanţei, este cert că nu poate fi intentată sau să se afle pe rol o procedură de executare la un nou executor, iar din considerentul că actul

judecătoresc nu a fost executat conform rigorilor impuse de o hotărîre judecătorească irevocabilă, se impunea admiterea cererii conform sensului formulat.
13. În continuare indică că, recurenţii după anul 2011, în nici un moment nu au putut intra în propria casă, deşi, potrivit titlului executoriu, datat cu 29 mai 2019, în cauza civilă nr.2-2091/2017, emis de Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani), a fost înserată constatarea nulităţii absolute a contractului de cesiune a creanţei, încheiat la data de 17 august 2011 între ÎCS ''Prime Capital" SRL şi Ciorici ***** şi a contractului de vînzare-cumpărare din 19.11.2011, încheiat între Marinescu *****şi Marinescu *****, din numele cărora a acţionat Ciorici ***** şi Pînzari *****, autentificat şi înregistrat de către notarul public Semionova *****, cu nr. 27648 din 19.12.2011.
14. Susține că, instanţa de fond nu a dat nici o apreciere faptului că la adresa respectivă s-a constatat prezenţa debitorului Stăvilă *****.
15. De asemenea, la fața locului s-a stabilit prezenţa d-lui Pînzari *****, care a permis accesul în curtea bunului imobil, acesta a declarat că locuieşte pe adresa data împreună cu familia sa, însă refuză să părăsească bunul imobil, invocînd faptul că acesta nu figurează în documentul executoriu care prevede evacuarea.
16. Astfel, consideră că anume acest impediment şi dă dreptul de modificare prin prisma art.252 CPC a modului de executare, deoarece la momentul în care a fost formulată acţiunea nu se cunoştea faptul că intimaţii vor folosi modalități de a împiedica executarea unei hotărîri irevocabile.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

17. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
18. La caz, Colegiul civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.03.2023, a fost expediată în adresa părților, conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc fără dată (vol.III f.d.94) și a fost contestată cu recurs la data de 02.05.2023, iar astfel, în lipsa altor indici privind data comunicării actului judecătoresc contestat, Colegiul notează că recursul declarat de este depus în interiorul termenului legal**.**

Aprecierea instanței de recurs:

19. *****lizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.
20. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

21. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
22. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
23. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
24. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice perso***** interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
25. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
26. Din materialele dosarului instanţa de recurs reţine că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 15 mai 2018, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29.05.2019, a fost admisă acțiunea. S-a constata nulitatea absolută a contractului de cesiune a creanței, încheiat la data de 17 august 2011 între ÎCS ,,Prime Capital” Societate cu Răspundere Limitată și Ciorici ***** și a contractului de vînzare-cumpărare din 19 decembrie 2011, încheiat între Marinescu *****și Marinescu *****, din numele cărora a acționat Ciorici ***** și Pînzari *****, autentificat și înregistrat de către notarul public Semionova ***** cu nr.27648. S-au înlăturat obstacolele și s-a evacuat Stăvilă ***** și Pelivan ***** cu membrii familiei din bunul imobil, situat în *****. S-a încasat în mod solidar de la Stăvilă *****, Pelivan *****, Pînzari *****, Ciorici ***** în beneficiul lui Marinescu *****și Marinescu ***** cheltuielile de judecată, inclusiv, taxa de stat în mărime de 100 lei.
27. Drept urmare, a fost eliberat titlul executoriu nr.2ra-782/19 din 29.05.2019 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) privind înlăturat obstacolele și s-a evacuat Stăvilă ***** și Pelivan ***** cu membrii familiei din bunul imobil,

situat în *****, care a fost executat integral.
28. Prin încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan nr.060-1945/20 din 08.06.2021, s-a dispus încetarea procedurii de executare.
29. Astfel, prin cererea înaintată, recurenții solicită schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii care deja a fost executată.

30. Potrivit actelor întocmite de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan și anume răspunsul din 01.09.2022, procesul-verbal/act de constatare din 08.11.2022 cu imagini fotografice, actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 08.12.2022, se atestă că părăsirea de către debitorul Stăvilă ***** din bunul litigant a avut loc, trecând pe terenul învecinat, însă posesia și folosința nu a putut fi transmisă creditorilor pe motiv că este viciată, întrucât cet.Pînzari *****, a declarat că refuză să părăsească acest bun imobil.
31. Potrivit procesului-verbal de constatare din 08.11.2022 emis de executorul judecătoresc Miron Iacob, la 02.11.2022, s-a constatat, la fața locului, că la adresa din *****, locuiesc membrii familiei lui Stăvilă Vitalie și ***** Pelivan conform declarațiilor vecinilor, în bunul imobil nu a fost posibil de intrat, fiind concluzionată imposibilitatea de a constata dacă bunurile mobile ce aparțin lui Marinescu *****se află la adresa dată.
32. La data de 18.01.2023, avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu *****și Marinescu ***** a depus o cerere cu privire la schimbarea modului de executare a actului judecătoresc, solicitând dispunerea suplimentară la cele invocate în dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 15 mai 2018, a menţiunii privind obligarea înlăturării obstacolelor şi evacuarea lui Stăvilă *****, Pelivan ***** cu membrii familiei, inclusiv oricare alte persoane cu toate bunurile acestora din bunul imobil, situat în ***** și emiterea titlului executoriu suplimentar cu acest conţinut.
33. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.03.2023, cererea depusă de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu *****și Marinescu ***** cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești a fost respinsă ca neîntemeiată.
34. Colegiul civil consideră că, încheierea contestată este legală și întemeiată din următoarele considerente.
35. Potrivit art.252 alin.(1) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia
36. În conformitate cu art.77 alin.(1) Cod de executare, dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părţile în

procedura de executare vor înainta în instanţa de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului şi a ordinii de executare a hotărârii

37. După cum rezultă din prevederile legale expuse supra, schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii poate avea loc în cazul existenței circumstanțelor care fac executarea dificilă sau imposibil, care urmează să demonstreze instanței imposibilitatea executării hotărârii în modul stabilit, dar și în prezența anumitor acțiuni de procedură care urmează a fi efectuate de executorul judecătoresc.

38. Respectiv, alegațiile recurenților în acest sens nu sunt întemeiate, or, suplinirea dispozitivului hotărârii judecătorești cu o mențiune suplimentară de evacuare a unui cerc nedeterminat de persoane și bunuri, în format diferit decât cel înserat în hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 15.05.2018, nu poate fi admisibilă, acest aspect nu se încadrează în prevederile citate, ce reglementează schimbarea modului şi ordinii de executare a hotărârii, însă ar fi putut fi obiectul unei cereri de emitere a unei hotărâri suplimentare, în ordinea art.250 Cod de procedură civilă.

39. În contextul celor expuse, raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul civil reiterează justețea concluziei instanței de fond, motiv pentru care Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.

40. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu *****și Marinescu *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07.03.2023, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Malai Vitalie în interesele lui Marinescu *****și Marinescu ***** cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Marinescu *****și Marinescu ***** împotriva lui Stăvilă *****, Pelivan *****, Pînzari *****, Ciorici ***** și ÎCS ”Prime Capital” SRL, intervenient accesoriu notarul public Semionova ***** cu privire la declararea nulității contractelor de cesiune a creanței din 17.08.2011 și de vânzare-cumpărare din 19.12.2011, înlăturarea obstacolelor prin evacuarea pârâților Stăvilă ***** și Pelivan ***** cu membrii familiei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Judecătorul	Victoria Sîrbu
Judecătorii:	*****tol Pahopol
	Dorin Dulghieru