Dosarul nr. 1a-394/23 *(1-18182850-02-1a-21022023)*
Judecător: Sergiu Daguța

D E C I Z I E
În numele Legii

24 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă
Grefier: Daniela Țurcanu
Cu participarea
Procurorilor: Oleg Popov, Cătălin Scutelnic
Avocatului: Ana Chian

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iulia Ghimp împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 decembrie 2022 în cauza penală de învinuire a lui **Ungureanu ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 05.09.2018 – 23.12.2022;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 21.02.2023 – 24.04.2024;
Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iulia Ghimp împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 decembrie 2022.

Avocatul Ana Chian și inculpatul Ungureanu Valeriu au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iulia Ghimp împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 decembrie 2022, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iulia Ghimp

împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 decembrie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

1. Prin *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 decembrie 2022* procesul penal în privința ***inculpatului Ungureanu ******* *(născut la data *****)* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM, a încetat din motiv că fapta constituie contravenție.

Ungureanu ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul Contravenţional al RM, cu încetarea procesului contravențional din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspunderea contravențională prevăzută de art.30 Cod contravențional.

Acțiunea civilă înaintată de Erizanu *****împotriva lui Ungureanu Valeriu, s-a admis în parte și s-a dispus încasarea de la Ungureanu Valeriu în beneficiul lui Erizanu *****suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție. În rest acțiunea civilă s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a dispus încasarea de la Ungureanu ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate la etapa de urmărire penală pentru efectuarea raportului de expertiză nr.2375/D din 20.10.2017 în privința părții vătămate Erizanu Iurie, în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, prin rechizitoriu Ungureanu Valeriu este învinuit că, la data 11.06.2017 aproximativ la ora 22.00, aflându-se în preajma magazinului alimentar din *****,28 mun. Chișinău, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva motive, a inițiat un conflict cu cet. Erizanu Iurie, după care, în prezența mai multor persoane, intenționat i-a aplicat o lovitură cu un vas din sticlă în regiunea capului, astfel cauzându-i părții vătămate conform raportului de expertiză plagă contuză la nivelul regiunii frontale pe dreapta, care se califică ca vătămare ușoară.

Procurorul a calificat pretinsele acțiuni ale inculpatului descrise mai sus ca infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(3) Cod Penal, huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 decembrie 2022 a declarat apel acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iulia Ghimp prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi*

hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Ungureanu Valeriu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 90 Cod Penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite lui Ungureanu Valeriu pe un termen de 4 ani, cu obligarea inculpatului de a executa muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-acuzatorul de stat invocă faptul că, în apropierea ***** 28, mun. Chişinău, unde este amplasat un magazin alimentar, între Ungureanu ***** şi Erizanu *****Tudor s-a iscat un conflict verbal, care în scurt timp a trecut în îmbrânceli. Astfel, se constată cu certitudine că anume Ungureanu Viorel Ion l-a agresta fizic şi ca urmare i-a aplicat o lovitură cu o sticlă de bere în regiunea capului lui Erizanu Iurie, prin ce i-a cauzat conform raportului de expertiză judiciară nr. 2375/D din 20.10.2017, conform căruia s-a concluzionat că la cet.Erizanu *****au fost stabilite următoarele leziuni corporale: plagă contuză la nivelul regiunii frontale dreapta, care se califică ca vătămare corporală uşoară;

-după agresarea fizică a părţii vătămate Erizanu Iurie, de către Ungureanu Valeriu, fapt exprimat prin aplicarea loviturii cu sticla pentru bere, precum şi plagă contuză la nivelul regiunii frontale pe dreapta care au fost calificate drept vătămare medie şi retragerea de la locul comiterii faptei, intenţiile huliganice s-au consumat, iar Ungureanu ***** şi-a încetat acţiunile infracţionale;

-în asemenea condiţii, se reţine calificarea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, faţă de partea vătămată Erizanu Iurie;

-cît priveşte declaraţiile martorilor Atasii Vasile date în procesul judiciar şi care exced cele stabilite supra, procurorul le consideră irelevante, fără suport factologic, or însăşi martorul a declarat în caldul şedinţei de judecată că nu a atras atenţie dacă între partea vătămată Erezan *****şi inculpatul Ungureanu Valeriu s-a iscat o cerată, însă a simţit cum inculpatul a căzut peste dînsul. Totodată martorul nu a observat careva urme de sînge sau lovituri;

-la fel urmează a fi apreciate critic şi declarațiile martorului Horomanschii Chiril, care se află în relațiile de prietenie cu inculpatul Ungureanu Valeriu şi care a indicat, că „în timpul conflictului dintre Ungureanu Valeriu şi Erizanu Iurie, partea vătămată a încercat să-l lovească pe inculpat cu pumnul, însă l-a atins pe copil, şi inculpatul l-a împins înapoi cu mîina dreaptă, iar Erizanu *****fiind în stare de ebrietate s-a clătinat şi s-a lovit cu partea dreaptă a capul de gratiile magazinului. După care partea vătămată Erizanu *****a plecat acasă” - aceste declaraţii ale martorului Horomanschii nu sunt susţinute prin alte probe (declaraţii sau proces - verbal de cercetare la faţa locui, pe gratiile magazinului alimentar nu au fost stabilite urme de sînge);

-referitor la cele declarate de martorul Pleşca Tudor, constat că acest martor nu a fost prezent în timpul conflictului, ci a observat doar consecințele conflictului: „după ce Ungureanu Valeriu, *****Sandu şi Erizanu *****au ieşit afară din gheretă, peste cîteva timp martorul a auzit ţipete de femeie şi de copil şi o lovitură de gheretă, iar cînd ieşit martorul din gheretă l-a observat pe Erizanu *****însîngerat la faţă şi ca urmare i-a acordat ajutor medical. Totodată, martorul Pleşca Tudor a declarat că nu a comunicat cu Erizanu *****despre cauza apariţiei sîngelui;

-astfel, prin totalitatea probelor cercetate şi în contextul celor stabilite supra este cert faptul că în acţiunile lui Ungureanu Valeriu se reţine faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, ce se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani;

-huliganismul săvîrşit de inculpatul Ungureanu Valeriu prevăzut la art. 287 alin. (3) din Codul penal, a adus un prejudiciu relaţiilor sociale cu privire la ordinea publică;

-acuzarea consideră că materialul probatoriu administrat în cadrul examinării cauzei penale în instanţa de judecată demonstrează incontestabil vinovăţia inculpatului Ungureanu ***** în comiterea infracţiune prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, şi nici de cum nu se atestă faptul că ultimul a comis contravenţia prevăzută de art. 78 alin (2) din Codul contravenţional;

-instanţa de judecată urmează să aprecieze critic declaraţiile inculpatului Ungureanu ***** şi martorului Horomaschi Chiril, precum că: „în timp ce discutau cu inculpatul şi acesta fuma, partea vătămată s-a apropiat şi a smuls ţigara din mîina inculpatului şi i-a aruncat-o, strîgîndu-I să nu fumeze, apoi la împins. Inculpatul de la împinsătura a făcut un pas în spate s-a clătinat şi a căzut peste un bărbat în spate, care la rîndul lui l-a împins pe inculpate spre partea vătămată, (...) iar partea vătămată fiind în stare de ebrietate a încercat să-l lovească pe inculpat cu pumnul şi l-a împins înapoi cu mîina dreaptă, iar partea vătămată fiind în stare de ebrietate s-a clătinat şi s-a lovit cu capul de gratiile magazinului. De la această lovitură lui părții vătămate a început să-i curgă sînge;

-în rezultatul acţiunilor violente manifestate de către Ungureanu ***** în privinţa cet. Erizanu Iurie, ultimului i-au fost cauzate conform raportului de expertiză nr.2375/D din 20.10.2021 plagă contuză la nivelul regiunii frontale pe dreapta, care se califică ca vătămare uşoară;

-astfel, se constatată că, instanţa de judecată nu a apreciat totalitatea faptelor şi materialelor prezentate în cadrul şedinţei de judecată şi greşit a interpretat că în acţiunile inculpatului Ungureanu ***** nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal, din care motive cauza penală de învinuire a cet. Ungureanu ***** urmează a fi rejudecată potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, conform probatoriului prezentat de acuzarea, cu adoptarea

unei noi hotărîri prin care Ungureanu ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

4. La judecarea apelului, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iulia Ghimp împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 decembrie 2022.

4.1. Avocatul Ana Chian și inculpatul Ungureanu Valeriu au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iulia Ghimp împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 decembrie 2022, ca fiind nefondat.

4.2. Partea vătămată Erizanu Iurie, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa acestuia.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată, Iulia Ghimp împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 23 decembrie 2022, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. *Inculpatul Ungureanu Valeriu,* fiind audiat în ședința de judecată, vina în comiterea fapte imputate nu și-a recunoscut, și a explicat că, până la evenimentele de pe dosarul dat cu partea vătămată Erizanu Iurii nu se cunoșteau.

La 11.06.2017 în jurul orelor 20.30 - 21.30 a venit acasă cu soția și copilul, a parcat automobilul și împreună cu soția au plecat la magazinul din curtea casei, deoarece a avut o înțelegere să se întâlnească cu cunoscutul Harmanschi, care i-a propus să servească cîte o bere. A întrat în magazin să cumpere bere, soția cu copilul au rămas afară. Acolo mai erau Sandu *****și Erizanu *****pe care, la acel moment nu-l cunoștea. La întrebat pe Sandu *****dacă va servi bere și el acceptat, iar Erizanu avea în mînă o farfurie cu sarmale pe care i-a propus și lui, însă el a refuzat să mănînce, iar Erizanu Iu. Insista, fiind în stare de ebrietate. El i-a propus să-i cumpere și lui Erizanu Iu. o bere. A cumpărat bere pentru toți și a ieșit afară unde era așteptat de soția și copil, cu Harmanschi. A pus sticla pe podea și-a aprins o țigară, stînd în pirostrii și sprijinindu-se lateral de gheretă și discuta cu Harmanschi. În spatele lui mai stătea un bărbat pe care el nu-l cunoștea. Mai apoi a aflat că acestuia îi spunea Vasile Atasie. În acel timp au ieșit din magazin Sandu Iu. și Erizanu Iu., care vorbeau între ei despre un meci de fotbal, apoi Erizanu Iu. sa apropiat de el și i-a rupt țigara pe care el o fuma spunându-i că în această curte el este „mama și tata”. El s-a ridicat și i-a răspuns lui Erizanu Iu. că vrea să servească bere fără certuri, la ce el la înjurat și la împins cu mînile în piept de la ce a început să cadă peste Vasile Atasie și ultimul la sprijinit și la împins în față. El cu inerția corpului la împins pe Erizanu Iu., ultimul a făcut cîțiva pași în urmă, iar apoi s-a pornit spre el. În acel moment a înțeles că Erizanu Iu. vrea să-l lovească, deoarece să îndîrjit spre el, de la ce el s-a ferit în spate, ca prin urmare lovitura a venit în soția lui și copilul, care se aflau în dreapta lui. Copilul a început să plîngă și el la împins cu palma în regiunea capului pe Erizanu Iu. și ultimul s-a lovit de gheretă, el nu a văzut cu care parte Erizanu Iu. s-a lovit, deoarece și-a luat copilul și a plecat acasă. Sticla cu bere a rămas jos pe beton. Peste vre-o 5-7 minute iarăși a ieșit afară să vadă ce s-a întîmplat și a auzit o convorbire la telefon a unui tînăr și a înțeles că mergea vorba de el și îl căutau. S-a așezat pe scaun în curte și a văzut că venit o mașină și au mai coborît 2 oameni, după ce a plecat acasă. Pe proprietarul magazinului nu l-a văzut. Nu a văzut cînd a venit poliția, deoarece era deja acasă. În preajma magazinului, în afara de ei mai erau oameni. Personal nu l-a lovit pe partea vătămată Erizanu Iurie, doar numai la împins. Practic între el și partea vătămată nici nu a fost conflict, deoarece Sandu *****s-a pus fizic între ei după ce el s-a întors a luat copilul și a plecat acasă. Nu a auzit și nici nu a văzut ca cineva să strice sticle. Nu a văzut ca după împinsătura Erizanu Iu. sa sîngereze. Conflictul a durat cîteva secunde. Pe terasa de beton în fața magazinului în afară de Sandu Iu. și partea vătămată nu era nimeni, iar pe a doua scară era soția lui și ceilalți oameni la o distanță de 10-15 metri. Consideră, că Erizanu Iu. a spus că el l-a lovit ca să-l acuze de ceia ce nu a făcut și din faptul că el se mîndrește că este „mama și tata” în curte. Acțiunea civilă, înaintată de partea vătămată Iu. Erizanu, nu o recunoaște; *(f.d. 105-106, vol. II)*

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Ungureanu Valeriu a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A declarat că, până la data întâmplării conflictului, nu îl cunoștea pe Erizanu Iurie.

5.2.1. *Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Ungureanu Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, acuzatorul de stat a administrat și a prezentat instanței de judecată, următoarele mijloace de probă:*

-declarațiile părții vătămate Erizanu Iurie, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței, că cu inculpatul nu sunt rude, până la evenimentele din dosarul penal nu se cunoșteau, decît doar vizual ca vecini de bloc. Nu au nici un fel de relații. La 11.06.2017 aproximativ pe la orele 22.00 se întorcea acasă mun.Chișinău *****,28, ap.11, unde locuia la acel moment. Sa apropiat de magazinul alimentar din curte și, deoarece îl cunoaște pe stăpîn, a dorit să-l servească cu sarmale, iar în fața magazinului mai erau câteva persoane și el a dorit că să-i servească și pe ei cu bere și sarmale care le avea la el. În timp ce servea bere cu Plești Tudor care este administratorul magazinului și cu un vecin pe nume Sandu *****și mai era cîteva persoane, inclusiv și inculpatul Ungureanu cu soția, la masa de vis-a-vi se aflau Burlea Mihai cu soția și încă cîteva persoane pe care nu-i cunoaște. El discuta cu vecinul Sandu Iu. pe teme diferite, dar au discutat și despre protestul care a avut loc pe 11.06.2017. Discuția era liniștită. La un moment a simțit o lovitură în regiunea capului cu obiect din sticlă care s-a spart, și el a început să sîngereze. A fost lovit de Ungureanu Valeriu. Cînd a simțit lovitura era în picioare. Lovitura a fost lateral din partea dreaptă, Ungureanu se afla în picioare în acea parte. Văzînd că sîngerează a făcut doi pași în urmă și s-a dezbrăcat de maiou și la pus în regiunea capului de unde sîngera. În acel timp a auzit cum soția lui Ungureanu l-a întrebat de ce a făcut asta. La care inculpatul a răspuns că „tupește”. Inculpatul văzînd că el sîngerează puternic, el presupune că s-a speriat și a plecat de la fața locului. De el s-a apropiat Burlea Mihai și avînd o sticlă cu apă la ajutat să se spele. Apoi a apelat la serviciul de urgență, a fost transportat la spital pentru acordarea ajutorului medical. Cînd s-a întors de la spital la fața locului era poliția. Terasa din fața magazinului era toată spălată. În față era administratorul magazinului Plești Tudor, iar inculpatul nu era. Concretizează partea vătămată că, a fost lovit în fața magazinului pe scări, care sunt ca un fel de terasă chiar la intrarea în magazin. Acel loc era luminat. A consumat băuturi alcoolice vre-o cîteva sticle de bere, dar era în stare normală. În momentul cînd a fost lovit, discuta cu Sandu *****cu care sunt vecini, și încă cu o persoană care era cunoscut cu Sandu Iu. Nu poate spune dacă inculpatul era sau nu în stare de ebrietate. Până la lovitură inculpatul servea bere din sticla de 0,5l. Plești Tudor a văzut momentul loviturii cum el a fost lovit cu sticla. Sandu Iu. tot a văzut lovitura, deoarece nemijlocit vorbea cu el. Nu a văzut în care parte stătea inculpatul Ungureanu în

timpul discuției lui cu Sandu Iu. Consideră că temeiul aplicării loviturii a fost că nu i-a plăcut inculpatului tema de discuție pe care o ducea cu Sandu. Lovitura a fost în partea dreaptă a capului în frunte. Nu poate spune cu care mînă inculpatul la lovit; *(f.d. 6-8, vol. II)*

-*declarațiile martorului Sandu Iurie*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței, că cu inculpatul se cunosc de aproximativ 6 ani și au relații normale. Cu partea vătămată se cunosc ca vecini, relațiile sunt normale. La 11.06.2017 era în curtea casei la magazin împreună cu inculpatul Ungureanu V, inde ultimul era cu soția și copilul. Lângă magazin mai erau Erizanu *****și stăpânul magazinului, un bărbat cu numele „Tudor" și o persoană căruia îi spune „Vasile". Era aproximativ ora 21.00 - 22.00. Din cîte ține minte el discuta cu Erizanu Iu. despre fotbal. Conflictul între Erizanu Iu. și Ungureanu V. a apărut din cauza fumatului ultimului. Se certau în voce tare și au început să se împingă. Ca să nu fie ceva mai urît, el s-a băgat cu corpul între ei și i-a despărțit, după ce ei ambii au dispărut. Peste o zi a fost chemat la polițistul de sector pe conflictul dat. Partea vătămată Erizanu Iu. era în stare de ebrietate, avea o farfurie cu sarmale la el. Nu a văzut că Erizanu Iu. cînd a plecat ca să fi fost însângerat la față ori ochi. Nu a văzut că Erizanu Iu. sau Ungureanu V. să aplice careva lovituri unul altuia. Erizanu Iu. a plecat singur;

(f.d. 17, vol. II)

-*declarațiile martorului Burlea Mihail*, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței, că cu inculpatul Ungureanu Valerii nu se cunosc, nu au nici un fel de relații. Cu partea vătămată Erizanu Iu. se cunosc ca vecini, relațiile normale. La 11.06.2017 seara se afla afară în curtea blocului în care locuiește pe adresa mun.Chișinău bd.Mircea cel Bătrîn, 28 și era cu soția Burlea Cristina și un prieten Marin Rusu. La un moment au auzit gălăgie de la magazinul din curte și un sunet de sticlă spartă. S-a apropiat de acel loc și la văzut pe Erizanu plin de sînge în regiunea capului în frunte. Acolo erau vre-o 7-8 persoane era și inculpatul și două femei. La luat pe Erizanu în spate la bloc pentru al spăla de sînge, dar din fața magazinului s-a auzit un strigat al unei femei, nu cunoaște cine, dar a strigat: "de ce l-ai lovit că el lucrează în poliție". Cînd la condus pe Erizanu Iu. să se spele, acesta nu i-a explicat nimic. Cînd s-au întors în fața magazinului, era deja prezentă poliția la fața locului. Ulterior a aflat ca a fost o ceartă între inculpat și Erizanu Iu. Cînd a auzit sunetul de sticlă, era la vre-o 6-7 metri de la fața magazinului. În momentul cînd s-a apropiat de magazin, Erizanu Iu. se afla la colțul magazinului din partea dreaptă. Unde se afla inculpatul, nu a atras atenția. Cînd s-a apropiat, nu a auzit careva amenințări din partea lui Erizanu Iu. față de inculpat, și nici de la inculpat nu a auzit careva cuvinte necenzurate în adresa lui Erizanu Iu. Până la acea zi nu a văzut nici odată conflicte între inculpat și partea vătămată; *(f.d. 38, vol. II)*

-declarațiile martorului Atasii Vasile, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței, că cu inculpatul Ungureanu Valeriu se cunosc de vre-o 2-3 ani, nu au nici un fel de relații. Cu partea vătămată nu se cunosc. În vara anului 2017, aproximativ, a fost invitat de doi colegi Mihail și Alexandru în sectorul Ciocana pe adresa bd.Mircea cel Bătrân, din Chișinău, în apropierea magazinului „Nr.1", să servească cîte o bere. După ce au servit berea prietenii lui au plecat, dar el a rămas ca să-l aștepte pe un cumetru care lucra în taxi. Acolo era o gheretă alimentară și el stătea jos, la colțul ei, și servea bere. Între timp la văzut pe partea vătămată care avea în mînă o farfurie cu sarmale și care discuta cu alte persoane. Inculpatul stătea cu spatele la el aproximativ la un metru distanță. A atras atenția că între inculpat și partea vătămată s-a iscat o ceartă, iar peste cîteva secunde inculpatul a căzut peste el, el din inerție la întors înapoi și s-a întors cu fața spre ei. Inculpatul s-a izbit în partea vătămată, iar ultimul s-a întins să-l lovească cu pumnul pe inculpat. Lîngă ei stătea o femeie cu un copil in brațe, inculpatul s-a ferit de lovitură, iar partea vătămată a nimerit în doamnă și copilul. Apoi inculpatul la împins pe partea vătămată și ce a fost ulterior, nu a mai văzut. Conflictul a avut loc seara aproximativ pe la orele 20.00-21.00. Locul era luminos și se vedea bine. Cînd a plecat partea vătămată nu a văzut urme de sînge. Inculpatul cînd l-a împins pe partea vătămată nu avea nimic în mînă. La momentul acestui conflict nu se cunoștea cu inculpatul. Până la conflict inculpatul servea bere cu cineva, presupune că era vre-un prieten a lui. Consideră că partea vătămată și-a dat seama ca nu a procedat corect și de aceea a plecat de la fața locului. În afara de persoanele pe care le-a numit, la fața locului mai era și stăpînul magazinului. Conflictul s-a petrecut foarte repede. Mai susține martorul că, în momentul conflictului relatat supra, s-a stricat o sticla de bere pe care el o servea, deoarece stătea jos la aproximativ un metru de la picioarele inculpatului, alte sticle nu ține minte ca sau stricat; *(f.d. 88-89, vol. II)*

-declarațiile martorului Horomanschi Chiril, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței, că cu inculpatul Ungureanu Valerii nu sunt rude, sunt colegi de serviciu, se cunosc din 2013, relațiile lor sunt de prietenie. Cu partea vătămată nu se cunosc. În vara anului 2017 a fost prezent la conflictul în care este învinuit inculpatul. El era în sectorul Ciocana cu careva treburi, și a hotărît să se întîlnească și cu inculpatul. S-au întîlnit lîngă blocul în care locuiește inculpatul. În curtea blocului se afla o gheretă mica alimentară. Au cumpărat cîte o sticlă de bere și stăteau în fața gheretei. Cînd cumpărau bere l-a văzut pe partea vătămată care era în stare de ebrietate, avea în mînă o farfurie cu sarmale și propunea la trecători. I-a propus și lui, însă el a refuzat. În timp ce el discuta cu inculpatul și acesta fuma, partea vătămată s-a apropiat și i-a smuls țigara din mîna inculpatului și i-a aruncat-o, strigîndu-i să nu fumeze, apoi la împins. Inculpatul de la împinsătură a făcut un pas în spate, s-a clătinat și a căzut peste un bărbat din spate, care la rîndul lui la

împins înapoi pe inculpat înspre partea vătămată. Soția inculpatului cu copilul care tot se aflau acolo, a intervenit între ei, iar partea vătămată în timpul acesta a încercat să-l lovească pe inculpat cu pumnul, însă a nimerit în copil, și inculpatul la împins înapoi cu mina dreaptă, iar partea vătămată, fiind în stare de ebrietate, s-a clătinat și s-a lovit cu capul de gratiile magazinului. Susține martorul că, a văzut personal cum partea vătămată s-a lovit cu partea dreaptă a capului, mai concret a frunții de gratii, care erau destul de groase din metal. De la acea lovitură la partea vătămată a început să-i curgă sânge. A văzut că era o zgîrietură din care se prelingea sânge. După ce partea vătămată s-a ridicat și a plecat spre casă. Nu a văzut că cineva să-i acorde ajutor, partea vătămată a plecat singur. Partea vătămată era mai corpolent și mai înalt decât inculpatul. Totul a durat foarte repede, în cîteva secunde, deoarece au fost doar două împinsături. În afara de cei indicați de el în magazin se afla vînzătorul și careva băieți care stăteau la vre-o 300 m. pe o bancă. El a mai stat vre-o 10 minute, apoi el a chemat un taxi și a plecat. Cînd a intrat în magazin nu a văzut cioburi din sticlă. Mai susține martorul, că nu a văzut ca inculpatul sa-l lovească pe partea vătămată cu sticla de bere; *(f.d. 91-92. vol. II)*

-declarațiile martorului Pleșca Tudor, fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței, că cu inculpatul Ungureanu Valeriu se cunosc ca vecini, nu au nici un fel de relații. Cu partea vătămată Erizanu Iu. se cunosc tot ca vecini, din 2008 locuiesc în aceiași scară, relațiile sunt amicale și colegiale, deoarece anterior a activat și el în poliție. Într-o duminică, luna, anul nu ține minte, deoarece a trecut mai mult timp, se afla în ghereta alimentară din Chișinău, *****,28, care îi aparține. Aproximativ pe la orele 22.00 în gheretă a întrat inculpatul cu vecinul Sandu Iurie, și după cîteva minute în gheretă a întrat și Erizanu Iurie. S-au schimbat câteva vorbe, inculpatul a cumpărat bere și a propus să-l servească pe partea vătămată cu bere, după ce au ieșit afară pe platoul din fața gheretei. Peste ceva timp a auzit țipete de femeie și de copil și a urmat o zguduitură puternică de parcă s-a lovit ceva voluminos de gheretă. A ieșit afară să vadă ce se întîmplă, chiar în fața gheretei a dat cu privirea de Erizanu Iu., care era însîngerat la față. I-a acordat ajutor între timp cineva a făcu apel la ambulanță și poliție, peste ceva timp a sosit ambulanța la examinat pe Erizanu Iu. și l-au transportat la spital. După cazul produs a închis ghereta. În timpul acordării ajutorului lui Erizanu Iu. nu au discutat despre apariția sângelui. A văzut că la fața locului a venit grupa operativă și laboratorul criminalistic a poliției. Au făcut cercetări la fața locului, au întocmit procesul-verbal, însă pe care el nu la văzut. A stat la fața locului pînă cînd nu a plecat poliția. Pe platoul din fața gheretei nu au fost cioburi din sticlă. La rama gheretei nu a observat careva urme de sînge, dar a observat că poliția a examinat și acel loc. Cînd a ieșit din gheretă inițial, la sunetul auzit, i-a văzut pe Erizanu Iurie, Sandu Iurie, inculpatul, soția inculpatului cu copilul lor. Admite că mai erau și alte

persoane. Cînd a acordat ajutor lui Erizanu Iu., persoanele numite stăteau pe partea dreaptă. Platoul gheretei nu este mare și persoanele erau în apropierea cu partea vătămată, la distanță de circa 1 - 1,5 metri. Pînă în prezent nu cunoaște ce totuși s-a întîmplat, deoarece imediat după caz toți cei din jur s-au împrăștiat. Pe platou din fața gheretei a făcut curățenie după incident, dar mai degrabă după ce a plecat poliția ori a două zi. Nu a găsit cioburi din sticlă când a făcut curat; *(f.d. 99-100, vol. II)*

-raportul de constatare nr.2416 din 13 iunie 2017 prin care a fost efectuată examinare medico-legală a lui Erizanu Iurie, prin care la acesta s-a constatat plagă contuză la nivelul regiunii frontale din dreapta, care putea fi cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară. La momentul cauzări leziunilor corporale s-a acționat cu o putere suficientă, pentru a înfinge rezistența țesuturilor moi. Ținînd cont de numărul de leziuni corporale depistate s-a admis, că putea fi cauzată o singură lovitură. Regiunea anatomică unde a fost depistată leziunea corporală, este accesibilă pentru mîina proprie; *(f.d. 36-37, vol. I)*

-raportul de expertiză judiciară nr.2375/D din 20 octombrie 2017 prin care a fost efectuată expertiza medico-legală a documentelor medicale pe numele lui Erizanu Iurie, prin care la acesta s-a constatat plagă contuză la nivelul regiunii frontale din dreapta, care putea fi cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicat, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară. Luînd în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic a leziunii corporale depistate, producerea acestei în rezultatul căderii libere din poziție verticală, nu se exclude; *(f.d. 76-77, vol. I)*

5.3. Colegiul Penal cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile părților date în ședința de judecată și probele administrate, constată că prima instanță a conchis corect că, acțiunile inculpatului Ungureanu Valeriu, încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM urmează a fi recalificate în baza ***art. 78 alin. (2) Cod Contravențional al RM*** *– vătămarea intenționată ușoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabile, a capacității de muncă.*

5.4. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării

judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

5.5. Colegiul Penal a constatat că, la 11.06.2017 lîngă magazinul alimentar situat în curtea blocului nr.28 bd. Mircea cel Bâtrân mun. Chișinău se afla inculpatul Ungureanu Valeriu împreună cu soția și copilul. În fața magazinului mai erau Erizanu *****care conversa cu Sandu Iurie. Lîngă magazin se mai aflau Horomanschi Chiril și Atasii Vasile. Stăpînul magazinului Pleșca Tudor se afla în interiorul magazinului. Aproximativ la ora 21.00-22.00 inculpatul Ungureanu Valeriu a cumpărat bere pentru el și Horomanschi Chiril, iar mai apoi stăteau în fața magazinului consumau berea și inculpatul fuma. De el s-a apropiat partea vătămată Erizanu *****care avea o farfurie cu sarmale și i-a propus să mănînce, însă inculpatul a refuzat. Atunci partea vătămată i-a luat țigara din mână și a aruncat-o, spunîndu-i că în ogradă el este „tată și mama”, urmare la ce între ei s-a iscat un conflict. La un moment Erizanu Iu. l-a împins și el s-a prăbușit peste Atasii V, care la rîndul său la ținut și l-a împins înapoi. În acel moment el l-a împins pe Erizanu *****ultimul cu partea dreaptă a sa lovindu-se de gheretă, fiindu-i cauzată plaga contuză la nivelul regiunii frontale pe dreapta, care se califică ca vătămare ușoară. În acest timp la zgomotul produs din gheretă a ieșit Pleșca Tudor.

În circumstanțele de fapt constatate în ședința de judecată, instanța de apel reiterează că,acțiunile inculpatului nu constituie infracțiune de huliganism prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod Penal– huliganismul, adică acţiunile

intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, și prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, deoarece în fapt acțiunile inculpatului Ungureanu Valeriu, reprezintă contravenție prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod Contravențional al RM, vătămarea intenționată ușoară a integritărții corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabile, a capacității de muncă, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de Procedură Penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Acuzării îi revine sarcina de a demonstra vinovăția persoanei.

Persoana beneficiază de prezumţia de nevinovăţie atât timp cât vinovăţia sa nu este stabilită „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (a se vedea DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 35 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.) De asemenea, instanţa de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcţie de circumstanţele concrete ale speţei deduse judecăţii (a se vedea DCC nr. 76 din 21 mai 2019, § 18).

Instanţa de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului). Trebuie făcută o distincţie între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanţe faptice, şi infracţiunea sau contravenţia prevăzută de articolele legii penale şi contravenţionale, în baza cărora poate fi făcută încadrarea juridică.

În același timp, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituția RM, art. 8 Cod de Procedură Penală al RM, garantat de art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în modul prevăzut de

Codul de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, Colegiul Penal, cercetând probatoriul administrat a cauzei penale, ținând cont de prevederile art. 27, 99 - 101 din Codul de Procedură Penală, conchide că, în acțiunile comise în fapt de către inculpatul Ungureanu Valeriu, nu se conțin elementele constitutive ale infracțiunii de huliganism prevăzut de art. 287 alin.(3) Cod Penal, ori intenția inculpatului de a încălca ordinea publică nu a fost constatată și nu a fost dovedită prin ansamblul de probe administrate de către procuror și cercetate în ședința de judecată, iar circumstanțele de fapt imputate inculpatului prin învinuire adusă, au fost scoase din contextul întregii bazei faptice a evenimentelor ce au avut loc.

Sub aspectul acuzației aduse inculpatului, se reține că, prin Hotărârea nr.25 din 12.08.2021 a Curţii Constituţionale, (în vigoare 12.08.2021), s-a declarat neconstituţionale cuvântul „grosolan” şi textul „cinism sau” din dispoziția articolului 287 alin.(1) Cod penal al RM și care a fost imputat inculpatului, la caz.

Prin urmare, acțiunile inculpatului Valeriu Ungureanu, pretinse a fi calificate ca huliganismul prevăzut de art.287 alin.(1) Cod Penal, urmează a fi apreciate în lipsa unor asemenea calificative agravante, urmarea efectului obligatoriu a Hotărârii nr.25 din 12.08.2021 a Curţii Constituţionale, (în vigoare 12.08.2021).

Conform dispoziției art. 51 Cod Penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 52 Cod Penal al RM, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Prevederile art. 287 alin. (3) Cod Penal definesc huliganismul agravat drept – acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, și prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

În acest context, instanţa de apel reţine că, huliganismul constituie o infracţiune care atentează la ordinea publică și liniștea cetăţenilor.

În doctrină este specificat că, prin „ordine publică” se înţelege un sistem stabil de relaţii sociale care asigură ambianţa liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a organelor şi instituţiilor de stat publice.

Prin „încălcare a ordinii publice” se înţelege săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează grav la regulile sociale şi morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice, prin necuviinţă, neobrăzare, comportarea persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice. Astfel, trăsătura esențială a infracțiunii de huliganism este încălcarea ordinii publice.

Latura obiectivă a huliganismului este încălcarea a ordinii publice, însoţite de: aplicarea violenţei asupra persoanelor; ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice, fie prin acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Ordinea publică – reprezintă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Prin încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect, se are în vedere săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii personalităţii, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc.

Prin huliganism însoţit de aplicare a violenţei asupra persoanelor sau de ameninţare cu aplicarea unei asemenea violenţe se are în vedere atât violenţa psihică cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de cauzarea vătămărilor intenţionate uşoare sau medii a integrităţii corporale sau sănătăţii (art. 152 alin. (1) şi 153 Cod Penal al RM).

Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenţie directă a infracţiunii: persoana conştientizează că încalcă ordinea publică, exprimând astfel, o vădită lipsă de respect faţă de societate, dorind acest fapt. Analizând doctrina penală la caz, se atestă, că obiectul juridic generic al infracţiunii de huliganism îl formează relaţiile sociale cu privire la securitatea publică şi ordinea publică.

Astfel, atât securitatea publică, cât şi ordinea publică au la bază necesitatea stabilirii unei orânduiri sociale care să corespundă necesităților cetăţenilor şi ale societății în ansamblu. Gradul de liniște şi satisfacție publică depinde într-o mare măsură de gradul de siguranţă personală şi publică, care, la rândul său, depinde de

ordinea socială pe care o menține statul. Construirea şi consolidarea societății civile este legată cu necesitate de impactul pe care ilegalitățile (inclusiv infracţiunile) îl exercită asupra ordinii sociale. Şi viceversa: impactul pe care ilegalitățile îl exercită asupra ordinii sociale este mai mult sau mai puţin pronunțat în funcţie de gradul de maturitate a societății civile. Securitatea publică şi ordinea publică sunt intercondiţionate şi strâns legate reciproc.

Or, securitatea publică este starea de fapt creată de normele de drept, destinată să asigure colectivităţii cele mai prielnice condiţii de convieţuire, astfel încât interesele membrilor colectivității să fie puse la adăpost de orice pericol.

Deci, securitatea publică privește colectivitatea în ansamblul ei (ut universi), spre deosebire de securitatea personală, care vizează indivizii luați în parte (ut singuli). Când legea penală incriminează anumite fapte care aduc atingere securităţii publice, prin aceasta se reacționează contra unui pericol de natură să producă efecte colective, adică să atingă interesele unui număr indeterminat, mai mult sau mai puţin important, de indivizi. Normele care incriminează fapte contra securităţii publice apără interesele nu ale unei persoane aparte expuse pericolului. Ele apără interesele unui număr neconcretizat de persoane. Nu este neapărat ca numărul acestor persoane să fie foarte mare. Important este ca acestea să fie privite sub un unghi depersonalizat, doar ca parte a colectivității, a mulțimii, a publicului.

La rândul său, ordinea publică reprezintă segmentul ordinii de drept, reprezentând valoarea socială care s-a format ca urmare a respectării normelor de drept, având ca obiectiv menținerea liniștii şi moralității publice, a stimei reciproce, a comportamentului adecvat al cetăţenilor în ipostaze cu implicații publice, cu respectul decenței în cuvinte, fapte şi atitudini.

Se mai poate susține că ordinea publică constituie ordinea politică, economică şi socială dintr-un stat, care se asigură printr-un ansamblu de norme şi măsuri deosebite de la o orânduire socială la alta şi se traduce prin funcționarea normală a aparatului de stat, menținerea liniştii cetăţenilor şi respectarea drepturilor acestora.

Obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism are un caracter simplu în cazul în care această infracţiune se exprimă în acţiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În acest caz, obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 287 alin.(3) Cod Penal al RM, are un caracter complex în ipoteza în care această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice.

În ipoteza în cauză, obiectul juridic principal îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism; obiectul juridic secundar îl formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Prin huliganism însoțit de obrăznicie deosebită se înţeleg acţiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.

Acţiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice şi încălcarea a ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârşită în public, însă nu neapărat într-un loc public.

Deosebirea dintre contravenţii de huliganism şi infracţiunea de huliganism: contravenţiile nu presupun şi existenţa unei acţiuni adiacente alternativ, exprimate în: 1) aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice.

Colegiul Penal reține că, din textul alin. (3) a art. 287 Cod Penal al RM, infracţiunea de huliganism se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acţiuni: acţiuni intenţionate, care încalcă ordinea publică însoțite de: a) aplicarea violenței asupra persoanelor; b) cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale.

Astfel, analizând acțiunile inculpatului Ungureanu Valeriu comise la data de 11.06.2017, aproximativ la ora 22:30, în curtea blocului nr.28 bd.Mircea cel Bătrîn mun.Chișinău, instanța de apel reiterează că, acestea au fost generate de comportamentul părții vătămate Erizanu Iurie, care i-a luat din mînă țigara pe care inculpatul fuma și a aruncat-o, cu reprosul că „în această curte partea vătămată este tata și mama” și l-a împins totodată gesticulînd cu mîinile astfel atingînd pe copilul ***** a inculpatului, aflat în brațele soției inculpatului.

Faptul că inculpatul a reacționat la comportamentul părții vătămate manifestat prin insulte, cum a apreciat acesta, aduse în adresa lui, primul fiind indignat de faptul că partea vătămată nu și-a conștientizat faptele sale și la solicitările vecinilor de a se liniști nu a reacționat, în opinia instanței de judecată nu presupune şi reţinerea în acţiunile lui Ungureanu Valeriu a gradului de pericol social al infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, și în special de încălcare a ordinii publice.

Or, împingerea lui Erizanu *****în loc public, de către inculpatul Ungureanu Valeriu, nu denotă tulburarea ordinii publice, așa cum, acțiunile lui Ungureanu Valeriu nu au fost îndreptate împotriva ordinii publice în circumstanțele de fapt expuse supra, dar s-au datorat relațiilor ostile apărute între el și partea vătămată, dat fiind comportamentul ultimului.

Acțiunile inculpatului aveau un scop de răzbunare, îndreptate direct față de o persoană anume, și nicidecum față de societate, cum eronat a conchis organul de urmărire penală, huliganismul, pe de altă parte, în majoritatea lor, reprezintă în manifestări de acțiuni spontane îndreptate împotriva ordinii publice, care în speță nu se regăsesc.

Astfel, Colegiul Penal conchide că, acțiunile inculpatului nu întrunesc și nici nu au atins gradul de pericol social al unei infracțiuni de huliganism, or, inculpatul n-a urmărit intenția de a încălca ordinea publică și în acest sens nu a recurs la aplicarea violenţei, la amenințarea cu aplicarea violenţei sau la opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane, care curmă actele huliganice, dar nici nu reprezintă acte de încălcare a ordinii publice.

La acest capitol, instanța de apel reiterează că, încălcare a ordinii publice, ca semn calificativ al infracțiunii de huliganism, după cum a fost invocată de acuzatorul de stat, ar putut fi acceptată de către instanța de judecată doar în situația în care nu ar fi existat situația de conflict dintre inculpat și partea vătămată, care s-a iscat, cel puțin în aprecierea subiectivă a lui Ungureanu Valeriu, dat fiind faptul insultării ultimului de către partea vătămată.

Urmare, instanța de apel nu a reținut în acțiunile lui Ungureanu Valeriu, existența elementelor constitutive ale unei infracțiuni de huliganism, care ar atinge gradul de pericol social al unei infracţiuni.

În cauza deferită judecăţii, acestă prezenţă a gradului de pericol social nu își găsește confirmare, nu au avut la bază motive huliganice, regulile sociale și morale de conviețuire nu au fost încălcate și demonstrativ și nici nu au fost sistate activități, mai mult ca atât acțiunile de huliganism sunt orientate spre public, spre reacția publicului, implicînd jignirea demnității publice, iar în acțiunile lui Ungureanu Valeriu aceste elemente lipsesc, considerent din care, Colegiul Penal atestă că, fapta comisă de inculpat, nu constituie infracțiune, ci contravenție, iar faptele acestuia corect au fost calificate de către prima instanță în baza art. 78 alin. (2) Cod Contravențional - vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă.

Tot în acest context, Colegiul Penal reiterează că, atunci când există careva îndoieli cu privire la calificarea corectă a acțiunilor făptuitorului, instanţa urmează a se ghida de principiu „in dubio pro reo”, adică, în alţi termeni, urmează de tratat îndoielile în favoarea făptuitorului, la caz, aplicându-i făptuitorului răspunderea conform normelor contravenţionale.

Primordial, din materialele cauzei penale nu s-a demonstrat faptul că Ungureanu Valeriu ar fi urmărit încălcarea ordinii publice sau liniștii cetățenilor, or, din declarațiile acestuia, coroborate cu celelalte probe examinate în ședință de judecată, rezultă că acesta a ripostat vis-a-vis de acțiunile ce au fost provocate de

către partea vătămată, iar inculpatul a întreprins acțiuni care au dus la vătămarea integrității corporale a părții vătămate, acțiuni ce urmează a fi încadrate în baza prevederilor art. 78 alin. (2) Cod Contravențional.

Mai mult ca atât, instanța de apel reieșind din probele prezentate, și anume a declarațiilor martorilor date în ședința de judecată, reiterează că, careva încălcări a ordinii publice din partea inculpatului nu se atestă, or, el nu a manifestat careva comportament antisocial nici față de martorii prezenți la fața locului, dar și a explicat ce l-a determinat să procedeze în acest sens – și anume comportamentul părții vătămate.

La fel, Colegiul Penal constată faptul că, în afară de partea vătămată, nimeni nu a avut de suferit de pe urma acțiunilor inculpatului, care au fost îndreptate în exclusivitate în privința părții vătămate, ba mai mult, din declarațiile participanților la proces coroborate între ele, se reține că, nimeni altul decât partea vătămată nu a deplâns acțiunile inculpatului organelor de ocrotire a normelor de drept.

Prin urmare, Colegiul Penal va respinge solicitarea de apel a acuzatorului de stat și va menține soluția instanței de fond prin care acțiunile lui Ungureanu Valeriu, au fost încadrate în baza prevederilor art.78 alin.(2) Cod Contravențional și anume – vătămarea intenționată ușoară a integritărții corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabile, a capacității de muncă.

Potrivit art. 332 alin. (2) Cod de Procedură Penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

Totodată, conform art. 391 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, în cazul prevăzut la art. 332 alin.(2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii administrative prevăzute în Codul contravenţional.

Așadar, procesul penal în baza art.332 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, în cauza penală de învinuire a lui Ungureanu Valeriu în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod Penal al RM, urmează a fi încetat pe motiv că fapta comisă de ultimul constituie contravenţie prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod Contravenţional al RM.

Potrivit materialelor cauzei penale, contravenția încriminată lui Ungrureanu Valeriu a fost comisă de acesta la 11 iunie 2017. Termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională a lui Ungureanu Valeriu a fost calculat din 11.06.2017, or, potrivit art. 30 Cod contravențional, care stabilește, că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Contravenția prevăzută de art. 78 alin.(2) Cod contravențional comisă de către Ungureanu Valeriu s-a prescris la 11iunie 2018.

În așa mod, instanța de fond a constatat prezența condițiilor legale de încetare a procesului contravențional a în privința lui Ungureanu Valeriu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod Contvențional din motivul intervenirii termenului de prescripție.

În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, acțiunile lui Ungureanu Valeriu constituie contravenția prevăzută de art. 78 alin. (2) Cod Contravențional.

Instanţa de apel reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Colegiul Penal şi-a întemeiat decizia de menținere a sentinței de încetarea a procesului penal din motiv că, fapta constituie contravenție atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de apel, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iulia Ghimp împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 decembrie 2022, ca fiind nefondat, reținând în

acest sens că sentința instanței de judecată este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iulia Ghimp împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 decembrie 2022, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Silvia Gîrbu

Judecător: Stelian Teleucă