PIGD №4-23141493-23-4-04062024
Дело №4-62/2024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

09 октября 2024 года **мун. Комрат**

Суд Комрат (центральный офис)
в составе:
Председательствующего, судьи Худоба В.В.,
при секретаре Сукур К.,
с участием:
прокурора Болгар Н.,
лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Гаста Д.,
защитника лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, адвоката Янак И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении:

Гаста Дмитрия Петровича (GASTA DMITRI PIOTR), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, проживающей по адресу: ***** трудоустроенного, не состоящего в браке, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, имеющего высшее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком,

по обвинению в совершении правонарушений, предусмотренных ст.263 ч.(4), ст.265, ст.267 КоП.

Срок рассмотрения дела: 04.06.2024 года – 09.10.2024 года.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Гаста Дмитрий Петрович в период времени *****года (точное время в ходе уголовного преследования не установлено), находясь в помещениях по адресам: **********, с целью незаконного получения прибыли, в нарушение требований ст. 8 ч.(2) Налогового Кодекса РМ, ст.27 Закона РМ №845-X111 от 03.01.1992 года «О предпринимательстве и предприятиях», незаконно осуществлял предпринимательскую деятельность без разрешения, лицензии, сертификата, выданного компетентными органами на основании закона.

Таким образом, Гаста Дмитрий Петрович совершил правонарушение, предусмотренное ст.263 ч.(4) КоП - осуществление предпринимательской деятельности без разрешения, лицензии или сертификата, выданного компетентным органом на основании закона.

Он же, Гаста Дмитрий Петрович, в период времени *****года (точное время в ходе уголовного преследования не установлено), достоверно зная, что оборот этилового спирта и алкогольной продукцией осуществляется только в соответствии с Законом РМ №1100 от 30.06.2000 года «О производстве и обороте этилового спирта и алкогольной продукции», приобретал в неустановленном в ходе уголовного преследования месте, перевозил, а также осуществлял хранение товаров в виде этилового спирта содержащегося в различных пластиковых емкостях, всего 249,5 литров с концентрацией 96% спирта, а также алкогольной продукции в виде крепкого алкогольного напитка объемом жидкости 60 литров, с концентрацией спирта 39 %, без доказательств их происхождения, если наличие таких доказательств является обязательным в соответствии с законом.

Таким образом, Гаста Дмитрий Петрович совершил правонарушение, предусмотренное ст.265 КоП, незаконное приобретение, хранение товаров, продукции или сырья без доказательств происхождения, если наличие таких доказательств является обязательным в соответствии законом.

Он же, Гаста Дмитрий Петрович, в период времени *****года (точное время в ходе уголовного преследования не установлено), достоверно зная, что оборот этилового спирта и алкогольной продукцией осуществляется только в соответствии с Законом РМ №1100 от 30.06.2000 года «О производстве и обороте этилового спирта и алкогольной продукции», находясь в помещениях по адресам: **********, осуществлял торговлю этиловым спиртом и алкогольной продукцией, реализация которых запрещена или ограничена законом.

Таким образом, Гаста Дмитрий Петрович совершил правонарушение, предусмотренное ст.267 КоП - торговля товаров, реализация которых запрещена или ограничена законом.

01.09.2023 года в отношении Гаста Дмитрия, прокурором прокуратуры АТО Гагаузия, отдел Центр, Болгар Н. было вынесено постановление, в соответствии с которым в отношении указанного лица было возбуждено правонарушение по ст.263 ч.(4), ст.265, ст.267 КоП.

04.10.2023 года, возбужденное производство по делу о правонарушении вместе с собранными материалами были направлены в Суд Комрат для рассмотрения по существу.

Прокурор Болгар Н., на судебном заседании просила суд признать Гаста Д. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.263 ч.(4), ст.265, ст.267 КоП и подвергнуть специальной конфискации вещественные доказательства, в том числе и транспортное средство. Также отметила, что автомобиль в рамках производства не был оценен, однако учитывая, что Гаста Д. продолжает свои противоправные действия, используя указанный автомобиль, то он подлежит специальной конфискации.

Защитник лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, адвокат Янак И., на судебном заседаниипросил суд прекратить производство о правонарушении, возбужденное в отношении Гаста Д. по ст.263 ч.(4) и ст.267 КоП, ввиду того, что в действиях указанного лица отсутствуют события правонарушений, предусмотренных указанными статьями КоП. Что касается деяния по ст.265 КоП, относительно незаконного хранения товара и материальных ценностей, просил прекратить производство, в связи с истечением срока давности. Что касается специальной конфискации автомобиля, просил отклонить ходатайство в связи с тем, что были нарушены принципы право собственности, которые закреплены в Конституции РМ, в связи с тем, что нельзя определить соразмерность ввиду отсутствия оценки.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, Гаста Д., в судебном заседании поддержал своего адвоката, пояснив, что предпринимательской деятельностью у себя дома он не занимался, товар не перевозил, только купил и хранил в личных целях.

Рассмотрев дело о правонарушении, выслушав пояснения прокурора, лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Гаста Д. и его защитника Янак И., представленные суду доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина Гаста Д. в совершении правонарушений,

предусмотренных ст.263 ч.(4), ст.265, ст.267 КоП, нашла свое подтверждение представленными суду доказательствами.

Нормы права, подлежащие применению в рассматриваемом деле.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

Согласно ст.263 ч.(4) КоП, осуществление предпринимательской деятельности без разрешения, лицензии или сертификата, выданного компетентным органом на основании закона, влечет наложение штрафа в размере от 60 до 180 условных единиц.

Согласно ст.265 КоП, приобретение, хранение, перевозка и реализация товаров, продукции или сырья без доказательств их происхождения, если наличие таких доказательств является обязательным в соответствии с законом, влекут наложение штрафа на физических лиц в размере от 60 до 90 условных единиц и на юридических лиц в размере от 180 до 300 условных единиц.

Согласно ст.267 КоП, торговля или перевозка товаров, реализация которых запрещена или ограничена законом, влечет наложение штрафа в размере от 30 до 60 условных единиц.

В соответствии со ст.395 ч.(1) п.1) п.n.d) КоП, судебная инстанция рассматривает все дела о правонарушениях, за исключением отнесенных настоящим кодексом к компетенции иных органов, а также дела о правонарушениях, по которым констатирующий субъект, прокурор предлагают назначить одну из следующих мер безопасности:

… – специальная конфискация; …

*В соответствии со ст.425 ч.ч.(1) и (2) КоП, д*оказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении

которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

В соответствии со ст.440 ч.(1) КоП, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

Оценка судебной инстанции.

Обсуждая компетенцию судебной инстанции, суд отмечает, что согласно требованиям ст.ст.395, 431 КоП, правосудие по делам о правонарушениях отправляется судебными инстанциями согласно определенной настоящим кодексом компетенции, в том числе по делам о правонарушениях, по которым прокурор предлагает произвести специальную конфискацию.

Судебная инстанция, оценив в совокупности все собранные прокурором доказательства, расценивает как доказанные факты совершения Гаста Д. правонарушений, предусмотренных ст.263 ч.(4), ст.265, ст.267 КоП.

Так, судебная инстанция отмечает, что рассмотренное судом дело правонарушении является результатом проведенном органом уголовного преследования в рамках уголовного дела №2022198007 расследования в отношении Гаста Д., в ходе которого органом уголовного преследования не были установлены в действиях Гаста Д. элементы уголовно-наказуемого деяния, однако были добыты доказательства, на основании которых прокурор пришел к обоснованному выводу о том, что Гаста Д. совершил правонарушения, предусмотренные ст.263 ч.(4), ст.265, ст.267 КоП, и в том числе:

- правонарушение, предусмотренное ст.263 ч.(4) КоП - осуществление предпринимательской деятельности без разрешения, лицензии или сертификата, выданного компетентным органом на основании закона;

- правонарушение, предусмотренное ст.265 КоП -приобретение, хранение, перевозка и реализация товаров, продукции или сырья без

доказательств их происхождения, если наличие таких доказательств является обязательным в соответствии с законом;

- правонарушение, предусмотренноест.267 КоП - торговля или перевозка товаров, реализация которых запрещена или ограничена законом.

В частности, совершение Гаста Д.П. вышеуказанных правонарушений, было подтверждено следующими доказательствами:

- результатами проведения специальных розыскных мероприятий в виде прослушивания и записи телефонных переговоров Гаста Д., из содержания которых вытекают сведения о том, что Гаста Д. на протяжении длительного периода времени занимался предпринимательской деятельностью, связанной с реализацией этилового спирта и алкогольной продукции, без разрешения, лицензии или сертификата, выданного компетентным органом на основании закона; осуществлял приобретение, хранение, перевозку и реализацию этилового спирта и иной алкогольной продукции без доказательств их происхождения, и в нарушение требований норм Закона о производстве и обороте этилового спирта и алкогольной продукции, №1100 от 30.06.2000 года, устанавливающих, что наличие таких доказательств является обязательным; а также занимался торговлей и перевозкой этилового спирта и иной алкогольной продукции, реализация которых ограничена законом **(на л.д.9-46);**

- результатами проведенного санкционированного обыска в домовладении и торговом бутике Гаста Д., в ходе которого органом уголовного преследования были обнаружены этиловый спирт и иная алкогольная продукция в различных емкостях, без документов, подтверждающих их происхождение, а также оборудование и транспортное средство, которые использовались Гаста Д. в своей деятельности, связанной с реализацией указанной продукции, ее хранением и т.д. **(на л.д.47-57);**

- вещественными доказательствами, изъятыми по результатам проведенного санкционированного обыска в домовладении и в торговом бутике Гаста Д., в том числе:

- черная сумка с шестью пластиковыми емкостями объемом 5 литров с прозрачной жидкостью;
- черная сумка с шестью пластиковыми емкостями объемом 5 литров с прозрачной жидкостью;
- сумка клетчатая с тридцатью пластиковыми бутылками объемом 1 литр с прозрачной жидкостью;
- сумка клетчатая с семнадцатью пластиковыми бутылками объемом 1 литр с прозрачной жидкостью;
- сумка клетчатая с шестью пластиковыми емкостями объемом 5 литров с прозрачной жидкостью;

- сумка клетчатая с тремя пластиковыми емкостями объемом 5 литров с прозрачной жидкостью;
- две пластиковые бутылки объемом 0,5 литра каждая с прозрачной жидкостью;
- семь пластиковых бутылок объемом 1,5 литра каждая с прозрачной жидкостью;
- две пластиковые бутылки объемом 2 литра каждая с прозрачной жидкостью;
- четыре канистры объемом 21 литр каждая, заполненные жидкостью прозрачного цвета с запахом спирта;
- лейки (красная и синего цветов);
- сито и шланг;
- пластиковая бочка синего цвета с крышкой красного цвета объемом 220 литров, содержащая жидкость светло-коричневого цвета объемом 60 литров.
- семь пластиковых канистр (пустые) с запахом спирта;
- три пластиковых бочки объемом 1000 литров (пустые);
- восемь пластиковых бочек синего цвета объемом 200 литров (пустые)
- пакет с пробками желтого цвета.

При таких обстоятельствах суд считает, что представленные доказательства, на основании которых может быть установлено наличие правонарушения, а также виновность лица в его совершении, достаточны для признания Гаста Дмитрия виновным в совершении правонарушений, предусмотренных ст.263 ч.(4), ст.265, ст.267 КоП.

Между тем, в судебном заседании установлено, что правонарушения которые совершены Гаста Д., были пресечены органом уголовного преследования *****года и до вынесения данного решения, истек годичный срок, предусмотренный законом для привлечения к ответственности за правонарушение, в связи с чем, виновное лицо – Гаста Д. подлежит освобождению от ответственности за указанные правонарушения ввиду истечения установленного законом срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

Согласно ст.ст.26 п.d), 30 КоП, истечение срока давности привлечения к ответственности за правонарушение, является основанием для освобождения от ответственности за правонарушение.

В соответствии со ст.441 ч.(1) п.b) КоП РМ возбужденное производство о правонарушении подлежит прекращению при наличии … оснований предусмотренных ст.20-31.

Согласно ст.462 ч.(5) КоП РМ резолютивная часть судебного решения содержит:

a) решение о прекращении производства о правонарушении; или,

b) решение о виновности …;

Таким образом, в отношении Гаста Д. подлежит вынесению судебное решение о прекращении производства о правонарушении, по причине истечения срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

Как следствие, указанному лицу не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушения, предусмотренные ст.263 ч.(4), ст.265, ст.267 КоП.

В порядке ст.ст.395 и 431 ч.(4) КоП, прокурор также просил о специальной конфискации вещественных доказательств – товаров и предметов, которые были изъяты в домовладении и в торговом бутике Гаста Д. по результатам проведенного санкционированного обыска.

В ходе сбора доказательств по уголовному делу у Гаста Д. были изъяты и постановлением органа уголовного преследования признаны вещественными доказательствами товары и предметы в следующем ассортименте:

- черная сумка с шестью пластиковыми емкостями объемом 5 литров с прозрачной жидкостью;
- черная сумка с шестью пластиковыми емкостями объемом 5 литров с прозрачной жидкостью;
- сумка клетчатая с тридцатью пластиковыми бутылками объемом 1 литр с прозрачной жидкостью;
- сумка клетчатая с семнадцатью пластиковыми бутылками объемом 1 литр с прозрачной жидкостью;
- сумка клетчатая с шестью пластиковыми емкостями объемом 5 литров с прозрачной жидкостью;
- сумка клетчатая с тремя пластиковыми емкостями объемом 5 литров с прозрачной жидкостью;
- две пластиковые бутылки объемом 0,5 литра каждая с прозрачной жидкостью;
- семь пластиковых бутылок объемом 1,5 литра каждая с прозрачной жидкостью;
- две пластиковые бутылки объемом 2 литра каждая с прозрачной жидкостью;
- четыре канистры объемом 21 литр каждая, заполненные жидкостью прозрачного цвета с запахом спирта;
- лейки (красная и синего цветов);

- сито и шланг;
- пластиковая бочка синего цвета с крышкой красного цвета объемом 220 литров, содержащая жидкость светло-коричневого цвета объемом 60 литров.
- семь пластиковых канистр (пустые) с запахом спирта;
- три пластиковых бочки объемом 1000 литров (пустые);
- восемь пластиковых бочек синего цвета объемом 200 литров (пустые)
- пакет с пробками желтого цвета;
- автомобиль марки ***** государственный регистрационный знак ***** *****принадлежащий Гаста Д.П.

В соответствии со ст.431 ч.(4) КоП, при рассмотрении дела о правонарушении судебная инстанция решает вопрос в отношении вещественных доказательств согласно положениям статьи 439^{7} настоящего кодекса и положениям статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса, применяемым к производству о правонарушении соответствующим образом.

В соответствии со ст.439^{7}ч.(1) - ч.(3) КоП, специальной конфискацией является принудительная и безвозмездная передача в собственность государства имущества, указанного в части (2). В случае, когда этого имущества больше не существует, оно не найдено или не может быть восстановлено, конфискуется эквивалент его стоимости.

Специальной конфискации подлежит имущество:

a) использованное или предназначенное для совершения правонарушения;

b) полученное вследствие совершения правонарушения, а также любые доходы от этого имущества;

c) переданное с целью склонения к совершению правонарушения или для вознаграждения правонарушителя;

d) принадлежащее вопреки установленному законодательством режиму и выявленное в ходе производства о правонарушении;

e) частично или полностью превращенное или преобразованное из имущества, полученного в результате правонарушения, и из доходов от этого имущества.

Специальная конфискация назначается судебной инстанцией по ходатайству констатирующего субъекта.

В рассматриваемом случае установлено, что Гаста Д.П. до *****года совершил правонарушения, предусмотренные ст.263 ч.(4), ст.265, ст.267 КоП, которые были связаны с приобретением, хранением, реализацией этилового спирта и иной алкогольной продукцией и при совершении указанных

правонарушений, также использовал вышеуказанные вещественные доказательства.

При этом, в части конфискации вещественного доказательства, в виде автомобиля марки ***** государственный регистрационный знак ***** судебная инстанция считает необходимым высказаться в отдельном порядке далее по тексту.

Таким образом, с учетом изложенного, суд считает, что ходатайство прокурора о специальной конфискации вещественных доказательств подлежит частичному удовлетворению, вследствие чего должны быть подвергнуты специальной конфискации и обращены в доход государства следующие товары и предметы:

- черная сумка с шестью пластиковыми емкостями объемом 5 литров с прозрачной жидкостью;
- черная сумка с шестью пластиковыми емкостями объемом 5 литров с прозрачной жидкостью;
- сумка клетчатая с тридцатью пластиковыми бутылками объемом 1 литр с прозрачной жидкостью;
- сумка клетчатая с семнадцатью пластиковыми бутылками объемом 1 литр с прозрачной жидкостью;
- сумка клетчатая с шестью пластиковыми емкостями объемом 5 литров с прозрачной жидкостью;
- сумка клетчатая с тремя пластиковыми емкостями объемом 5 литров с прозрачной жидкостью;
- две пластиковые бутылки объемом 0,5 литра каждая с прозрачной жидкостью;
- семь пластиковых бутылок объемом 1,5 литра каждая с прозрачной жидкостью;
- две пластиковые бутылки объемом 2 литра каждая с прозрачной жидкостью;
- четыре канистры объемом 21 литр каждая, заполненные жидкостью прозрачного цвета с запахом спирта;
- лейки (красная и синего цветов);
- сито и шланг;
- пластиковая бочка синего цвета с крышкой красного цвета объемом 220 литров, содержащая жидкость светло-коричневого цвета объемом 60 литров.
- семь пластиковых канистр (пустые) с запахом спирта;
- три пластиковых бочки объемом 1000 литров (пустые);
- восемь пластиковых бочек синего цвета объемом 200 литров (пустые)

- пакет с пробками желтого цвета;

Обсуждая ходатайство прокурора о специальной конфискации вещественного доказательства в виде автомобиля марки *****, регистрационный знак ***** *****судебная инстанция отмечает следующее.

Европейским судом по правам человека, признано, что конфискация представляет собой лишение собственности, но оно не подпадает под понятие второй фразы пар.1 ст.1 к Протоколу №1, а относится к §2, который регламентирует использование собственности в соответствии с общими интересами. (*Исмайлов против России. § 30*).

В данном случае, исходя из требований вышеуказанных правовых норм национального законодательства, специальная конфискация, которую просит применить прокурор в отношении Гаста Д.П. в виде обращения в доход государства автомашины марки ***** государственный регистрационный знак ***** *****являющегося собственностью лица, совершившего правонарушения, является своего рода санкцией и применяется в качестве дополнительного наказания.

При этом, следует отметить, что при принудительной передаче имущества в собственность государства судебная инстанция должна проверить данное обстоятельство с учетом принципов, разработанных юриспруденцией Европейского суда: 1) если такое вмешательство в право собственности предусмотрено законом; 2) если оно преследует законную цель; 3) если оно необходимо в демократическом обществе и 4) если оно пропорционально с обстоятельствами дела, с общими интересами общества в совокупности с требованиями о защите права собственности.

Иначе говоря, каждый раз при применении специальной конфискации и обращении в доход государства имущества учитывается необходимость применения пропорциональных санкций путем проверки через призму ”тройного теста", неизменно исходящего из судебной практики ЕСПЧ, которая предполагает три соотносящихся условия для обоснования ограничения: a) ограничение предусмотрено законом; b) защищает законный интерес; c) необходимо в демократическом обществе.

Принцип пропорциональности предполагает, что любое решение или мера, принятые уполномоченными органами, должны основываться на правильной и справедливой оценке фактов и адекватном балансировании вовлеченных интересов, а также на последовательном отборе средств и механизмов, которые должны быть использованы для достижения предопределенной цели.

При таких обстоятельствах, принцип пропорциональности, прямо закрепленный в ч.(4) ст.54 Конституции, устанавливает, что любое ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не

может затрагивать существование права или свободы. Если нет правовых положений, определяющих пределы пропорциональности, проблема разрешается исходя из конкретных ситуаций и обстоятельств (по факту), которые должны быть проверены и оценены органом (судом), в отношении которого запрашивается непропорциональность.

Как следствие изложенного, при применении в отношении лица специальной конфискации, суд должен установить соразмерность запрошенной меры наказания в виде конфискации имущества к установленным деяниям.

Как следует из материалов дела, постановлением прокурора прокуратуры АТО Гагаузия, Болгар Н.Ф. от 12.09.2023 года был признан и приобщен к материалам дела в качестве вещественного доказательства автомобиль марки ***** государственный регистрационный знак ***** *****принадлежащий Гаста Д.П. (на л.д.98).

В тоже время, суд отмечает, что в материалах дела отсутствует оценка стоимости автомобиля марки ***** государственный регистрационный знак ***** *****принадлежащего Гаста Д.П. и соответственно стоимость вышеуказанного транспортного средства, который прокурор просит обратить в доход государства, не установлена.

Об отсутствии документов, подтверждающих стоимость данного автомобиля, а также осуществлении его оценки в рамках производства, показала и прокурор в ходе судебного заседания, пояснив, что оценка автомобиля как в рамках уголовного преследования, так и в рамках производства о правонарушении не осуществлялась, соответственно представить ее не может.

При таких обстоятельствах, когда судебной инстанции не представлено доказательств, подтверждающих стоимость автомобиля марки ***** государственный регистрационный знак ***** *****суд приходит к выводу, что невозможно установить соразмерность запрошенной меры наказания в виде конфискации имущества к установленным деяниям.

Довод прокурора о том, что Гаста Д.П. продолжает совершать аналогичные противоправные деяния, в том числе с использованием указанного транспортного средства, необоснован.

Этот довод необоснован, так как суду не был представлен окончательный обвинительный акт в отношении Гаста Д.Л., подтверждающий как вышеуказанные утверждения прокурора, так и взаимосвязь с рассматриваемым делом.

Наряду с изложенным, судебная инстанция отмечает, что ходатайство прокурора о специальной конфискации автомобиля марки ***** государственный регистрационный знак ***** *****не содержит аргументов

сквозь призму положений ст.439^7 ч.(2) КоП, в том числе и относительно того обстоятельства, что данное транспортное средство было использовано (предназначено) для совершения правонарушений или получено по результатам их совершения.

При этом, судебная инстанция считает необходимым отметить, что исходя из содержания предъявленного Гаста Д.П. обвинения в совершении правонарушений, предусмотренных ст.263 ч.(4), ст.265, ст.267 КоП, не следует, что указанные правонарушения были совершены с использованием автомобиля марки ***** государственный регистрационный знак ***** или он был получен им по результатам совершения этих правонарушений.

Указанное, по мнению суда, дополнительно свидетельствует о необоснованности поданного прокурором ходатайства о специальной конфискации автомобиля марки ***** государственный регистрационный знак *****.

В свете изложенного, ходатайство прокурора в части специальной конфискации автомобиля марки *****, регистрационный знак ***** *****принадлежащий на праве собственности Гаста Дмитрию подлежит - отклонению как необоснованное.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.1, 5, 7, 10, 26 п.d), 30, ст.263, ст.265, ст.267, ст.ст.431 ч.(4), 439^7, 441 ч.(1) п.b), 442-443, 452-462 КоП, ст.162 УПК, суд,

Р Е Ш И Л:

Прекратить производство о правонарушении в отношении Гаста Дмитрия Петровича (GASTA DMITRI PIOTR), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, возбужденное по ст.263 ч.(4), ст.265, ст.267 КоП, на основании постановления прокуратуры АТО Гагаузия Центральный отдел от 01.09.2023 года, по причине истечения срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

Ходатайство прокурора прокуратуры АТО Гагаузия Болгар Н.Ф. о специальной конфискации вещественных доказательств - удовлетворить частично.

Подвергнуть специальной конфискации и обратить в доход государства следующие вещественные доказательства хранящиеся в Управлении полиции АТО Гагаузия:

- черную сумку с шестью пластиковыми емкостями объемом 5 литров с прозрачной жидкостью;
- черную сумку с шестью пластиковыми емкостями объемом 5 литров с прозрачной жидкостью;

- сумку клетчатую с тридцатью пластиковыми бутылками объемом 1 литр с прозрачной жидкостью;
- сумку клетчатую с семнадцатью пластиковыми бутылками объемом 1 литр с прозрачной жидкостью;
- сумку клетчатую с шестью пластиковыми емкостями объемом 5 литров с прозрачной жидкостью;
- сумку клетчатую с тремя пластиковыми емкостями объемом 5 литров с прозрачной жидкостью;
- две пластиковые бутылки объемом 0,5 литра каждая с прозрачной жидкостью;
- семь пластиковых бутылок объемом 1,5 литра каждая с прозрачной жидкостью;
- две пластиковые бутылки объемом 2 литра каждая с прозрачной жидкостью;
- четыре канистры объемом 21 литр каждая, заполненные жидкостью прозрачного цвета с запахом спирта;
- лейки (красная и синего цветов);
- сито и шланг;
- пластиковую бочку синего цвета с крышкой красного цвета объемом 220 литров, содержащая жидкость светло-коричневого цвета объемом 60 литров.
- семь пластиковых канистр (пустые) с запахом спирта;
- три пластиковых бочки объемом 1000 литров (пустые);
- восемь пластиковых бочек синего цвета объемом 200 литров (пустые)
- пакет с пробками желтого цвета.

Ходатайство прокурора прокуратуры АТО Гагаузия Болгар Н.Ф. о специальной конфискации вещественного доказательства в виде автомобиля марки ***** государственный регистрационный знак ***** *****принадлежащий Гаста Д.П. – отклонить как необоснованное.

Автомобиль марки ***** государственный регистрационный знак ***** *****принадлежащий Гаста Д.П. – оставить по принадлежности у собственника.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Комрат в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья суда Комрат Худоба В.В.

Președintele ședinței: Valeri Hudoba